 [Перевод: английский - русский - www.onlinedoctranslator.com](https://www.onlinedoctranslator.com/ru/?utm_source=onlinedoctranslator&utm_medium=docx&utm_campaign=attribution)

Оппозиция в новой демократии Южной Африки

28-30 июня 2000 г.

Заповедник Кариега

Восточный Кейп

Оглавление

[Введение5](#bookmark2)

Профессор Роджер Саутхолл, профессор политических исследований, Университет Родса

[Вступительное слово7](#bookmark5)

Д-р Михаэль Ланге, постоянный представитель Фонда Конрада Аденауэра, Йоханнесбург

[Оппозиция в Южной Африке: вопросы и проблемы11](#bookmark21)

Профессор Роджер Саутхолл, профессор политических исследований, Университет Родса

[Реалии оппозиции в Южной Африке: легитимность, стратегии и последствия 27](#bookmark37)

Профессор Роберт Шрир, профессор политических исследований, Университет Кейптауна

[Правление доминирующей партии, оппозиционные партии и меньшинства в Южной Африке37](#bookmark59)

Профессор Герман Джилиоми, бывший профессор политических исследований Кейптаунского университета

Г-н Джеймс Майбург, парламентский исследователь, Демократическая партия

Профессор Лоуренс Шлеммер, бывший директор Центра политических исследований,

*Высшая школа делового администрирования, Университет Витватерсранда*

[Политические альянсы и парламентская оппозиция в Южной Африке после апартеида51](#bookmark78)

Профессор Адам Хабиб, доцент кафедры политических исследований, Университет Дурбан-Вествилл

Руперт Тейлор, доцент кафедры политических исследований, Университет Витс

[Демократия, власть и покровительство: дебаты и оппозиция внутри АНК и 65](#bookmark95)

Трехсторонний альянс с 1994 года

Доктор Дейл МакКинли, внештатный журналист, независимый писатель и исследователь

[Альянс в стрессовой ситуации: управление в глобализирующемся мире81](#bookmark112)

Профессор Эдди Вебстер, профессор социологии, Университет Витс

['Политические партии белых и демократическая консолидация в Южной Африке95](#bookmark131)

Доктор Эдди Малока, директор Африканского института Южной Африки

3

Оглавление

[Оппозиция в новом южноафриканском парламенте 103](#bookmark146)

Г-жа Лия Нийзинк, старший научный сотрудник Института демократической Южной Африки

[Потенциальный электорат DA: какое приданое приносят DP и NNP 113](#bookmark161)

на брак?

Профессор Хенни Котце, профессор политологии, Стелленбошский университет

[Интересный вопрос: женщины как оппозиция127](#bookmark176)

Доктор Луиза Винсент, старший преподаватель кафедры политологии, Университет Родса

[Цинизм на низовом уровне? Политическая оппозиция в поселке Квазакеле, Порт-Элизабет 139](#bookmark194)

Г-жа Джанет Черри, преподаватель социологии, Университет Порт-Элизабет

[Избирательная система и оппозиционные партии в Южной Африке151](#bookmark216)

Доктор Дэвид Потти, старший научный сотрудник, Избирательный институт Южной Африки

[Политика адаптации и двусмысленности: раса, класс и оппозиция в 20-м веке169](#bookmark239)

**Век Южная Африка**

Проф. Пол Мэйлам, профессор истории, Университет Родса

[**Раса, демократия и оппозиция в южноафриканской политике: как можно более альтернативный путь 179**](#bookmark257)

Профессор Герхард Маре, профессор социологии, Университет Натал-Дурбан

[Размышления о политике меньшинств, расы и оппозиции в 1911 г.](#bookmark271)

Современная Южная Африка

Г-н Айвор Саракински, преподаватель политологии, Университет Родса

[Заключение: Новые взгляды на оппозицию в Южной Африке199](#bookmark286)

Профессор Роджер Саутхолл, профессор политологии, Университет Родса

Программа205

Список участников209

Отчеты семинаров211

Серия специальных статей213

4

Введение

Все статьи в этом сборнике взяты из докладов, представленных на конференции «Оппозиция в новой демократии Южной Африки», которая была организована факультетом политических исследований Университета Родса и Фондом Конрада Аденауэра в парке Кариега в Восточной Капской провинции 28–30 июня 2000 года.

Конференция была задумана вслед за вторыми демократическими всеобщими выборами в Южной Африке, которые состоялись в июне 1999 года. После своей победы в 1994 году Африканский национальный конгресс (АНК) снова вернулся к власти, на этот раз с почти двумя третями голосов, и, следовательно, из-за принятия Южной Африкой национальной системы списков пропорционального представительства, почти две трети членов парламента (депутатов). Между тем, в отличие от 266 мест, выигранных АНК, оставшиеся 134 места были разделены между примерно двенадцатью оппозиционными партиями. Этот результат, по-видимому, подкрепил анализ, который предполагал, что АНК становится «доминирующей» политической партией — то есть такой, которая вряд ли проиграет какую-либо избирательную борьбу за национальную власть в обозримом будущем.­

Это, в свою очередь, вызвало опасения в некоторых кругах, что АНК может стать все более неподотчетным и, возможно, все более высокомерным в использовании государственного аппарата. Соответственно, в период после выборов в СМИ развернулись дебаты о том, какую роль оппозиционные партии — по-видимому, отстраненные от власти в долгосрочной перспективе (хотя Партия свободы Инката продолжала выступать в качестве младшего партнера в правительстве вместе с АНК) — должны и могут играть, особенно учитывая их состояние раздробленности.­

Возникло большее количество сложных вопросов: должны ли оппозиционные партии стремиться к объединению, и если да, то по каким направлениям и вокруг каких принципов? Должны ли они стремиться противостоять «решительно» или «конструктивно»? Существует ли опасность того, что единство среди отдельных оппозиционных партий может привести к дальнейшей расизации южноафриканской политики? Но, кроме того, был задан и еще один набор вопросов: поскольку большинство существующих оппозиционных партий не предлагали принципиально иных экономических стратегий, чем правительство (которое с 1994 года отказалось от своей социально-демократически ориентированной Программы реконструкции и развития [RDP] в пользу неолиберального и консервативного экономического пути, известного как политика роста, занятости и перераспределения [GEAR]), не было ли более вероятным, что реальная оппозиция правительству возникнет внутри Трехстороннего альянса, включающего АНК, Южноафриканскую коммунистическую партию (SACP) и Конгресс южноафриканских профсоюзов (Cosatu)?­­­

Действительно, все чаще высказывались предположения, что идеологический раскол вскоре приведет к тому, что ЮАКП и КОСАТУ отделятся от АНК и сформируют социал-демократическую оппозицию слева, что откроет возможность перехода южноафриканской партийной политики от разделений, вращающихся преимущественно вокруг «расы», к разделениям, сосредоточенным вокруг «класса».

Целью конференции было углубленное рассмотрение таких вопросов, а также обсуждение

5

Введение

Для чего именно нужна была оппозиция. Особое внимание уделялось тому факту, что это никоим образом не было задумано как «конгресс оппозиции»; то есть встреча для продвижения какой-либо конкретной повестки дня оппозиции (например, поощрения объединения партий). Вместо этого она была задумана как объединение ведущих социологов и депутатов парламента как из АНК, так и из оппозиционных партий для обсуждения легитимности, перспектив и роли оппозиции в нынешнем контексте южноафриканской политики.

В конечном итоге конференция оказалась даже более актуальной, чем ожидалось, поскольку всего за день или два до этого две крупнейшие оппозиционные партии — Демократическая партия и Новая национальная партия — объявили о своем слиянии в Демократический альянс, что некоторые интерпретируют как предвестник перехода к двухпартийной системе.­

*Профессор Роджер Саутхолл*

*Кафедра политических исследований*

*Университет Родса*

6

Вступительное слово

Михаэль Ланге

ВВЕДЕНИЕ

От имени Фонда Конрада Аденауэра (KAF) я хотел бы тепло поприветствовать вас всех.

Это первый случай сотрудничества KAF с факультетом политологии Университета Родса, и я хотел бы воспользоваться этой возможностью, чтобы поблагодарить профессора Саутхолла и его команду за всю проделанную ими работу по подготовке к этому мероприятию.­

Со своей стороны, мы можем только надеяться, что эта конференция на тему «Оппозиция в новой демократии Южной Африки» внесет значимый вклад в наши общие усилия по содействию демократическим преобразованиям в новой Южной Африке.­

KAF имел и поддерживает тесные контакты с различными политическими силами и партиями в Южной Африке. Мы рады, что эта конференция проводится в то время, когда все известные политологи и наблюдатели озабочены не только ролью, которую может играть оппозиция в соседней стране, Зимбабве, но и возможными последствиями перегруппировки оппозиционных сил, которая в настоящее время происходит в Южной Африке.­­­

1. КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Позвольте мне дать краткий обзор KAF и объяснить, почему она участвует в событиях в Южной Африке.

KAF является одним из пяти политических фондов в Германии сегодня и тесно связан с Христианско-демократической союзной партией - центристской политической партией в Германии, основанной после Второй мировой войны. Он с гордостью носит имя одного из основателей Христианско-демократической союзной партии, Конрада Аденауэра, который впоследствии стал первым канцлером послевоенной Германии.

Международная деятельность KAF основана на христианской концепции человеческой природы. Пропагандируя христианские ценности, фонд помогает устанавливать христианско-демократические принципы не только в Германии, но и во всем мире.­

KAF сотрудничает с партнерами по всему миру уже почти 40 лет. В настоящее время около 80 представителей, работающих за рубежом, курируют около 200 проектов и программ в более чем 100 странах. Поэтому неудивительно, что международное сотрудничество составляет примерно половину общего бюджета фонда. Таким образом, KAF вносит свой вклад в политику, служащую миру и справедливости в международных отношениях.­­

Наша главная цель как политического фонда, работающего в Южной Африке, заключается в укреплении демократии и верховенства закона, а также в обучении информированных и ответственных граждан, а также политических лидеров, чтобы они могли играть более активную роль в политической и общественной жизни своих сообществ.­

В частности, мы хотим привить демократические модели поведения, включая способность идти на компромисс, разрешать конфликты мирным путем и помогать реализовывать устойчивые решения политических проблем.­

Мы также считаем, что для демократии жизненно важно, чтобы парламентская многопартийная система функционировала хорошо. Поэтому мы стараемся помогать парламентам, состоящим из свободно избранных членов, представляющих интересы населения и адекватно выполняющих свою функцию контроля над правительством, работать без ограничений и внешнего вмешательства.­­

В то же время мы стремимся к созданию свободы действий для плюрализма политических сил.

7

Ланге

партии, особенно оппозиционные, поскольку мы считаем, что политические партии, и особенно оппозиционные партии, незаменимы во всех демократических обществах.

По этой причине KAF стремится устанавливать контакты и сотрудничество с центристскими политическими партиями везде, где это возможно, в настоящее время, когда однопартийные системы в Африке, как и где-либо еще, оказались неспособными справиться с вызовами развития.­­­

В настоящее время KAF реализует широкомасштабные программы в различных провинциях Южной Африки. Большинство центристских политических сил, имеющих отношение к делу, получают выгоду от этих мероприятий.

Однако фонд сотрудничает не только с политическими партиями и их аналитическими центрами, но и с авторитетными образовательными и исследовательскими учреждениями, как вы увидите на этом мероприятии.

1. ДЕМОКРАТИЯ В АФРИКЕ

Стремительные перемены произошли в Африке после окончания Холодной войны десять лет назад. Почти весь континент за удивительно короткое время добился значительного прогресса в направлении политического участия и экономической эмансипации.­

В большинстве африканских стран прошли «более или менее» конкурентные парламентские выборы, и примерно половина из них была признана международными группами наблюдателей свободными и справедливыми.

Во многих случаях оппозиционные партии были сформированы легально и впервые смогли выйти на публику. Они призывали, прежде всего, к отмене однопартийного правления и модернизации избирательных систем.­

Парламентские и президентские выборы, которые дают избирателям возможность выбирать между партиями, лицами и программами, сегодня рассматриваются во всем мире как показатель демократии. Надлежащий демократический избирательный процесс не может быть реализован без допуска многопартийной борьбы.­­

Для меня по-прежнему примечательно, что даже автократы, которые с большим сомнением относятся к многопартийным системам и считают их западным изобретением, бесполезным в африканском контексте, не хотят вообще отказаться от инструмента выборов, поскольку сегодня это, по-видимому, единственный способ легитимировать свои притязания на власть в международном контексте.­­

В то же время, представление о демократизации как о мирном процессе не обязательно верно. Хотя демократия является единственной формой

власти, в которой назначение правительства регулируется мирно, призыв к политической конкуренции в избирательных кампаниях иногда приводит к эскалации скрытой напряженности. Это приводит к столкновениям между воинствующими сторонниками. Некоторые провинции ЮАР, а именно Квазулу-Натал, а также наш сосед на севере, видели это более чем достаточно.­­

Решающее значение для расширения нашей деятельности в Африке в целом и в странах Африки к югу от Сахары в частности имел тот факт, что в последние годы значительное развитие получили институты и структуры, ориентированные на демократию.­

Но среди моих коллег появился консенсус, что упрощенное навязывание многопартийных систем западного образца африканским обществам не так автоматически выгодно, как представлялось. Это в первую очередь связано с нерешенным вопросом о том, является ли демократия вестминстерского образца единственной формой демократии, подходящей для африканской концепции демократии или оппозиции, если на то пошло.­­­­­

В недавней газетной статье бывший член кабинета министров в первом правительстве национального единства (ПНЕ) выразил свои сомнения относительно дебатов, в которых «доминируют белые», о возможной роли сильной оппозиции, подчеркнув при этом беспокойство, которое эти круги испытывают в связи с концепцией ПНЕ, в то время как Партия свободы Инката (ИФП) — партия, явно отличающаяся от Африканского национального конгресса (АНК) — тем не менее была снова приглашена работать с АНК в ПНЕ; это трудно объяснить с западной точки зрения.­­­

Для него это стало еще одним свидетельством того, что обсуждать политику оппозиции вне контекста африканской концепции демократии, по-видимому, невозможно или, по крайней мере, сомнительно.­

1. ОППОЗИЦИЯ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ

Тем не менее, после последних парламентских выборов мы стали свидетелями «новой политической текучести» в рядах оппозиции, ищущей общую почву и оценивающей возможность более тесного будущего сотрудничества.

Хотя многие скептически относились к предвыборному альянсу различных, хотя и единомышленников, политических партий перед последними общенациональными выборами, тот факт, что правящие партии в результате этих выборов получили власть

8

Ланге

Такое подавляющее большинство в парламенте еще больше осложнило политическую — или парламентскую — жизнь оппозиционных партий Южной Африки.

С тех пор необходимость в более сильной оппозиции заняла центральное место в политическом дискурсе, по крайней мере, в кругах белой оппозиции.­

Обсуждение сосредоточено на ситуации в парламенте и не принимает во внимание оппозицию извне парламента, например, со стороны внепарламентских кругов гражданского общества.­

Я считаю, что гражданское общество ЮАР - и в частности институты, такие как свободная пресса, независимая судебная система, общественный защитник, специальные следственные подразделения и т. д. - играют такую ​​же роль в качестве сторожевого пса правительства, как и парламент. Я надеюсь, что мы прольем больше света на эту особенность системы «сдержек и противовесов», которая в противном случае возложена на парламентскую оппозицию.­­

Рассматривая содержание того, что может пропагандировать оппозиция, в противовес тому, что предлагает правительство, некоторые наблюдатели пришли к выводу, что у оппозиции мало общего политического/идеологического пространства, которое она могла бы занять, когда дело доходит до конкретных политических подходов. Многие видят альтернативную политику в первую очередь слева от того, что пропагандирует нынешнее правительство, а не справа, где, очевидно, происходит текущая перестройка.­­­

Такая оценка политического/идеологического ландшафта была подчеркнута недавними переговорами о союзе между Панафриканским конгрессом (ПАК) и Социалистической партией Азании, отколовшейся фракцией черного самосознания Народной организации Азании.

Для многих наиболее жизнеспособная идеологическая оппозиция текущей политике правительства по-прежнему исходит из самого альянса АНК, где коммунистические и профсоюзные партнеры по альянсу постоянно бросают вызов правительству с левой точки зрения.­

Если кажется, что перегруппированная оппозиция мало что может предложить в идеологическом плане в отношении политики правительства, можно задаться вопросом, есть ли альтернативный политический лидер, который мог бы воплотить в себе чаяния массового оппозиционного движения, подобного тому, которое мы недавно наблюдали в Зимбабве.­

Учитывая необходимость такого изменения­

лидер коренного народа должен представлять большинство населения Южной Африки, есть ли в Южной Африке такой хорошо идентифицированный, признанный черный лидер или руководство прямо сейчас? Я считаю, что ответ - нет!­

Ни Магоба из PAC, ни Холомиса из Объединенного демократического движения (UDM) не продемонстрировали лидерских качеств, необходимых для победы на выборах в чернокожем округе в Южной Африке, и с тех пор им не удалось завоевать поддержку широких масс.

Лидер ПИФ Мангосуту Бутелези несколько скомпрометировал свою «оппозиционную репутацию», приняв участие в правительстве во второй раз подряд.­­

Несмотря на эти сомнения относительно жизнеспособности серьезной оппозиции, бросившей вызов нынешнему правительству, тем не менее, по-видимому, существуют возможности для более тесного — хотя бы административного — сотрудничества между оппозиционными силами.

Учитывая тот факт, что в Южной Африке в ближайшем будущем пройдут муниципальные выборы, оппозиционным партиям необходимо обсудить, как наилучшим образом бросить вызов альянсам АНК в этом случае, поскольку избирательная система в отношении муниципальных выборов, очевидно, благоприятствует альянсам в ущерб многочисленным оппозиционным партиям.­­

Этот аспект, возможно, стал единственной и самой важной причиной, по которой оппозиционные партии, испытывающие нехватку средств, серьезно задумались о сотрудничестве на данном этапе, что в конечном итоге — и к удивлению многих наблюдателей — привело к недавнему слиянию Демократической партии, Федерального альянса и Новой национальной партии.­

Реальной проблемой для нового Демократического альянса, тем не менее, будет - как это уже было для UDM - привлечь черную поддержку, не теряя при этом белую. UDM пришлось испытать на себе во время последних выборов, что южноафриканское общество еще недостаточно дерасировалось, чтобы обеспечить успех на выборах. Будет ли ситуация иной в следующий раз, пока неизвестно.­­­­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Хотя сегодня Южную Африку можно считать страной с консолидированной демократией, в которой развитие в сторону конституционного, плюралистического государства, управляемого законом, кажется необратимым, недавние события в Зимбабве и, тем более, реакция на них в определенных политических ситуациях­­­

9

Ланге

События, произошедшие в Южной Африке, должны насторожить всех нас, кто поддерживает демократическую систему, основанную на верховенстве закона, регулярных свободных и справедливых выборах и надлежащем управлении.

Трансформируя правление белого меньшинства в правительство черного большинства, в Южной Африке были заложены только основы мирного демократического общества. Строительство и поддержание демократического устройства Южной Африки на этом фундаменте будет зависеть от продолжающегося ком­

приверженность всех слоев многообразного населения Южной Африки примирению и далеко идущим экономическим и социальным преобразованиям; KAF готов продолжать участвовать в этом процессе.

Надеюсь, эта конференция внесет вклад в обсуждение концепции демократии в африканском обществе и в оценку значения оппозиции в таком контексте. Желаю вам успешных дискуссий.­

10

Оппозиция в Южной Африке: вопросы и проблемы

Роджер Саутхолл

*Современные дебаты в Южной Африке ведутся не только о том, выживет ли демократия, но и о качестве этой демократии, если она выживет. Роль, функции, легитимность и возможности политической оппозиции в ситуации, когда она сильно раздроблена, составляют ключевой аспект этих дебатов, в первую очередь из-за статуса Африканского национального конгресса (АНК) как доминирующей партии с момента прихода к власти в 1994 году. После обсуждения значений термина «оппозиция» в этой статье рассматриваются вопросы и проблемы, связанные с идеей и практикой оппозиции, вызванные вызовами демократической консолидации и доминированием АНК. Предполагается, что если оппозиционные партии должны быть вечными проигравшими на выборах, то необходимо добиться прогресса в направлении закрепления понятия оппозиции как ответственности. Сделан вывод о том, что путь вперед для демократии и оппозиции в Южной Африке лежит в усилиях по преодолению исторических социальных расколов в пользу политики, ориентированной на решение проблем, в которой расовые и этнические общности играют закулисную роль.­­­­­*

ВВЕДЕНИЕ

Первые выборы с всеобщим избирательным правом в Южной Африке в 1994 году были широко восприняты как «чудо», ознаменовавшее переход от колониально-расовой диктатуры к состоянию нерасовой демократии, разработанной вокруг одной из самых либерально-демократических конституций в мире. Совсем недавно эта перспектива была подкреплена успешным проведением вторых всеобщих выборов в 1999 году, которые — по мнению ее ведущего исследователя — указывают на то, что «Южная Африка продвинулась довольно далеко по пути к демократической консолидации».1 Тем не менее, учитывая­­

отчаянное наследие апартеида и краткость его демократического опыта, неудивительно, что эта оптимистическая точка зрения, как правило, смягчается целым рядом соображений. Сам Лодж уточняет свою оценку, отмечая, что Южная Африка сталкивается с проблемой распространенности тревожного социального неравенства и продолжающейся слабостью «структурных коррелятов демократической выносливости», и слишком хорошо известно, что демократия в Южной Африке может быть еще омрачена ужасающим уровнем преступности, коррупцией, экономической стагнацией и региональным хаосом, а также множеством других социально-экономических дефицитов. Однако все чаще дебаты ведутся не только о том, выживет ли демократия в Южной Африке, но и о качестве этой демократии.2­­­­­

Конкретный аспект дебатов, который затрагивает этот сборник, касается роли, функций, легитимности и возможностей политической оппозиции, о которых в настоящее время ведутся значительные споры. Дебаты начинаются с факта нынешнего подавляющего политического доминирования правящей партии Африканский национальный конгресс (АНК) и раздробленности оппозиции, которая с помощью партийно-списочной системы пропорционального представительства (PR) разделена между примерно 12 различными партиями, представленными в Национальной ассамблее (см. таблицу).­­­

Разделенные по признакам истории, идеологии, стремлений, ориентации, расы и этнической принадлежности, а также по более непосредственной конкуренции за электоральное преимущество, оппозиционные партии, как правило, считаются борющимися вокруг основных вопросов тактики и стратегии. Как им лучше всего «противостоять»? Должны ли они работать

11

Саутхолл

Результаты общенациональных выборов 1994 и 1999 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *1994 % голосов* | *1994 Места в Национальной Ассамблее* | *1999 % голосов* | *1999 Места в Национальной Ассамблее* |
| Африканский национальный конгресс (АНК) | 62.65 | 252 | 66.36 | 266 |
| Демократическая партия (ДП) | 1.73 | 7 | 9.55 | 38 |
| Партия свободы Инката (IFP) | 10.54 | 43 | 8.59 | 34 |
| (Новая) Национальная партия (ННП) | 20.39 | 82 | 6.87 | 28 |
| Объединенное демократическое движение (ОДД) |  |  | 3.42 | 14 |
| Африканское христианско-демократическое движение | 0,45 | 2 | 1.43 | 6 |
| Фронт свободы (ФС) | 2.17 | 9 | 0,80 | 3 |
| Объединенное христианско-демократическое движение |  |  | 0,78 | 3 |
| Панафриканский конгресс (ПАК) | 1.25 | 5 | 0,71 | 3 |
| Федеральный Альянс |  |  | 0,54 | 2 |
| Африканер Эйнхейдс Бевегинг |  |  | 0,29 | 1 |
| Народная организация Азании (Азапо) |  |  | 0,17 | 1 |
| **Итого** | **100** | **400** | **100** | **400** |

по отдельности или в сочетании? Если последнее, то в неформальном союзе или формальной коалиции? И является ли их лучшим вариантом участие в «конструктивной оппозиции» или они должны быть «сильными»? И пока сами партии борются с этими дилеммами, комментаторы регулярно предполагают, что оппозиция в целом сталкивается с экзистенциальным кризисом, в котором некоторые партии умрут, а другие придут в упадок, поскольку выживут и будут процветать только самые приспособленные. Между тем, общий рефрен, исходящий особенно от Демократической партии (ДП) — которая после выборов 1999 года была повышена до статуса «официальной оппозиции», — заключается в том, что в своем стремлении установить свою политическую гегемонию АНК приступил к преднамеренному проекту определения сильной оппозиции как нелегитимной, и что он занимается маргинализацией и укрощением оппозиции, чтобы укрепить свою монополию на власть. Неудивительно, что есть те, кто утверждает, что наилучшая надежда на то, что правительство будет подотчетно избирателям, — это если оппозиция фактически станет внутренней, если избирательные округа внутри Трехстороннего альянса — АНК, Южноафриканской коммунистической партии (ЮАКП) и Конгресса южноафриканских профсоюзов (КОСАТУ) — будут поддерживать пламя критики изнутри.3­­­­­­­

Немедленный ответ на одну из этих дилемм был дан ДП и Новой национальной партией (ННП) в июне 2000 года, когда они объявили о создании Демократического альянса (ДА). Это представляет собой переходный шаг к всеобъемлющему слиянию, которое­­

во многом произошло на условиях ДП, не в последнюю очередь потому, что ННП оказалась совершенно неспособной адаптироваться к суровым условиям и скудным вознаграждениям оппозиции после более чем 40 лет у власти с 1948 года.4 Однако, хотя большая часть текущих дебатов, как и следовало ожидать, сосредоточена на формах и перспективах оппозиции в Южной Африке, гораздо важнее то, что можно назвать вопросом необходимости; то есть, в какой степени оппозиция является неотъемлемым компонентом демократии, и как ее выживание и здоровье могут способствовать демократической консолидации.­

Эту точку зрения можно развить, ссылаясь на две цитаты из Mail & Guardian, одного из самых влиятельных и уважаемых еженедельников Южной Африки. Первая из редакционной статьи, которая предшествовала последним выборам:

«Как на занятиях по политологии... будут рассматриваться всеобщие выборы 1999 года? ... Мы надеемся, что ответ будет заключаться в том, что выборы 1999 года показали Южной Африке, насколько неотъемлемой частью концепции демократии является реальная оппозиция»5.­

«Реальная оппозиция», как она далее определила, представляет собой постановку эффективного вызова правительству в парламенте, что, как она развила, требует угрозы того, что «действующее правительство столкнется с перспективой потери власти, если не сможет действовать». Это, в свою очередь, было по сути лишь повторением того, что ее политический комментатор Говард Баррелл провозгласил несколькими месяцами ранее:

«Если первая обязанность оппозиционной партии —

12

Саутхолл

«Если вы будете противостоять или, по крайней мере, проверять политику правительства на каждом шагу, то второй вариант — стать правящей партией»6.­

Однако, как Баррелл продолжил наблюдение, ни одна из оппозиционных партий, похоже, не имела никаких шансов заменить АНК в качестве правительства на предстоящих выборах или даже на следующих. Другими словами, ни одна партия пока не может претендовать на роль «альтернативного правительства», и южноафриканская демократия вряд ли избежит суровости так называемого «теста на сменяемость» в течение нескольких лет, а может быть, и десятилетий.

Именно эта дилемма породила постапартеидный спор о партийном доминировании, что наиболее ярко выражено в работе «Неловкие объятия: однопартийное доминирование и демократия» под редакцией Германа Джилиоми и Чарльза Симкинса.7 Важность этого спора нельзя недооценивать, поскольку в то время как более оптимистичные оценки доминирования АНК предполагают, что это, скорее всего, стабилизирует новый порядок и гарантирует демократию, сами Джилиоми и Симкинс придерживаются диаметрально противоположной точки зрения, утверждая, что партийное доминирование, скорее всего, подавит оппозицию и, по сути, превратит демократию в выборную диктатуру.8 Действительно, различные вклады в этом сборнике способствуют этому спору посредством разработки консервативной и радикальной критики АНК у власти, которая, как утверждается в Заключении, имеет удивительно много общего. Поэтому необходимо будет вернуться к этому спору ниже. Однако любое подобное обсуждение может обрести более широкую актуальность только на основе попытки сравнительного изучения оппозиции в Южной Африке.­

1. ИЗУЧЕНИЕ ОППОЗИЦИИ

В предисловии к своему эпохальному сборнику «Политические оппозиции в западных демократиях»9 (1966) Роберт Даль отметил, что из «трех великих вех в развитии демократических институтов» — права голоса, права быть представленным и права организованной оппозиции — именно последнее было «полностью современным» в той мере, в какой оно было «недавним незапланированным изобретением, которое (было) ограничено в основном горсткой стран Западной Европы и англоязычного мира»10, причем только около 30 из тогдашних (1964) государств-членов Организации Объединенных Наций (ООН) имели политические системы, в которых полноправные

Легальная оппозиция среди организованных политических партий существовала на протяжении всего предыдущего десятилетия.­

Книга Даля является первой крупной попыткой понять условия, при которых политическая оппозиция может рассчитывать на процветание, и какие модели она, скорее всего, примет, — даже несмотря на то, что политико-географический охват ее охвата был ограничен «устоявшимися демократиями». Однако, что примечательно, он также писал как убежденный сторонник, который воспринимал оппозицию как необходимый компонент демократии, тот, кто был склонен к мнению, что «существование оппозиционной партии является едва ли не самой отличительной характеристикой самой демократии».­­­­

Это важное предположение недавно (1965) воплотилось в журнале Government and Opposition профессора Гиты Ионеску из Манчестерского университета, развитие, которое один комментатор, Родни Баркер, описал как указание на появление Оппозиции (с большой буквы «О») не только как «ценного элемента в демократической политике», но и как признанного предмета для академического анализа и изучения.11 Впоследствии, однако, изучение оппозиции привлекло довольно ограниченное внимание, и в недавнем обзоре Жан Блондель жалуется, что, хотя слово «оппозиция» используется ежедневно для описания различных событий, «его многочисленные значения не были систематически связаны с различиями между политическими системами мира».12 После первоначального набега Даля появились различные тома, однако они были лишь сравнительными в том смысле, что имели дело с более чем одной страной, и их сфера действия оставалась ограниченной регионом или определенным типом политической системы. Проблема, утверждает Блондель, в значительной степени заключается в том, что оппозиция является «зависимой» концепцией; то есть ее характер связан с характером ее правительства: по-видимому, единственный способ обнаружить характер оппозиции — это сначала изучить режим, правило, власть или государство. Тем не менее, он продолжает утверждать важность продвижения к теории условий, при которых оппозиция может возникнуть, вырасти и пойти на спад во всех различных типах политии.13

Цели настоящего сборника, ограниченного изучением конкретной страны, гораздо менее амбициозны, чем те, которые ставил Блондель, писавший для сравнительного тома, посвященного «

13

Саутхолл

«Перепозиционирование оппозиции» в контексте волны демократизации после Холодной войны. Безусловно, этот набор эссе будет способствовать более широкому изучению оппозиции в целом. Однако более конкретной проблемой конференции, на которой основывался этот сборник и которая вдохновляет различных авторов, является определенный набор проблем, с которыми сталкивается демократическая политика в Южной Африке сегодня. Возникнув из затянувшегося кошмара авторитаризма апартеида, новая демократия Южной Африки якобы празднует и радуется инакомыслию, дебатам и разнообразию. Тем не менее, в рамках политического тела явно существуют тенденции и традиции, которые противоречат этим стремлениям и ценностям. Именно растущий набор напряженности между формальной приверженностью Южной Африки демократии и ее практикой определил повестку дня для этого набора исследований вокруг проблемы «оппозиции». Однако сам этот термин требует тщательного разъяснения, прежде чем можно будет добиться прогресса в достижении этих более широких целей любого рода.­­

1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОППОЗИЦИИ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ

Как заметил Джерайнт Перри, попытка определить, что составляет «оппозицию», является весьма спорным вопросом.14 Некоторые аналитики утверждают, что для того, чтобы быть осмысленным, оно должно быть ограничено идеей «институционализированной оппозиции» в контексте устоявшейся либеральной демократии; другие предполагают, что оппозиция предполагает представительство и принятие различий; а третьи выступают за расширение термина, чтобы включить гораздо более широкий спектр антиправительственного поведения, которое обычно встречается в устоявшемся демократическом мире. Ни одно из этих использований оппозиции не является «правильным» или «неправильным», и все они используются в современном использовании (как показано в этой коллекции). Поэтому, очевидно, важно для любого исследования «оппозиции» определить, каким образом этот термин используется.

Баркер занялся этим вопросом около трех десятилетий назад, когда заметил, что поскольку слово «оппозиция» имеет так много разных значений, то к сожалению, к разным явлениям часто относятся так, как будто они одинаковы. Поэтому он выделил шесть вариантов использования этого термина. Во-первых, оппозиция может означать полное сопротивление форме и основе государства; во-вторых, она может обозначать сопротивление

власть государства, когда последнее рассматривается как репрессивный институт; в-третьих, он может относиться к сопротивлению группе, фракции или династии, управляющей государством, и к отрицанию ее легитимности; в-четвертых, он может использоваться для обозначения лояльной оппозиции, которая выступает против управляющей группы, не оспаривая ее легитимность, не угрожая и не отвергая основу государства или конституции; в-пятых, оппозиция может относиться к системе сдержек и противовесов, посредством которой конституция защищает и исправляет свои собственные эксцессы; и, наконец, этот термин может описывать методы, посредством которых гражданин или группа изменяют действия правительства или предотвращают его тирании, не осуждая последние как изначально репрессивные. Отмечая, что необходимо признать тесную связь, которая часто существует между различными упомянутыми видами деятельности, Баркер продолжил утверждать, что все эти значения, за исключением одного, имеют давнюю родословную. Например, «Аквинат был готов ссылаться на Аристотеля в защиту свержения тиранов», а вера в равновесие сил и желание предоставить гражданину гарантии против чрезмерных действий публичной власти имеют надежную родословную в судебной и правовой теории. Напротив, идея оппозиции как «законной и лояльной оппозиции» была в высшей степени новой.15­­­­­­­

Баркер определил основополагающее требование для процветания оппозиции как некоторое разделение между лицом или лицами, символизирующими суверенитет, и теми, кто осуществляет правительство. Там, где, как и на протяжении большей части европейской истории, целостность государства и ответственность правительства осуществлялись абсолютным монархом, было трудно оспорить одно без другого. Напротив, оппозиционная политика развивалась только в странах, где позволялось расти различию между конфликтами первого и второго порядка, где существовало общее принятие правил честной игры, согласно которым те, кто не у власти, выражали свои недовольства или требования реформ таким образом, чтобы не ставить под сомнение суть существующего государства. Баркер также отметил, что, хотя правовая оппозиция была признана на уровне практической политики в европейской (особенно британской) политике на протяжении всего 19 века, она не ценилась и даже не обсуждалась в качестве необходимой или желательной черты свободных парламентских государств. Действительно, хотя Джон Стюарт Милль признавал, что в любом свободном государстве будут различные подходы к­­­­­­­

14

Саутхолл

политические проблемы, он не находил места для «лояльной оппозиции». Хотя он был убежден в необходимости критических дебатов, он считал, что они поддерживаются не оппозицией, а свободной прессой, которую он считал воплощением духа критического исследования. И хотя он считал парламент действующим как ограничение правительства, он приписывал эту роль всему органу, а не какой-либо одной фракции внутри него. Другими словами, Милль не рассматривал оппозицию и инакомыслие как воплощенные в партиях, разделенных непримиримыми принципиальными разногласиями, но как возникающие из множественности мнений, которые менялись и смещались по мере изменения самих вопросов.­­

Баркер продолжил хронику того, как длинный ряд комментаторов продолжал ценить свободу оппозиции и критики по сравнению с консолидацией этих свобод в политические партии, которые продолжали изображаться как фракционные. Только после Второй мировой войны серьезное внимание было уделено идее оппозиции как неотъемлемой части демократии, переход, который подразумевал принятие релятивизма в политическом мышлении, подозрение к великим причинам и высшим идеалам и предпочтение функций оппозиции принципам.­­­­

Баркер приписал это примечательное изменение статуса оппозиции изменениям в политической и интеллектуальной среде. Партия и оппозиция существовали более века, прежде чем им приписали заслуги за поддержание демократии, однако их благоприятное признание стало возможным только после того, как идея государства подверглась нападкам - со стороны плюралистов и интернационалистов - после Первой мировой войны, и как это ни парадоксально, государство начало расширять свои функции, чтобы взять на себя позитивную ответственность за общее благосостояние населения. В результате политическое исследование все больше направлялось на изучение политики второго порядка, а не конституционной политики, поскольку искались решения проблем, которые ранее считались экономическими или религиозными, а не политическими; и хотя плюралистическое мышление часто предполагало конечное единство или необходимость конституционного равновесия, оно также утверждало легитимность секционных принципов, которые могли быть несовместимы с требованиями и желаниями отдельных групп или лиц. Таким образом, добродетель стала заключаться не в целях - хорошем управлении - для которых демократия ранее считалась инструментом, а в самой институционализации инакомыслия как характе­­­­­­­­­

теристика современного демократического правления.­

Анализ Баркера развития идеи оппозиции может многое сказать о нашей интерпретации феномена оппозиции в Южной Африке. Например, стратегия АНК с момента его основания в 1912 году может быть интерпретирована следующим образом:­

* *как сопротивление власти поселенческого государства как репрессивного института*от образования государства поселенцев через образование Южно-Африканского Союза в 1910 году до захвата власти Национальной партией (НП) в 1948 году
* до последующего перехода к сопротивлению правительству апартеида после 1948 года, основанному на отрицании его легитимности, особенно с 1960 года, после чего АНК был запрещен и был вынужден перейти к вооруженной борьбе из изгнания
* затем, впоследствии, после прихода в правительство с 1994 года, можно утверждать, что АНК рассматривает оппозицию как наиболее конструктивно воплощенную в конституционных сдержках и противовесах
* или как влекущее за собой давление на правительство, направляемое извне парламента со стороны гражданского общества как внутри, так и за пределами Трехстороннего альянса.

Однако ДП, а порой и другие партии, все чаще утверждают, что АНК не желает признавать идею «лояльной оппозиции», особенно в той мере, в какой такая оппозиция исходит от партий, которые «исторически белые».­­

Как будет показано ниже, для демократии в Южной Африке является отрадным фактом то, что АНК, как ведущая сила освободительного движения, никогда не отвергал основу государства, хотя и оспаривал его форму как расово сконструированное образование. АНК всегда хотел не свержения государства, а того, чтобы все люди любой расы, цвета кожи или происхождения могли участвовать в его делах на равной основе. Это имеет важные последствия для легитимности государства после апартеида и, возможно, ставит демократию в Южной Африке в значительное преимущество по сравнению с ситуацией во многих других африканских странах, где само существование постколониального государства подвергалось или подвергается суровому испытанию различными центростремительными вызовами, сосредоточенными вокруг этнических и региональных полярностей.16 Тем не менее, несмотря на все это­­­

15

Саутхолл

Разъяснения Баркера можно использовать для освещения изучения оппозиции в Южной Африке в историческом плане, однако они могут лишь отчасти помочь нам понять настоящее.­

Первая проблема заключается в том, что формулировки Баркера ограничены временем и англоцентричны. Даже когда он писал в 1970 году, понятие «лояльной оппозиции» не укладывалось ни в западную президентскую систему правления — как в Соединенных Штатах (США), где никогда не было такой должности, как «Лидер оппозиции», — ни в европейский парламентаризм, где оппозиционными партиями были те, которые в настоящее время были исключены из меняющихся многопартийных коалиций или, как в Италии того времени, включали коммунистические — еще не «еврокоммунистические» — и неофашистские партии, которые работали в парламенте, но отвергали принципы, на которых основывалась конституция. Короче говоря, собственное видение оппозиции Баркером во многом основывалось на британской модели оппозиции, которая была одновременно крайне враждебной, но при этом основывалась на признании легитимности государства. Напротив, ситуация в современной Южной Африке гораздо более изменчива. Например, нынешняя конституция — в отголоске Вестминстера — предусматривает признание крупнейшей оппозиционной партии в парламенте в качестве «Лидера оппозиции». С другой стороны, избирательная система, основанная на системе партийных списков PR, создала партийную систему, в которой оппозиция сильно раздроблена; физическое расположение самой Национальной ассамблеи было реструктурировано, чтобы уйти от конфронтации в стиле Вестминстера; и конституция формально избегает состязательности в пользу практики «кооперативного управления», которая на другом уровне выражается «оппозиционной» партией — Партией свободы Инката (IFP), работающей в правительстве. Неудивительно, что идея оппозиции в современной Южной Африке несколько запутана, даже до того, как были сделаны какие-либо допущения еще более католических представлений об оппозиции как межпартийном инакомыслии и представительстве интересов!­­­­­

Определенную ясность дает наша замена термина «лояльная оппозиция» с его коннотациями в стиле Вестминстера на термин «конституционная оппозиция», который, как сформулировал Джованни Сартори, подразумевает оппозицию, выступающую против правительства, а не против политической системы как таковой.17 Однако, вопреки Дюверже, Сартори далее отмечает, что «реальное альтернативное правительство»­

обычно встречается только в двухпартийных системах. Напротив, в плюралистических партийных системах наиболее частой моделью являются коалиционные правительства, в которых все партии, вероятно, разделяют, в разное время, часть правительственной власти - хотя в некоторых таких системах центральная партия или группа партий редко вынуждены покидать правительство, в то время как «экстремальные» партии, как правило, остаются исключенными.18 Поэтому он утверждает, что соответствующее различие проходит между «ответственной» и «безответственной» оппозицией: «Оппозиция, которая знает, что ее могут призвать «ответить», т. е. которая ориентирована на управление и имеет разумные шансы управлять или иметь доступ к правительственной ответственности, вероятно, будет вести себя ответственно, сдержанно и реалистично». Напротив, партия, которая не призвана реагировать таким образом, может стать безответственной, выбрав путь, который стремится переиграть правительство, давая дикие обещания. Таким образом, механика ответственной оппозиции основывается на двух условиях: «конституционализации политики и, кроме того, на том виде стимулов, который предоставляется конкретной партийной системой»19.­

Из этих дебатов можно сделать вывод, что вместо того, чтобы смотреть - как это делают большинство популярных комментаторов - на вестминстерскую модель "лояльной оппозиции", западноевропейская модель "перекрывающихся и смещающихся" ("конституционных") оппозиций больше похожа на то, что на самом деле происходит в Южной Африке в настоящее время. Более того, если принять этот момент, он может послужить своего рода противовесом более мрачным прогнозам, которые утверждают, что южноафриканская демократия обречена из-за продолжающегося факта фрагментации оппозиции - несмотря на формирование DA - и нынешнего отсутствия перспектив появления идентифицируемого альтернативного правительства. Тем не менее, следует признать, что даже это не заводит нас далеко по следующим причинам.­­­

Во-первых, текущие дебаты вокруг идеи ЮАР как системы доминирующей партии поднимают неловкие проблемы о том, полностью ли конституционализирована политика после апартеида, и, следовательно, поднимают дальнейшие вопросы о том, что может подразумеваться под «ответственной оппозицией». Это имеет серьезные последствия для демократической «консолидации».­­

Во-вторых, модель конституционного противостояния — особенно если такое противостояние имеет место­

16

Саутхолл

в контексте доминирования партии АНК и даже если это интерпретируется как происходящее наиболее значимо внутри, а не за пределами Трехстороннего альянса - все еще гораздо более одержимо предоставлением альтернативного правительства, чем можно утверждать на данном этапе, гораздо более насущная проблема - то есть необходимость сделать правительство подотчетным. Эти два аспекта теперь будут рассмотрены по очереди.­­

1. КОНТЕКСТУАЛИЗАЦИЯ ОППОЗИЦИИ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ: УКРЕПЛЕНИЕ ДЕМОКРАТИИ И ГОСПОДСТВО ПАРТИИ

Альфред Степан призвал уделять больше внимания тому, «как после демократического перехода демократическая оппозиция может помочь консолидировать и углубить демократию».20 Это, несомненно, чрезвычайно важный фокус для Южной Африки, где современные усилия по консолидации демократии сталкиваются с долгой историей расового неравенства и раскола, перекошенного в пользу белого меньшинства, которое теперь утратило монопольное влияние на политическую власть, но по-прежнему в подавляющем большинстве контролирует экономику. В таких условиях — когда, как предполагает Шрайр в своей статье (включенной в этот том), политика — это не только борьба за богатство и власть, но также, под гегемонией АНК, стремление к достижению «исторической миссии», — политический конфликт может слишком легко скатиться в игру с нулевой суммой, которая может разорвать Южную Африку на части. Поэтому его анализ предполагает - как и анализ Айвора Саракински - что именно потому, что южноафриканская демократия особенно хрупка, стратегии "жесткой" или "конфронтационной" оппозиции - как их преследовала ДП - потенциально опасны, более вероятно, что они разожгут расовые антагонизмы и менее вероятно, что они будут способствовать принятию легитимности оппозиции. Ответственная оппозиция, как они, похоже, говорят, должна быть гораздо более нюансированной, более настроенной на хрупкость Южной Африки и, следовательно, гораздо более ориентированной на содействие национальному примирению и сосуществованию между потенциально враждующими расовыми и этническими общинами страны, хотя они, несомненно, добавили бы, что "ответственная оппозиция" должна вознаграждаться "ответственным правительством". Суть демократии, хрупкой или более прочной, заключается, очевидно, в том, что ответственность должна быть обоюдоострой.

Тем не менее, непосредственная дилемма, возникающая в результате такого анализа, заключается в следующем: как долго должна существовать оппозиция?­

Можно ли ожидать, что партии будут действовать столь «ответственно»? В какой момент демократия должна быть признана достаточно консолидированной, чтобы позволить переход от «кооперативной» к «сопернической» оппозиции? Какую степень авторитаризма, коррупции или других злоупотреблений, совершаемых правительством, должна терпеть оппозиция, опасающаяся, что сама демократия будет подорвана серьезным вызовом? И если такая демократия не может выдержать такого вызова, стоит ли ее спасать?

Эти вопросы, несомненно, становятся более острыми в южноафриканском контексте из-за реальности гегемонии АНК, поскольку, как отмечают Джилиоми и Симкинс, существует фундаментальное напряжение между правлением доминирующей партии и демократией.21 Вслед за Пемпелом22 они определяют доминирующие партии как те, которым удается установить электоральное доминирование на непрерывный и длительный период; доминирование в формировании правительств и доминирование в определении общественной повестки дня, особенно в отношении ее успешного преследования «исторического проекта». Однако, в то время как в некоторых случаях доминирование партии может проложить путь к конкурентной демократии, в других оно может привести к фасадной демократии или едва скрытому авторитаризму. Стремясь распространить анализ Пемпеля, который в значительной степени ограничивался индустриальными обществами, на полуиндустриальные страны (в частности, в отношении правления Институционально-революционной партии [PRI] в Мексике, Объединенной малайской национальной организации [UMNO] в Малайзии и Гоманьонь [KMT] на Тайване), они стремятся оценить перспективы демократии в Южной Африке теперь, когда она находится под, по-видимому, прочно установившимся господством АНК.23­

Вкратце, Джилиоми и Симкинс предлагают, что доминирующие партии в полуиндустриальных странах с большей вероятностью будут злоупотреблять властью, чем в индустриальных случаях, изученных Пемпелом, причем ключевое отличие заключается в том, что в менее развитых и крайне неравных обществах капиталистическое государство испытывает значительные трудности в установлении какой-либо реальной автономии от капиталистических интересов, от которых оно зависит в принятии инвестиционных решений. Поскольку они вынуждены поддерживать дружеские отношения с бизнес-сектором, который они когда-то считали врагом, доминирующие партии в таких странах вынуждены отказаться от радикального популизма на ранней стадии. Однако для того, чтобы облегчить этот компромисс­­­­­

17

Саутхолл

mise, эти партии создают массовую базу, которая захватывает популярные секторы общества, в частности, путем предоставления уступок организованному труду - который таким образом фактически выхолащивается - таким образом укрепляя поддержку крупного бизнеса. Между тем, в таких странах, как Малайзия и Южная Африка, которые имеют глубокие этнические и/или расовые разногласия, массовая база доминирующей партии одновременно принимает этническую или расовую форму, особенно когда рост и перераспределение скромны. Следовательно:­­

«Учитывая превосходство этнических призывов над классовыми, смена правительства гораздо менее вероятна в Южной Африке и Малайзии, чем в Мексике и Тайване». 24 Джилиоми и Симкинс делают еще три замечания, особенно в отношении Южной Африки. Во-первых, либеральная макроэкономика 1990-х годов наложит серьезные ограничения на вмешательство правительства в частный сектор или на использование государственных корпораций для расширения доли африканского акционерного капитала. Поэтому АНК придется жить гораздо дольше с доминированием белых в корпоративной структуре, чем, например, UMNO пришлось жить с доминированием китайцев в корпорациях в Малайзии. Во-вторых, АНК добился значительно меньшего успеха, чем Гоминьдан, PRI или UMNO, в утверждении себя в качестве коалиции, охватывающей как этнические группы, так и классы. Он по-прежнему не может привлечь поддержку экономически доминирующей белой группы, в результате чего он отказывается от своего предвыборного призыва 1994 года о нерасизме в пользу все более явного призыва к африканской солидарности.

В результате, учитывая их превосходящий политический вес, АНК становится альянсом черного среднего класса и - объединенной в профсоюзы - рабочей аристократии, чьи интересы все больше преобладают над интересами не объединенных в профсоюзы и безработных чернокожих. В-третьих, в связи с необходимостью преодоления, казалось бы, невозможных противоречий, вызванных необходимостью примирения большинства с разнообразными меньшинствами, правление доминирующей партии в Южной Африке породило «синкретическое государство», которое, как и в Малайзии, действует многомерно, включая смешивание принудительных и демократических процедур, участие в этнической мобилизации при культивировании национальных последователей и преследование комбинации экономических практик, начиная от либерального капитализма и государственного вмешательства в экономику до соглашений рантье. Синкретизм, таким образом, позволил АНК­­­

смешивать нерасизм с африканизмом, принятие свободного рынка с регулированием рынка труда и государственный патронаж африканских подрядчиков с сохранением почти монополий для корпораций, контролируемых белыми. Наконец, чтобы сдержать напряжение, налагаемое управлением синкретическим государством, руководство АНК приступило к стратегии концентрации как можно большей власти над партийным и государственным аппаратом в своих руках. Оспаривая конкурирующие интерпретации, которые рассматривают доминирование АНК как подорванное в среднесрочной перспективе переходом от расового к голосованию на основе интересов электората или надеждами на то, что демократия может поддерживаться «внутренним плюрализмом» внутри АНК и «внешним плюрализмом» — оппозиционных партий и гражданского общества — без него, Джилиоми и Симкинс аналогичным образом отвергают корпоративизм — который они считают раздираемым слишком большим количеством противоречий — как устойчивую стратегию для долгосрочного роста или поддержания социальной гармонии.­­­­

В целом прогноз Джилиоми и Симкинса на удивление мрачен. Основные предпосылки для демократии в Южной Африке отсутствуют, а перспективы еще больше омрачаются фактом и вероятным направлением доминирования АНК. Для того чтобы возникла либеральная демократия, демократические институты должны быть значительно усилены, чтобы противостоять мощи исполнительной власти, сдерживать коррупцию, обуздывать государственный патронаж, поддерживать свободные и справедливые выборы и включать оппозицию в формулирование идентичности нации. Даже если ни один из этих проектов не будет легко реализован какой-либо доминирующей элитой, их реализация является «единственным способом построить либеральную демократию». Поэтому лучшие надежды на то, что демократия в конечном итоге будет реализована, связаны с сочетанием глобализации, которая окажет давление на коррумпированные или неэффективные связи между государством и бизнесом, и, как можно надеяться, отказом бедных позволить АНК вырвать свою судьбу из их собственных рук, начав «тихую» экономическую революцию. Оппозиционные силы, похоже, в значительной степени отодвинуты на второй план как агенты демократии.­­­­

Джеймс Майбург и Лоуренс Шлеммер присоединяются к Джилиоми, чтобы расширить этот анализ в своей статье, содержащейся в этом томе. Достаточно сказать, что их совместные прогнозы на этот раз не более радужные, с дополнительной оговоркой, что, по их мнению, АНК преследует ряд стратегий, которые глубоко отчуждают расовые меньшинства Южной Африки, в то время как ни в

18

Саутхолл

способ гарантировать, что интересы чернокожих масс наилучшим образом будут соблюдены посредством гегемонии большинства.­

Независимо от того, принимается ли такая интерпретация или нет, тезис о доминирующей партии, выдвинутый Джилиоми и его соавторами, создает серьезные проблемы для любой оценки перспектив оппозиции в Южной Африке.­

Прежде всего, доминирование АНК, как его представляют Джилиоми и др., предполагает трудности с идеей Сартори о «конституционной оппозиции». Именно потому, что синкретическое государство с доминирующей партией стирает различия между партией и государством, а также между законностью и незаконностью, оно, вероятно, также стирает различия между тем, что является и что не является конституционным. Или, говоря другими словами, насколько «ответственно» следует ожидать действий от оппозиционной партии, если она подвергается шквалу юридически сомнительных и принудительных давлений?­­­­

Во-вторых, в то время как Джилиоми и Симкинс рассматривают корпоративизм как, по сути, работу по компромиссу оппозиции путем укрепления доминирования АНК, некоторые аналитики, выступающие за труд, предположили, что консолидация демократии зависит от необходимости «исторического компромисса» между организованным трудом и капиталом, тем самым сдерживая потенциально дестабилизирующие классовые конфликты, если Южная Африка собирается приступить к стратегии устойчивого роста.25 Эдди Вебстер продолжает этот анализ в настоящем сборнике, хотя он обеспокоен тем, что если АНК продолжит проводить неолиберальную экономическую политику, которую он продвигал в последние годы, то устоявшееся профсоюзное движение будет становиться все более маргинализированным. Тем не менее, вместо того, чтобы предполагать — как это делают Хабиб и Тейлор в своей статье — что КОСАТУ следует поэтому разорвать союз с АНК и создать оппозицию на основе труда и класса, он более двусмысленно утверждает, что КОСАТУ может возникнуть как «левая группа давления» внутри альянса, продвигающая политику перераспределения. Однако он добавляет, что такое развитие событий потребует от АНК определенной степени политической толерантности, которая редко встречается в Африке.­­­­

В-третьих, если характеристика Джилиоми и Симкинса Южной Африки после 1994 года как синкретического государства принимается, то это подразумевает, что нынешнее состояние острой фрагментации среди партий оппозиции, вероятно, сохранится. Как отметил Джесудасон, синкретизм:­

'(имеет) центральное положение в природе противоположностей­

ционной политики в Малайзии, будь то формальные оппозиционные партии или группы в гражданском обществе. Оппозиционные политические партии испытывают большие трудности в разработке последовательной программы, альтернативной правящему режиму, поскольку государство обладает мощной способностью поглощать различные идеологические ориентации и интересы в обществе, оставляя оппозиции лишь узкие избирательные округа для культивирования.'26­­

Джесудасон продолжает отмечать, что изменения в Малайзии, скорее всего, произойдут из-за потери сплоченности правящей коалиции, чем из-за более эффективной политической оппозиции. Однако если бы оппозиционные партии приняли этот аргумент, это имело бы серьезные последствия для их стратегии. Могут ли они реально надеяться «следить» за правительством в каждой сфере — как DA пытается делать в данный момент? Или им следует признать, что они просто представляют «узкие избирательные округа» и преследуют свои особые интересы — как это делают, по сути, более мелкие партии, такие как Африканская христианско-демократическая партия и Федеральный альянс?­­

Не все, что говорят Джилиоми и Симкинс, нужно принимать, чтобы признать, что это очень реальные и сложные дилеммы. С одной стороны, они поднимают вопрос о том, можно ли сочетать доминирование партии с достаточной внутренней демократией и терпимостью к разнообразию точек зрения «внутри семьи», чтобы противостоять потенциальным тенденциям подавления демократии. И с другой стороны, если оппозиционные партии отводятся в роли вечных неудачников, то как можно оказывать более широкое внешнее давление на правящую партию? Можно предположить, что отчасти это возвращает нас к чему-то похожему на представление Милля о смещающейся оппозиции и парламенте в целом, гражданском обществе и свободной прессе, действующих как сдерживающее средство для правительства.­­­

1. **К ОППОЗИЦИИ КАК ОТВЕТСТВЕННОСТИ**Милль видит законодательный орган как орган, функция которого заключается в следующем:

«наблюдать за правительством и контролировать его; проливать свет на его действия; требовать полного изложения и оправдания всех тех из них, которые кто-либо считает сомнительными; осуждать их, если они признаны предосудительными, и если люди, входящие в состав правительства, злоупотребляют своим доверием или выполняют его способом, который противоречит преднамеренным­­

19

Саутхолл

чувство нации, чтобы изгнать их из должности... В дополнение к этому, у парламента есть должность, не уступающая даже этой по важности; быть одновременно Комитетом по жалобам нации и ее Конгрессом мнений; ареной, на которой не только общее мнение нации, но и мнение каждой ее части... может быть представлено в полном свете и вызывать обсуждение; где каждый человек в стране может рассчитывать на то, что найдет кого-то, кто выскажет его мнение, так же хорошо или лучше, чем он мог бы высказать его сам - не только друзьям и сторонникам, но и перед лицом оппонентов, чтобы быть проверенным неблагоприятными спорами...'27

Как указано выше, идея Милля о независимом законодательном органе, служащем в качестве сдерживающего фактора для исполнительной власти, давно уступила место развитию партий, а также дисциплине и подчинению политическому руководству, которые они навязывают отдельным членам парламента. Тем не менее, его красноречивый идеал продолжает формировать наши представления о том, как представительные органы в обществе должны отражать более широкое общественное мнение и служить сдерживанию любого злоупотребления властью.­­­

После многих лет расовой диктатуры призыв к правительству, подотчетному народу, был одним из основных требований, которые сформировали южноафриканский переход. В результате Южная Африка теперь с гордостью провозглашает себя конституционным государством, а ее правительство — связанным верховенством закона. Действительно, в соответствии с окончательной конституцией 1996 года28 демократия представлена ​​как продвигаемая не только всенародно избранной Национальной ассамблеей, имеющей окончательную возможность увольнять исполнительную власть, но и свободой действий правительства, ограниченной Биллем о правах, независимой судебной системой и набором институтов (Общественный защитник, Генеральный аудитор, Независимый орган вещания, Независимая избирательная комиссия и другие комиссии по правам человека, гендерному равенству и поощрению и защите прав культурных, религиозных и языковых общин), чей особый статус призван обеспечивать функционирование ключевых органов независимо от правительства и осуществление внешнего надзора за основными сферами официальной деятельности.

Не может быть серьезных дебатов о том, есть ли сейчас в Южной Африке правительство, которое более подотчетно обществу, чем его

Предшественники из НП, которые были избраны на основе расово ограниченного избирательного права и, по крайней мере в последнее время, работали в очень тесном, но почти полностью непрозрачном сотрудничестве с неподотчетными службами безопасности. Теперь это не проблема. Гораздо важнее вопрос о том, работают ли адекватно конституционные положения, призванные сделать правительство подотчетным в соответствии с новой конституцией. К сожалению, уже более чем достаточно признаков того, что это не так.­­­­

Любое подобное заявление должно быть помещено в контекст, чтобы его не восприняли как преднамеренную атаку на новое правительство. Первое, что следует отметить, это просто то, что борьба за то, чтобы действия правительства стали подотчетными, остается одной из главных проблем даже в современных развитых демократиях. Вероятно, справедливо будет сказать, что практически все правительства предпочитают действовать под завесой секретности, если им это сойдет с рук. Однако опыт показывает, что секретность — более близкий друг диктатуры, чем демократии. Вторым, более тревожным моментом является то, что после надежд на новый рассвет, вызванных демократическими открытиями в Южной Африке в начале 1990-х годов, есть некоторые чрезвычайно тревожные признаки того, что регион может вот-вот вступить в «обратную волну», при этом демократия находится под сильным давлением в Зимбабве, испытывает значительные трудности в таких странах, как Намибия и Лесото, а процессы демократизации, по-видимому, застопорились в Свазиленде и охваченной войной Анголе. Действительно, в недавнем отчете указано, что свобода СМИ подвергается серьезным нападкам, и что Южная Африка становится одним из самых опасных регионов в мире для работы журналистов.29 Короче говоря, если — как это часто утверждается — Южная Африка должна стать маяком свободы для Африки и даже активным проводником демократии на всем континенте, то вопрос об ответственности ее правительства должен оставаться актуальным.­­

Непосредственный вопрос, который ставит тезис доминирующей партии, заключается в следующем: насколько эффективно общество в Южной Африке может призвать правительство к ответу, если нет реальной угрозы правительству быть замененным на выборах? Или, говоря другими словами, достаточно ли правительство ограничено сдержками и противовесами, формально предусмотренными конституцией 1996 года?­­­

Уже существует значительное количество мнений

20

Саутхолл

который ответил бы громким отрицательным ответом. Наиболее энергично артикулированная критика была высказана ДП, которая протестовала против того, что правительство подрывает конституцию, в частности, проводя политику «захвата государства» путем систематического размещения лояльных и некритичных членов АНК во всех ключевых государственных органах; игнорируя выводы или не выполняя рекомендации Генерального аудитора и различных специальных судебных комиссий, назначенных для расследования коррупции; нападая на свободу оппозиционных партий задавать вопросы в парламенте; пытаясь лишить легитимности оппозицию, демонизируя любую критику, исходящую от неафриканцев, как расистскую; и так далее.30

Между тем, хотя не все критики разделяют все жалобы ДП и ее мировоззрение, многие из их опасений нашли отражение, например, в аргументах о том, что отмена избирательных округов в рамках избирательной системы по общенациональным спискам расширила полномочия партийных боссов и увеличила дистанцию ​​между избирателями и теми, кого они выбрали для представления их интересов; что правительство лишает комиссии по «содействию демократии» финансирования, чтобы ограничить их возможности расследовать и критиковать; и, что наиболее примечательно, что правительство АНК стремится ограничить деятельность СМИ — недавнее расследование Комиссии по правам человека расизма в СМИ было интерпретировано во многих кругах как нападение африканистов на свободу прессы, организованное АНК.­­

Мамфеле Рамфеле недавно обвинила то, что она считает значительным «молчанием», или нежеланием интеллектуалов, которые идентифицировали себя с освободительной борьбой, открыто критиковать то, что они считают ошибками или злоупотреблениями со стороны АНК, теперь, когда он у власти, чтобы их не истолковали как «антиосвободительные».31 Такая лояльность рассматривается как неуместная и, действительно, контрпродуктивная для реализации целей, ради которых велась освободительная борьба в долгосрочной перспективе. Чего она не сказала — но что следует — так это то, что когда определенные оппозиционные партии, такие как ДП, предлагают жесткую критику АНК, многие интеллектуалы не хотят идентифицировать себя с ними, потому что, во-первых, они не хотят, чтобы их считали противниками правительства, а во-вторых, они не хотят открыто идентифицировать себя с заинтересованными сторонами, возможно, особенно если они — интеллектуалы — белые и не хотят, чтобы их обвиняли в связях с оппозиционными партиями, чье историческое прошлое

и народные электораты им некомфортны. В результате критика, которая может иметь более широкую поддержку, как правило, становится достоянием общественности только оппозиционных партий, и содержание этой критики поэтому размывается суматохой оскорблений, обмена, преувеличения и полуправды, которые в Южной Африке, как и везде, составляют негативный аспект партийной политики.­­­

Очевидно, что нет легкого пути вперед, особенно в расово поляризованном обществе, где оппозиция может так легко запутаться в расовых стереотипах и антагонизмах. Однако, если мы верим, как Милль, что «во всех человеческих делах конфликтующие влияния необходимы, чтобы поддерживать друг друга живыми и эффективными даже для их собственных собственных целей»,32 то:­

Во-первых, студенты, изучающие политику Южной Африки, должны продемонстрировать большую приверженность серьезным эмпирическим исследованиям, касающимся фактического функционирования новых институтов страны. Такие партии, как ДП, вполне могут предложить свои собственные обоснованные исследования, однако их мотивы и выводы всегда, скорее всего, будут оспариваться больше на основе их авторства, чем на основе их содержательного содержания. Тем не менее, хотя необходимо с осторожностью относиться к любым предположениям о том, что академические исследования свободны от ценностей или «более экспертны», чем исследования, проводимые политическими партиями, лучшие из них будут открыто заявлять о своей ценностной основе и стремиться к «независимости» и строгости. В этом контексте следует отметить, что любые межпартийные дебаты о том, насколько хорошо — или плохо — конституционно установленные сдержки и противовесы справляются с подотчетностью правительства, должны быть информированы значительным объемом доступных и обоснованных исследований. К сожалению, «молчание» Рамфеле, похоже, сопровождается тревожным отсутствием профессионального интереса со стороны южноафриканских политологов к таким узким областям, как функционирование парламента, работа провинциальных законодательных органов, эффективность и влияние комиссий по «поддержке демократии», взаимодействие между правительством и государственной службой и т. д. Действительно, большая часть такой работы, похоже, выполняется горсткой неправительственных организаций, занимающихся мониторингом, таких как Институт демократии в Южной Африке и Black Sash.­­­­­­­­­­­­­

Во-вторых, следуя Далю, поиск условий, при которых в Южной Африке может процветать подотчетность, должен сочетаться с твердой приверженностью законности и

21

Саутхолл

сила конституционной оппозиции как необходимого ингредиента демократии. Это не должно обязывать аналитика поддерживать какую-либо определенную партию - даже если отдельные лица могут выбрать такую ​​привязку - однако это должно быть связано с твердым утверждением позитивных функций оппозиции или, если другое слово более приемлемо, многообразия мнений. Или, как некоторое время назад выразился Шилс, открытая оппозиция предусматривает, в частности:­­­

* институционализированное выражение конфликтующих интересов
* сообщение правительству интересов, которые в противном случае могли бы быть проигнорированы­
* улучшение деятельности правительства путем критики ошибок, упущений и несправедливостей­
* просвещение общественности и повышение ее квалификации для одобрения или неодобрения действий ее правителей.33­

В-третьих, хотя, по терминологии Роберта Мэттеса, уже, вероятно, слишком поздно выходить «за рамки правительства и оппозиции» посредством конституционного положения о строгом разделении властей и создании независимого законодательного органа, в котором гибкая партийная система допускала бы межпартийное сотрудничество, а также сферу независимой деятельности отдельных парламентариев34, потребность в решительном утверждении полной возможности для свободных дебатов перед лицом любых посягательств на этот идеал остается первостепенной. Это подразумевает как позитивную, так и негативную ответственность: например, требование об увеличении выделения ресурсов системе комитетов — относительный, хотя и нелегкий, успех новой парламентской системы — с одной стороны; и прямое осуждение таких шагов, как недавнее переписывание правил, касающихся времени парламентских вопросов, которые явно предназначены для того, чтобы помешать оппозиции, с другой стороны. В то же время формула Мэттеса предполагает некоторую возможность присоединения нынешних концепций «конструктивной оппозиции» и «кооперативного управления» к рассмотрению вопросов в духе Милля по их существу, а не просто по партийным линиям.­­­­

В-четвертых, необходимо подчеркнуть, что задача критики лежит не только на оппозиционных политических партиях, но и на диссидентских элементах внутри правящей партии, а также на широком разнообразии интересов, организаций и объединений, которые обычно считаются составляющими «гражданского общества».

Такое признание должно обязательно подразумевать энергичную защиту прав и свобод независимых СМИ и прессы как неотъемлемого элемента демократического общества. Но гораздо больше того, радикальная точка зрения будет настаивать на необходимости внутренних демократических процессов в рамках АНК/Трехстороннего альянса, чтобы связать правящую партию с ее народной базой поддержки. Действительно, Джон Сол считает такие связи жизненно важными для противодействия некоторым «автократическим этосам», которые АНК развил в изгнании.35­­­­

В-пятых, если гражданскому обществу отводится ключевая роль в противовесе правительству, то необходимо будет рассмотреть условия, при которых оно может процветать. Особая проблема, конечно, заключается в том, что гражданское общество в Южной Африке находится в упадке с 1994 года из-за сочетания факторов: проблемы переориентации с «сопротивления» на развитие, утечка квалифицированных активистов в правительство, потеря финансирования, сокращение членства в профсоюзах и т. д. Следовательно, то, как возродить активность и «вес» организаций гражданского общества, представляет собой такую ​​же неотложную задачу, как и разработка того, как они должны взаимодействовать как с правительством, так и с политическими партиями оппозиции.­­

Наконец, необходимо подчеркнуть, что требование подотчетности должно представлять собой как основу «лояльной поддержки» реализации любой правительственной повестки дня, так и основу для продвижения последовательной альтернативной программы любой оппозиционной партией.­­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Это обсуждение было направлено на минимальную цель обеспечения консенсуса вокруг - в щедром парафразе Баррингтона Мура - утверждения: "нет оппозиции, нет демократии". Оно стремится построить на растущей обеспокоенности как политических левых, так и политических правых - беспокойстве, которое отражено в большинстве статей в этом сборнике - что, будь то по причинам, связанным со сложным наследием Южной Африки или определенными тенденциями, проявленными правительством АНК, недавно завоеванная демократия может оказаться под угрозой из-за эффективного захвата государства правящей партией.36

Разработка этого аргумента осложняется двумя факторами. Во-первых, как отметил Степан, среди массы литературы, рассматривающей переходы к демократии во всем мире в последние десятилетия, наблюдается примечательное

22

Саутхолл

неспособность четко сфокусироваться на состоянии и условиях политической оппозиции в новых демократизированных странах.37 Вместо этого оппозиция как явление и необходимый аспект демократизации, как правило, отодвигалась на второй план как аспект смены режима (оппозиция становится правительством), систем доминирующих партий (оппозиция как жертва), гражданского общества (оппозиция, подчиненная оценке более широких связей государство-общество) или демократической консолидации (оппозиция, подчиненная фокусу на установлении прав на объединение и демократическое поведение). По всей вероятности, отсутствие интереса является продуктом слабости оппозиции во многих новых демократизированных странах после того, как переход был достигнут (не говоря уже о том, что партии, составляющие оппозицию, особенно такие партии, как ННП, которые проиграли смену режима, часто не имеют международной респектабельности). Тем не менее, какова бы ни была причина, это делает задачу оценки роли оппозиции в современной Южной Африке намного более сложной.

Между тем, вторым и связанным с этим фактором является фактор минимализма: предположение, что поскольку дела обстоят лучше, чем были, поскольку Южная Африка достигла определенного порога демократизации, мы должны успокоиться и не ожидать слишком многого. Действительно, часто к такого рода аргументам присоединяется вопрос (по иронии судьбы, либо из африканистских, либо из расистских кругов) о том, следует ли судить Африку по тем же демократическим стандартам, которые применяются к «продвинутым» западным странам. Этот подход, безусловно, имеет свои достоинства, как показано, например, важным заявлением Уайзмана о «демократическом оптимизме» в Африке38, однако он может слишком легко скатиться к пассивному релятивизму — политическому принятию предположения о том, что более низкий уровень гражданских прав и демократии приемлем для африканцев. Даже если утверждается, что низкий уровень экономического развития и государственной целостности, который наблюдается в большинстве африканских государств, вряд ли обеспечит существование активных народных противовесов правительству, эта перспектива остается весьма проблематичной как повестка дня как для политики, так и для политической солидарности.

В любом случае, значительно более высокий уровень развития Южной Африки, как широко признано, обеспечивает более прочную основу для демократической консолидации, чем в большинстве стран.

на всем африканском континенте, несмотря на его огромные расовые и социально-экономические различия и другие недостатки. Действительно, как отметил Спенс, одним из поразительных аспектов ситуации в Южной Африке является тот факт, что демократические соглашения, принятые в 1994 году, в значительной степени опирались на опыт с 1910 года, и в этом смысле новая конституция была не чужеродным навязыванием, а автохтонной. Несмотря на жестокость и расовые исключения апартеида, идеи конституционного правительства успели укорениться.39 Поэтому идея оппозиции в Южной Африке далеко не нова. Более того, «договоренный переход» был вызван компромиссом, в результате которого АНК принял политическую власть, уравновешенную продолжающимся доминированием в экономике белого корпоративного капитала. Хотя последующие перспективы трансформации (и преемственности) подлежат различным толкованиям, это договорное урегулирование, несомненно, реализовало широкое соглашение (выходящее за рамки элит), основанное на формальностях временной конституции 1994 года, а затем и конституции 1996 года. Это, в свою очередь, по-видимому, обеспечивает минимальный консенсус между сторонниками существенно различных идеологических убеждений относительно необходимости оппозиции, дебатов и многообразия как компонентов демократии, даже если будут существовать значительные разногласия относительно наиболее подходящих средств и способов выражения, институционализации и мобилизации таких разногласий.­­

Наконец, вполне может быть еще одна последняя область согласия: путь вперед для демократии и оппозиции в Южной Африке лежит в переходе к проблемно-ориентированной и идеологически обоснованной политике, в которой расовые и этнические общности играют закулисную роль.40 Или, говоря другими словами, может ли Южная Африка преодолеть наследие своих исторических социальных расколов, чтобы позволить содержанию и характеристикам ее политической оппозиции формироваться проблемами и институтами, а не общественными чувствами?41 Некоторые интерпретации нынешнего положения дел предполагают, что это исторически маловероятно;42 другие утверждают, что это уже происходит и что южноафриканцы все чаще оценивают свои политические возможности рационально и прагматично.43

Каковы бы ни были наши собственные оценки, мало кто будет спорить, что движение к нерасовой демократии, классическая цель АНК, остается достаточно достойной целью, к которой стоит стремиться.

23

Саутхолл

СНОСКИ

1. Том Лодж, «Укрепление демократии»: 14)

*Вторые народные выборы в Южной Африке,*(Йоханнесбург: Избирательный институт Южной

Африка и Университет Витватерсранда15)

Пресс, 1999), стр. 210.16)

1. Брюс Бейкер, Качество Африки

Демократия: почему и какой она должна быть

Измеренный журнал современности 17)

*Африканские исследования,*17, 2, стр. 273-286; Роджер

Саутхолл, Состояние демократии на Юге

Африка, Содружество и сравнительный 18)

*Политика,*38, 3, 2000, стр. 147-170.

3) Южноафриканская коммунистическая партия имеет долгую историю сотрудничества с АНК с момента ее основания (как Коммунистическая партия Южной Африки) в 1919 году. В настоящее время она действует в своего рода браке, в котором ее представители

избран в парламент и другие органы в качестве19)

Члены АНК. Трехсторонний20)

Альянс — это формализованное, но не жесткое соглашение, в рамках которого АНК, ЮАКП

и Косату работают в гармонии, хотя, как и 21) статьи в этом сборнике Хабиба и

Тейлор, МакКинли и Вебстер указывают,22)

В настоящее время эти отношения находятся под значительным напряжением.­

1. Об этом см. статью Хенни Котце,23)

включено.

1. *Почта и охрана,*28 мая-3 июня 1999 г.24)
2. Говард Баррелл, Гонка за реальность25)

Второе место. Mail & Guardian,

28 февраля-4 марта 1999 г.

1. Герман Джилиоми и Чарльз Симкинс

(ред.), Неловкие объятия: однопартийное господство и демократия,(Кейптаун: Тафельберг, 1999).26)

1. Оп. cit, Гилиоми и Симкинс, Заключение, с. 347.
2. Роберт Даль (ред.), Политические оппозиции в западных демократиях (Нью-Хейвен: Издательство Йельского университета, 1966).
3. Даль, Политические оппозиции,стр. xiii.27)
4. Родни Баркер, Введение, в книге Родни Баркера (ред.) Исследования оппозиции (Лондон и Бейзингсток: Macmillan, 1971).
5. Жан Блондель, Политическая оппозиция в современном мире, правительство и 28)

*Оппозиция,*32, 4, 1997, стр.462.

1. Жан Блондель, Политическая оппозиция в современном мире, стр. 464.

Джерайнт Перри, Вопросы оппозиции, Правительство и оппозиция, 32, 4, 1997, стр. 457-461.

Баркер, Введение.

Кристофер Клэпхэм, Оппозиция в тропической Африке, Правительство и оппозиция, 32, 4, 1997, стр. 541-556. Джованни Сартори, Оппозиция и контроль: проблемы и перспективы, в Баркере, Исследования оппозиции, стр. 31-37.

Опять же, том Баркера показывает свой возраст, поскольку Франция и Италия упоминаются как плюралистические партийные системы, в которых соответствующие коммунистические партии никогда не участвовали в правительстве. После статьи Сартори обе партии присоединились к правящим коалициям, и система не развалилась.

Там же, стр. 35.

Альфред Степан, Демократическая оппозиция и теория демократизации, Правительство и оппозиция, 32, 4, 1997, стр. 657.

Джилиоми и Симкинс, «Неловкие объятия», стр. 337.

Т. Дж. Пемпел, (ред.) Необычные демократии (Итака: Издательство Корнеллского университета, 1990).

Гилиоми и Симкинс, «Неловкие объятия», стр. xv-xviii.

Там же, стр. 341.

Эдди Вебстер и Гленн Адлер, На пути к классовому компромиссу в двойном переходе Южной Африки: договорная либерализация и консолидация демократии, политики и общества, 27, 3, 1999, стр. 363-371.­­

Джеймс Джесудасон, Синкретическое государство и структурирование оппозиционной политики в Малайзии, в книге Гарри Родана (ред.), Политические оппозиции в индустриализирующейся Азии, (Лондон и Нью-Йорк: Routledge), стр. 128-160 (цитата со стр. 130).

Джон Стюарт Милль, Представительное правительство, стр. 239, в книге Джона Стюарта Милля, Утилитаризм, свобода и представительное правительство (Лондон: JMDent & Sons, 1971).

Демократический переход контролировался временной конституцией (опубликованной в 1994 году), которая предусматривала разработку парламентом окончательной конституции к 1996 году.

24

Саутхолл

1. Сечаба ка'Нкоси, Враждебность к прессе растет в Южной Африке, Mail & Guardian, 28 апреля - 4 мая 2000 г. (со ссылкой на ежегодный отчет Комитета по защите журналистов за 1999 г.).
2. См., например, документ ДП «Политика нетерпимости: как АНК пытается делегитимизировать своих оппонентов».
3. Мамфеле Рамфеле, Когда хорошие люди молчат, Mail & Guardian, 10–16 декабря 1999 г.
4. Милль, Представительное правительство, стр. 247.
5. Эдвард Шилс, Оппозиция в новых государствах Азии и Африки, в книге Баркера, Исследования оппозиции, стр. 45-78.
6. Роберт Мэттес, За пределами «правительства и оппозиции»: независимый южноафриканский законодательный орган, Politikon, 20, 2, 1993, стр. 64-91.
7. Джон Сол, Освобождение без демократии? Переосмысление опыта южноафриканских освободительных движений, в книге Джонатана Хислопа (ред.), Африканская демократия в эпоху глобализации (Йоханнесбург: Witwatersand University Press, 1999), стр. 167-178.
8. Эту точку зрения разделяют и наблюдатели, далекие от поля боя. См., например, Джека Спенса, Оппозиция в Южной Африке, Правительство и оппозиция, 32, 4, 1997, стр. 522-538, который предупреждает о долгосрочной опасности «

«появление однопартийного государства со всеми вытекающими отсюда последствиями для честности правительства и добродетелей подотчетности и прозрачности» (стр. 539).­

1. Альфред Степан, Демократическая оппозиция, стр. 657.
2. Джон Уайзман, Продолжающиеся доводы в пользу демократического оптимизма в Африке, Демократизация, 6, 2, 1999, стр. 128-155.
3. Джек Спенс, Оппозиция в Южной Африке, стр. 524.
4. См. Степан, Демократическая оппозиция, стр. 670: «... недавний опыт демократизации подчеркивает важность изучения того, как оппозиционные группы в гражданском обществе могут сами создавать новые пункты повестки дня и, в частности, превращать несуществующие вопросы в вопросы».
5. См. Блондель, Политическая оппозиция, стр. 481.483.
6. Это, по-видимому, является общей направленностью анализа Джилиоми и Симкинса, например, их суждения о том, что АНК останется доминирующим и будет председательствовать в режиме, который становится все менее либеральным, чему будет способствовать продолжающаяся электоральная поддержка со стороны этнических блоков коса, сото и городских зулусов. См. их Заключение в The Awkward Embrace, стр. 353.
7. См., например, Стивен Фридман, Кто мы: участие избирателей, рациональность и выборы 1999 года, Politikon, 26, 2, 1999, стр. 213-224.

25

Реалии оппозиции в Южной Африке: легитимность, стратегии и последствия

Роберт Шрир

*Подлинную демократию можно определить практически с точки зрения существования эффективной оппозиции. Однако в контекстах, где демократия хрупка из-за таких факторов, как этнические разногласия или религиозные конфликты, сильная оппозиция и/или надежные стратегии могут поставить под угрозу саму демократию. В современной Южной Африке политическая лояльность во многом определяется расой и этнической принадлежностью. Политические партии не разделяют общего взгляда на природу политики. По историческим причинам правящий Африканский национальный конгресс (АНК) имеет историческую миссию по преобразованию расовой природы политической экономики, в то время как основные оппозиционные партии имеют более скромный и инструментальный взгляд на политический процесс. Поэтому контекст не благоприятствует учебнику либеральной демократии. Однако, если основная ценность оппозиции заключается в содействии подотчетности правительства, другие факторы — вертикальные ограничения власти и влияние глобализации — могут значительно улучшить перспективы демократии. Таким образом, несмотря на неблагоприятный контекст для функционирующей демократии — доминирующую партию, слабые и раздробленные оппозиционные партии и историческое наследие расизма и неравенства — демократия все еще может выжить. Это не будет та демократия, которую заслуживает Южная Африка, но, возможно, это будет демократия, которую она сможет сохранить.­­­­­*

ВВЕДЕНИЕ

Во многих отношениях демократию можно определить почти с точки зрения существования эффективной оппозиции.1 Сложные отношения между политическими партиями во многом определяют качество и, конечно, стабильность политического порядка. В хрупких демократиях как

правящие и оппозиционные партии могут иметь возможность разрушить саму демократию. Таким образом, как баланс политических сил, так и соответствующие партийные стратегии будут иметь решающее значение в формировании политических событий.­

В то же время давно признано, что политическая система лишь частично автономна и что она находится в контексте, который может быть более или менее благоприятным для установления или укрепления демократии.2 Поэтому любое обсуждение политической оппозиции должно быть контекстуализировано.­­

В идеальном мире демократической теории, основанном в основном на западном опыте, мы используем в качестве модели политическую систему, в которой политические силы разумно сбалансированы и динамичны: по крайней мере значительное меньшинство электората не привержено какой-либо партии и будет периодически склонять чашу весов, тем самым делая возможной смену правительства.3 Это определение устраняет две угрозы демократии. Первая — это общество, основанное на этнических общинах, лояльных своей группе, и где существует вероятность этнических переписей, в которых выборы выявляют постоянных победителей и постоянных проигравших. Вторая — это существование долгосрочного дисбаланса, который обеспечивает одной партии долгосрочное численное превосходство.­

Я бы сказал, что в контексте Южной Африки нам необходимо изучить несколько ключевых вопросов, если мы хотим развить понимание последствий деятельности политических партий и более широких вопросов демократии и подотчетности. Во-первых, какие социальные силы лежат в основе партийных объединений и формируют массовое политическое поведение? Во-вторых, какова связь­­

27

Шрире

между правящей партией, АНК, и консолидацией демократии? Вероятно ли, что ее политика и действия по отношению к другим игрокам, включая оппозицию, сделают жизнеспособную демократию более или менее вероятной? И в-третьих, вероятно ли, что действия и стратегии оппозиционных партий окажут положительное или отрицательное влияние на перспективы демократической консолидации? Эти вопросы явно слишком амбициозны, чтобы на них можно было адекватно ответить в рамках ограничений по объему данной статьи. Тем не менее, приведенные ниже комментарии призваны служить введением.­

1. ПРИРОДА ДЕМОКРАТИИ

Прежде чем мы начнем содержательный анализ, важно сначала очертить, что подразумевается здесь под понятием демократии.4 Общепризнано, что эффективная демократия подразумевает нечто большее, чем просто периодические свободные и справедливые выборы. Все общества должны разработать механизмы для определения следующего:

Кто будет контролировать государство? Как будет осуществляться этот контроль? Кто выиграет от действий государства? Кто будет оплачивать издержки? Будет ли ограничено осуществление власти?

В современной Южной Африке ключевым вопросом является степень, в которой эти проблемы будут решены не только технически демократическим путем — регулярные выборы, точный подсчет голосов, — но и в духе демократического общества, которое требует, чтобы:

* оппозиционные партии могут свободно бороться за электоральную поддержку, а также действуют установленные и принятые процедуры, включая периодические свободные и справедливые выборы­
* группы гражданского общества, такие как профсоюзы и деловые организации, могут свободно взаимодействовать с правительством для продвижения своих групповых интересов­
* гражданские свободы признаются и защищаются, а население имеет доступ к независимым средствам массовой информации­
* существует некая форма разделения властей - по крайней мере, как минимум, между исполнительной и судебной властью
* все партии - правящая и оппозиционная - соглашаются играть в политическую игру по правилам. Это подразумевает, что проигравшие партии принимают легитимность победителей, которые в свою очередь принимают легитимность конституционной оппозиции.

1. СОЦИАЛЬНАЯ ОСНОВА ПОЛИТИКИ

Из вышеизложенного следует, что

Демократия — одна из нескольких возможных систем управления. Однако политическая система действует в заданном социально-культурном контексте.5 Характер расколов, политическая культура и история общества будут иметь решающее влияние на политику, независимо от действующей конституции. Другие статьи в этом сборнике рассматривают дебаты о природе южноафриканского электората. Некоторые приходят к выводу, что влияние расы и этнической принадлежности снижается, а важность независимого избирателя возрастает — например, Мэттес и Пиомбо.6 Другие утверждают, что Южная Африка является классическим примером плюралистического общества, в котором политическая принадлежность формируется почти исключительно расовой/этнической принадлежностью — например, Малока.7 Ключевыми вопросами на будущее являются тенденции этнической мобилизации и лояльности.

Однако для моих целей здесь я бы утверждал, что нынешняя политическая расстановка партий четко отражает влияние прошлых расовых/этнических конфликтов: АНК остается в своей основе партией африканского национализма, потенциально конкурируя за голоса африканцев с такими партиями, как Панафриканский конгресс (ПАК), Народная организация Азании (Азапо) и Новая национальная партия (ННП). Хотя последняя из упомянутых потеряла большую часть своей белой поддержки с 1994 года, она остается партией, основанной на консервативных африканерах, теперь объединившихся с консервативными цветными людьми. Партия свободы Инката (ИФП), после попытки расширить свою этническую базу перед выборами 1994 года, теперь снова является партией, поддерживаемой в основном традиционалистскими зулусами. Демократическая партия (ДП) остается партией, основанной на белой поддержке, хотя ее традиционная английская поддержка была подкреплена консервативными африканерами и цветными, которых привлекает ее жесткая оппозиционная позиция. С точки зрения АНК мы бы ожидали определенной двойственности в ее отношении к оппозиционным партиям. Во-первых, учитывая ее собственный имидж как партии, представляющей «нацию», она с подозрением относится к большинству оппозиционных партий, которые она считает этнически обоснованными. Во-вторых, как партия, на которую возложена историческая задача «трансформации», она считает некоторые оппозиционные стратегии нелегитимными. Эти вопросы будут более подробно рассмотрены ниже.­­­­­­

1. КОНЦЕПЦИИ ПОЛИТИКИ

Учитывая общинные элементы южноафриканского общества, мы могли бы ожидать, что характер

28

Шрире

политика сама по себе была бы спорным вопросом. Различные этнические сообщества исторически испытали очень разные последствия политики. Для некоторых правительство было благотворной силой, которая продвигала и защищала их интересы; для других государство было инструментом, используемым для их угнетения и негативного влияния на их жизненный выбор.­

Как можно концептуализировать политическую жизнь?81 утверждает, что следующие определения природы политики сами по себе являются частью политического состязания:

* Политика — это борьба в рамках набора правил, которые отдают приоритет личности над требованиями общества и государства. Это мир Маргарет Тэтчер, которая утверждала, что не существует такого понятия, как общество, а есть только личности. Или, как выразился другой тори, «Консерваторы не верят, что политическая борьба — самое важное в жизни... Человек, который ставит политику на первое место, не достоин называться цивилизованным существом...»9 Политика важна только на периферии, поскольку роль самого государства ограничена.­­
* Политика — это механизм изменения распределения экономических ценностей, определяемых рынком. Невидимой руке нельзя позволить действовать в отрыве от государства и общества. Государство должно вступить в партнерство с рынком, чтобы гарантировать защиту социальных ценностей. Политика, по крайней мере отчасти, касается социальной справедливости.­
* Государство является инструментом для достижения «исторической миссии». Это может подразумевать объединение этнической/национальной общности, исправление исторических «неправильных действий» или построение общества на основе новых принципов и институтов.­­
* Политика — это борьба за богатство и власть: победителю достаются трофеи. Победителем может быть отдельный человек и его семья/дружки, или это может быть клан или этническая группа. Ключевым элементом является циничное манипулирование ресурсами государства в узких личных интересах. Политика становится игрой с нулевой суммой.­

Политика во всех контекстах подразумевает борьбу за власть между конкурирующими группами и интересами по вопросу контроля над инструментами власти. В современном мире государство, таким образом, становится местом борьбы. Однако последствия этой борьбы будут в значительной степени определяться ролью, которую играет государство. В первых двух случаях выше уровень конфликта­­

будет низким или средним, поскольку ставки скромны. В третьем и четвертом случаях мы ожидаем значительно более высокий уровень конфликта из-за нулевой суммы в состязании. Позже в этой статье мы рассмотрим, где южноафриканские политические партии располагают себя по вопросу о природе политики и управления, и укажем некоторые из следующих выводов.

1. АНК И ОППОЗИЦИЯ

Как южноафриканские партии интерпретируют природу политики? АНК и его предшественники боролись в течение 80 лет за политическое освобождение от правления белых.10 Учитывая эту историю, было почти неизбежно, что партия видела свою роль как «историческую миссию»: преобразовать южноафриканское общество из общества, основанного на расе, в общество, в котором раса и класс не связаны. Восхождение к политической власти рассматривается как только начало этого процесса, который, если он должен быть успешным, должен включать расширение прав и возможностей черных и резкое сокращение масштабов черной бедности. АНК рассчитывает на политическое королевство, чтобы достичь того, чего, по их мнению, рынок сделать не может. Напротив, основные оппозиционные партии, включая IFP, DP и NNP, выступают (по крайней мере, в теории) за более скромную концепцию власти. Все подчеркивают ограничения политической власти, преимущества свободного рынка и выгоды большей территориальной децентрализации. Таким образом, в Южной Африке оспаривается фундаментальная концепция политики.­­

Для АНК и левых партий статус-кво нелегитимен, поскольку он отражает наследие 80 лет правления белых. Распределение богатства, включая землю, доходы, человеческое развитие и основные ценности, являются результатом расово дискриминационного законодательства и политики. С этой точки зрения, следовательно, «нормальная политика не может иметь место в ненормальном обществе». В противовес этому большинство оппозиционных партий признают, что статус-кво основан на истории несправедливости. Однако они утверждают, что государство не может эффективно использоваться для исправления ошибок прошлого. Таким образом, они поддерживают рыночно-ориентированную систему, которая, по их мнению, максимизирует темпы роста и, таким образом, со временем снизит общий уровень бедности и неравенства.­­­­­

Таким образом, мы имеем явный конфликт между либеральным взглядом на политику как на инструментальный процесс, призванный оказывать влияние на общество только на периферии, и взглядом на политику как на часть­­

29

Шрире

гораздо более масштабная историческая миссия, представленная АНК. Это усугубляется исторической ролью, которую АНК играет в освободительной борьбе. По определению, освободительная борьба должна вестись тайно и с большой беспощадностью. В конце концов, она представляет собой заговор, направленный на свержение существующего порядка. Ни один революционер, который не верил в силу политики преобразовывать человеческое существование или не верил в то, что цель оправдывает средства, не мог быть даже отдаленно эффективным. АНК, исторически и в настоящем, никогда не воспринимал себя просто как политическую партию. Он больше, чем инструмент угнетенных — он является воплощением национальной воли.­­­

До падения коммунизма стратеги АНК предвидели длительную вооруженную борьбу, которая в конечном итоге приведет к падению господства белых. Руководство АНК, как и большинство наблюдателей, было ошеломлено распадом Советского Союза и последующей сдачей власти Национальной партией (НП).­

АНК, находящийся у власти, разрывается между своим интеллектом, эмоциями и интересами. Его ключевые лидеры — как искушенные наблюдатели Запада и интеллектуальных тенденций в целом — осознают победу, по крайней мере на данный момент, либерализма как в его экономической, так и в политической форме.11 Действительно, теоретически, по крайней мере, многие из его лидеров являются либералами. С другой стороны, его историческая роль в освободительной борьбе и огромное неравенство, характеризующее южноафриканское общество, приводят к тому, что партия не желает принимать либеральный взгляд на политику и политическое. Это выражается в его двойственном отношении к оппозиционным партиям в частности и к идее оппозиции в целом. Ясное заявление тогдашнего президента Нельсона Манделы иллюстрирует эту двойственность, когда он заявил, что:

«(оппозиционные партии) решили пропагандировать реакционную, опасную и оппортунистическую позицию, которая утверждает, что (поскольку) была достигнута нормальная и стабильная демократия... их законная обязанность - противостоять нам как партии большинства... (следовательно, подразумевается, что они) не несут никакой ответственности ни за наше прошлое, ни за настоящее; и, следовательно, что у них есть демократическое обязательство просто дискредитировать правящую партию, чтобы они могли получить власть после следующих выборов».12­­

Хотя мы, конечно, можем рассуждать о том, как АНК, которому действительно угрожает

потеря власти, действовали бы, АНК, тем не менее, действовали как хорошие демократы. На национальном уровне партия играла в политическую игру по правилам: она принимала решения судов, даже когда результаты были неблагоприятными; она, по крайней мере, терпела парламентскую оппозицию, даже если она сократила традиционную роль, которую играла «официальная оппозиция». Даже в Западной Капской провинции, где после выборов 1999 года АНК был исключен из провинциального правительства, несмотря на то, что получил наибольшее количество голосов среди всех партий, он выступал в качестве оппозиции.­­­

Несмотря на это, АНК сохраняет двойственное отношение к концепции законной оппозиции. Признавая философские обоснования оппозиции, он имеет ряд серьезных оговорок относительно природы оппозиции в современной Южной Африке. Во-первых, учитывая его безоговорочную приверженность «трансформации», он утверждает, что оппозиция, основанная на отрицании фундаментальных социально-экономических изменений, не является легитимной. Он считает, что все политические партии, включая оппозицию, должны поддерживать начинания по построению нации. Во-вторых, он не признает легитимность оппозиционных партий, основанных на представительстве интересов меньшинств. Учитывая его собственный имидж нерасовой организации, он отвергает демократические полномочия партий, которые имеют, по замыслу или иным образом, ограниченную многорасовую базу поддержки.­­­­­

В какой-то степени, АНК хочет определить, по крайней мере, в теории, характер своей собственной оппозиции. У него есть четкое представление о том, за что должны выступать оппозиционные партии и как должна быть структурирована их поддержка. Если бы АНК мог определить свою собственную оппозицию, его политические соперники были бы зеркалом его собственного образа.

Вторым важнейшим фактором, определяющим качество демократии, является поведение оппозиционных партий. Было разработано несколько типологий систем оппозиций, которые варьируются от внесистемной оппозиции, которая стремится — неконституционными средствами — свергнуть правительство, до моделей «лояльной оппозиции», в которых легитимность самой системы не оспаривается.13 Возможно, это удивительно, учитывая недавнюю политическую историю Южной Африки, ни парламентские, ни внепарламентские организации не оспаривают легитимность конституционного порядка. Действительно, даже радикальные африканские партии, такие как Azapo и PAC, по крайней мере в парламенте и формальном институциональном мире, признают легитимным конституционный­­­

30

Шрире

Рамки. Таким образом, вся политическая оппозиция институционализируется. Основные дебаты вращаются вокруг того, какие интересы должна представлять какая партия и как эта оппозиция должна выражаться.

Все общества разделены в большей или меньшей степени по экономическим, этническим и ценностным признакам. В современной Южной Африке все основные игроки — АНК, ДП, ИФП и ННП — в целом являются центристами, по крайней мере, в теории. Политические дебаты в основном вращаются вокруг технических вопросов, таких как система трудовых отношений, приватизация и закон и порядок. Возможно, это удивительно, но радикальные и африканистские партии остались маргинализированными.­­

Таким образом, южноафриканская политика не структурирована вокруг идеологии (лево-центристско-право) или классовых интересов. В то время как DP явно имеет правый уклон, ANC является широкой церковью, которая содержит все экономические интересы в своих рядах. Исторические связи, таким образом, во многом определяют политическую лояльность. Эти связи, как правило, совпадают с этническим членством. Таким образом, выбор оппозиции будет иметь важные политические последствия, несмотря на относительно слабую электоральную поддержку всех оппозиционных партий. Каждая оппозиционная стратегия будет иметь разные последствия для стабильности более крупного государственного образования.­­­

Мы можем выделить три общие стратегии оппозиции: активную, кооперативную и скоординированную:

* 1. **Решительная оппозиция**

Сильная оппозиция представляет собой как стиль политики, так и отражает глубоко укоренившиеся политические и идеологические разногласия. Действительно, в Соединенном Королевстве сильная политика продолжает характеризовать отношения между правящей партией и ее оппозицией, несмотря на значительную степень базового консенсуса по ключевым вопросам.­

В Южной Африке только DP построила свою стратегию вокруг сильной оппозиции. Эта оппозиция, в целом, не основывалась на глубоких философских конфликтах с правящей партией. Упор ее оппозиции был сделан на неспособности правительства двигаться быстрее в таких областях, как реформы рынка труда и приватизация. Ее самые сильные атаки были направлены против членов самого правительства - за некомпетентность, коррупцию и отсутствие чувства срочности. Стратегия DP оказалась эффективной с точки зрения результатов выборов­­

хотя ее влияние на деятельность правительства было ограничено. Конечно, резкий рост поддержки DP с 1994 года должен быть напрямую связан с тем, что она охарактеризовала во время выборов 1999 года как свою кампанию «ответного удара» и общественным восприятием, что партия является жестким и бесстрашным критиком ANC.­­­

* 1. **Кооперативная оппозиция**

Альтернативная форма оппозиции, обычно встречающаяся только в коалициях, где ни одна партия не имеет парламентского большинства, — это стратегия, принятая ИФП. Ожесточенно конкурируя на выборах и цепляясь за свою идентичность как автономного политического образования, ИФП объединилась с АНК в коалиционном правительстве как на национальном, так и на провинциальном уровнях, что позволило ей стать частью правительства и участвовать на самых высоких уровнях в политике. Действительно, лидеру партии Мангосуту Бутелези даже предложил пост вице-президента президент Мбеки после выборов 1999 года. Однако партии не хватило либо таланта, либо воли, либо и того, и другого, чтобы эффективно использовать свои потенциальные рычаги. По сути, она стала просто еще одним компонентом «широкой церкви» АНК, по крайней мере на национальном уровне. Хотя лидеры партии по отдельности выиграли от этой стратегии, можно утверждать, что сама партия заплатила высокую цену за свою кооптацию. Рядовые члены партии были сбиты с толку изменением стратегии, в результате которого IFP перешла от демонизации ANC к вступлению в коалицию с ним, а с 1994 года IFP также потеряла большую часть своей незулусской базы поддержки. Однако сотрудничество на национальном уровне не положило конец часто жестокой борьбе за поддержку на провинциальном уровне.­­

* 1. **Кооперативная оппозиция**

NNP пыталась во многих отношениях разработать самую тонкую из стратегий — стратегию кооперативной оппозиции. По сути, это означало отказ от стратегии, которая основывалась на почти полном несогласии с действиями правительства и смягчении риторики при критике правительства. Намерение состояло не в том, чтобы вызвать возмущение у АНК с помощью мощных и часто несдержанных атак, а в том, чтобы побудить правительство смягчить политику, которую NNP считает неразумной.

Трагично для NNP, ее сторонники либо не поняли эту стратегию, либо отвергли ее. Партия столкнулась с худшим

31

Шрире

из двух миров: с одной стороны, АНК в значительной степени игнорировал партию, в то время как, с другой стороны, традиционные сторонники толпами перешли в ДП, привлеченные более жестким стилем критики своего традиционного «врага». Кульминацией этого процесса стало решение ННП в середине 2000 года о фактическом роспуске и слиянии с ДП в Демократическом альянсе (ДА).­­

* 1. **Анализ стратегий оппозиции**

В идеальной демократии, где избиратели информированы и рациональны, а аскриптивные факторы не резонируют, стратегии оппозиционных партий были бы относительно неважны. Естественный ритм политики продолжался бы — период правления партии, за которым рано или поздно следовала бы смена правительства в результате изменений в базе поддержки партий. Южная Африка, как показано выше, не является нормальной демократией по крайней мере по двум причинам: ее история сделала политическую борьбу неизбежной и диктовала, что новое ориентированное на африканцев правительство неизбежно будет видеть свою задачу в выполнении «исторической миссии». Во-вторых, что бы ни принесло будущее, лояльность избирателей по-прежнему, по-видимому, в значительной степени основана на этнических и расовых факторах. Если правящая партия имеет возможность разрушить демократию, злоупотребляя властью, которую она получает от контроля над инструментами государства, то оппозиционные партии в хрупких обществах могут иметь аналогичную власть. Даже без явных революционных намерений оппозиционные партии могут создать динамику, которая, намеренно или нет, разрушает саму демократию. Например, партии, которые (либо в качестве официальной стратегии, либо в результате неспособности партии контролировать действия своих сторонников) используют насилие и угрозу насилия для увеличения своей поддержки, могут подорвать демократический порядок. Обещания оппозиции утопических результатов могут помешать правящей партии принять ключевые политические решения, которые со временем приведут к неуправляемым проблемам. А политика этнической мобилизации со всеми ее разрушительными последствиями слишком недавняя память в Южной Африке, чтобы требовать дальнейшего разъяснения. Каковы последствия этих реалий для оппозиционных стратегий?­­­­­­­­

Суть сильной оппозиции заключается в решительном противодействии действиям правительства. Однако является ли это подходящей моделью для Южной Африки? Я бы сказал, что эта стратегия, распространенная на другие партии, имела бы катастрофические последствия­

quences. Я бы сказал, что если бы Де Клерк снял свою партию с выборов после 1994 года в Правительство национального единства по причине полной неспособности АНК эффективно управлять и принял политику жесткой оппозиции, сама демократия оказалась бы под угрозой. Белые и многие цветные избиратели сплотились бы вокруг НП, но с более широкой точки зрения, это бы явно вернуло расовый фактор в политику. Иностранные инвесторы испугались бы, а экономика страны была бы существенно ослаблена. Результатом стали бы более сильная НП, более слабая экономика и отчужденный АНК под значительным давлением со стороны его собственных сторонников, требующих «дать отпор». В том же духе, если бы ИФП приняла жесткую стратегию оппозиции, уровень насилия и кровопролития, особенно в Квазулу-Натале, был бы значительно выше. Учитывая историческую враждебность между АНК и ИФП, а также между Бутелези и Объединенным демократическим фронтом (ОДФ), который служил внутренним суррогатом АНК, когда он был еще запрещен в 1980-х годах, демонизация их оппонентов была бы неизбежна. Участие ИФП в национальной коалиции с АНК снизило, но не устранило уровень конфликтов и насилия. Напротив, вполне вероятно, что ни один из других стратегических вариантов не привел бы к такому результату.­­­­­­

DP смогла извлечь выгоду из своей стратегии жесткой оппозиции по двум причинам: во-первых, решения ее основных соперников, NP и IFP, не заниматься жесткой политикой после 1994 года создали пространство для того, чтобы меньшая DP заполнила пробел. Во-вторых, именно потому, что DP не имеет этнического/исторического электората, она в южноафриканских терминах гораздо менее важна, чем ее меньшие соперники-оппозиционеры. Если бы DP была мощной партией, представляющей реальные интересы, ее стратегия могла бы иметь катастрофические национальные последствия. Формирование DA, задуманное как промежуточный этап перед полным слиянием DP и NNP, поэтому имеет неопределенные последствия. Независимо от ее либеральной и нерасовой политики, ее база поддержки по-прежнему ограничена белыми, цветными и индийцами, что создает в некоторых кругах восприятие расового «объединения» против африканцев. С другой стороны, прекращение конкурентного процесса торгов NNP и DP за голоса белых и цветных, с его неизбежным подсознательным расистским над­­­­

32

Шрире

тона, теперь придет конец. Теперь может стать возможным для бывшей белой оппозиции перейти в политический центр и начать подлинный процесс поиска апелляции к африканскому сообществу.­

Какие общие выводы следуют из этого? В нынешних обстоятельствах трудно понять, как оппозиция может стать более эффективной и расширить свою базу поддержки. Я утверждал, что хрупкая демократия Южной Африки парадоксальным образом будет ослаблена более сильной оппозицией. Этнические конфликты станут неизбежным следствием, и многие будут утверждать, что АНК после титанической борьбы за власть разыграет все карты в своих руках, чтобы сохранить свою базу поддержки. Расовая карта, и даже хуже, несомненно, будет пущена в ход.14­­­­

Но разве будущее демократии в Южной Африке неумолимо мрачно? Я бы не стал утверждать, что нет, поскольку даже если мы примем, что АНК останется у власти на длительный период, перспективы не безнадежны. В конце концов, одна из основных функций оппозиции — обеспечение подотчетности правительства, и, возможно, даже оппозиция без непосредственной перспективы прихода к власти может играть эту роль.­

1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Одной из ключевых ценностей демократии является степень ответственности правителей перед гражданами. Действительно, одним из центральных аргументов в пользу важности оппозиции является тезис о том, что власть требует создания уравновешивающей власти, чтобы ею не злоупотребляли. Оппозиция является необходимым, но недостаточным условием для демократической ответственности.­­­

С этой точки зрения перспективы Южной Африки не многообещающие. АНК, хотя и на словах признает либеральную демократию, ставит своей главной целью выполнение своей «исторической миссии». Я не сомневаюсь, что он будет беспощадно разыгрывать расовую карту, если его властная база окажется под угрозой. Даже если бы его высшие лидеры были подлинными политическими либералами, его последователи, зависящие от привилегий власти в условиях отчаянной нищеты, не стали бы легко следовать либеральной линии, как показывают события в Квазулу-Натале.­­

Во многих отношениях демократия окажется под угрозой, если оппозиционные партии станут более сильными. Во-первых, АНК будет реагировать враждебно демократии, чтобы защитить свою способность выполнять свою «историческую миссию». Во-вторых,

Эффективная оппозиция, которая, вероятно, появится, будет либо этнической (например, крепкий альянс белых и зулусов, построенный вокруг возрожденных IFP и NP), либо появление эффективного альянса африканцев и популистов. Оба варианта будут представлять реальную угрозу зарождающемуся демократическому порядку. Только появление мощного умеренно-либерального альянса не будет прямой угрозой демократии, и, как показывает наш анализ, такое развитие событий крайне маловероятно.

Однако ситуация не так мрачна, как показывает этот сценарий. В современном мире глобализации существуют и другие факторы, ограничивающие государственную власть и создающие по крайней мере некоторые условия, способствующие подотчетности элиты.15 Глобальные факторы, ограничивающие политику партии в экономической сфере, такие как острая необходимость поощрять иностранные инвестиции и сохранять человеческий капитал, хорошо известны и не нуждаются в повторении здесь. Кроме того, в этом контексте весь спектр горизонтальных и вертикальных ограничений государственной власти, таких как судебная система и различные уставные органы, такие как государственный защитник и генеральный аудитор, становятся все более важными.16 Это не означает, что доминирующая партия не будет иметь политической власти, чтобы преодолеть эти препятствия, поскольку она, очевидно, будет, но стоимость, с глобальной точки зрения, будет просто слишком велика, чтобы сделать это рациональной стратегией. Кроме того, верховенство закона по-прежнему воспринимается всерьез в Южной Африке.

Когда представитель АНК недавно публично раскритиковал решение суда о подтверждении обвинительного приговора за кражу бывшего лидера АНК Западного Кейпа, преподобного Алана Боесака, главы Высокого суда и Конституционного суда отвергли эту атаку. АНК позже признал, что атаки на честность судебной системы неприемлемы. Кроме того, Южная Африка является сложным обществом с широким спектром механизмов, предназначенных для сдерживания государственной власти: провинциальные полномочия, разделение власти между исполнительной и судебной властью, а также между правительством и центральным банком и т. д. Опять же, хотя оппозиционные партии, возможно, и не представляют реальной электоральной угрозы для АНК, они остаются мощными игроками: в двух из трех ключевых провинций оппозиционные партии фактически контролируют администрацию; треть южноафриканского электората поддерживает оппозиционные партии, включая большинство богатых и образованных; и парламентская оппозиция имеет критическую массу, чтобы иметь некоторые­­

33

Шрире

влияние в законодательном органе и эффективное взаимодействие со средствами массовой информации и влиятельными элементами гражданского общества. Будущая объединенная DP/NNP, воплощенная в DA, ​​несомненно, усилит оппозицию в парламенте и провинциях, особенно в Западной Капской провинции.­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Южная Африка не является нормальной демократией. Учитывая недавнее прошлое, чудо в том, что демократия в любой форме работает. Без эффективной оппозиции трудно призвать лидеров к ответственности. Однако подотчетность, несмотря на ее критическое значение, является лишь одной из нескольких ключевых ценностей. В демократии другие ценности включают стабильность, терпимость и мирное урегулирование конфликта. Во многих социально-экономических контекстах эти ценности могут конфликтовать друг с другом, например, сильная оппозиция, хотя и способствует демократической подотчетности, может усиливать конфликты и уровень нетерпимости. Таким образом, в неблагоприятных контекстах подотчетность может в некоторой степени быть обменена на другие ценности. Например, в Квазулу-Натале очевидно, что коалиция ИФП-АНК снижает подотчетность и укрепляет элитный картель, который часто коррумпирован и авторитарен. Хотя было бы идеально, если бы жизнеспособной альтернативой была эффективная оппозиция и подлинная подотчетность, неоспоримая реальность заключается в том, что менее инклюзивное управление будет сопровождаться высоким уровнем насилия и гражданских беспорядков. Несомненные издержки менее ответственного правительства предпочтительнее фактических альтернатив, доступных в реальном мире.­­­­

Подотчетное правительство не зависит исключительно от крупной оппозиционной партии. Сильное и независимое гражданское общество, включая свободную прессу, сильные экономические ассоциации и влиятельные профессиональные организации, могут способствовать более подотчетному правительству. Существующие структуры вертикальной подотчетности в контексте глобализации могут оказывать определенное влияние. Современная политическая оппозиция, не представляя никакой электоральной угрозы для АНК, тем не менее может в синергии с гражданским обществом действовать, чтобы ограничить возникновение существенных злоупотреблений властью.­

Таким образом, несмотря на институциональную структуру сложного и либерального демократического порядка, демократия остается хрупким растением. В то время как АНК, по логическим причинам, вытекающим из истории расовой эксплуатации, видит свою задачу как «историческое­

«Калькуляционная миссия», выходящая за рамки политики деталей, переживаемой в демократии статус-кво, такие партии, как ДП, рассматривают Южную Африку как нормальное общество и ожидают, что политика будет прочной. Это само по себе создает семена для конфликта. Однако, что еще важнее, так это хрупкость демократического порядка. В стране с большой нищетой появился политический класс, который потерял бы все, если бы был отстранен от власти. Для масс, которые боролись за политические права, часто ценой больших потерь, политические взгляды являются стойкими и не включают терпимость, которая исходит от законного политического порядка. Жизнеспособная демократия основана на представлении о том, что те, кто не согласен, являются соперниками, а не врагами. Южноафриканским избирателям и лидерам еще предстоит пройти долгий путь в этом отношении.­­­­­­

АНК признает, что, несмотря на свое политическое преобладание, он действует на базе слабого государства, которое не может эффективно выполнять даже основную функцию закона и порядка. Поэтому его ответом, по крайней мере при Манделе, было стремление к инклюзивности. Эта слабость могла бы в равной степени породить стратегию исключения оппозиции. Стабильные демократии обычно основаны на общем видении сферы политического в контексте, по крайней мере, чувства общей судьбы, если не общей государственности. Подлинные демократические установки, такие как терпимость к разнообразию и принятие альтернативных взглядов и интересов, как правило, наиболее распространены в богатых и образованных обществах и среди средних и высших средних социально-экономических групп. Бедные, хотя часто и на словах признают демократические ценности, как правило, менее привержены подлинной демократии. Оппозиция часто отождествляется с созданием препятствий для поставок и защитой незаконных особых интересов. Бедные в целом также более восприимчивы к соблазну этнической мобилизации, хотя именно интеллектуалы, а не неимущие, фактически формулируют этнические стратегии.­­­­

Жестокая реальность в Южной Африке заключается в том, что подавляющее большинство населения, особенно в африканском сообществе, бедно и не имеет соответствующего образования. Таким образом, становится ясно, что контекст для демократии не благоприятен, а практика демократии в Южной Африке не идеальна. АНК слишком доминирует на выборах: оппозиционные партии слишком слабы. Южноафриканское общество с его огромным неравенством, расовой и этнической чувствительностью и авторитарным наследием вряд ли является идеальным­

34

Шрире

среда для учебника либеральной демократии.

Однако, хотя Южная Африка, возможно, и не имеет

демократия, которую она заслуживает, она вполне может иметь демократию, которую она сможет поддерживать.

СНОСКИ

1. Литература по демократии обширна. Для полезного обзора ключевых вопросов см. J. Arthur, Democracy: Theory and Practice, (Andover, Hants: International Thomson Publishing Ltd. 1991).
2. Многие из ключевых аргументов содержатся в книге Ларри Даймонда и Марка Платтнера (ред.) «Национализм, этнический конфликт и демократия» (Балтимор: Издательство Университета Джона Хопкинса, 1994).
3. Классическим утверждением остается работа Энтони Даунса «Экономическая теория демократии» (Нью-Йорк: Harper and Row, 1957).
4. См. Роберт Даль, Полиархия: участие и оппозиция (Нью-Хейвен: Издательство Йельского университета, 1971), а также Томас Дай и Л. Хармон Зейглер, Ирония демократии: необычное введение в американскую политику (Монтерей: Брукс/Коул, 1986).
5. Аренд Лейпхарт, «Демократия в многообразных обществах: сравнительное исследование» (Нью-Хейвен: Издательство Йельского университета, 1977) и Сеймур М. Липсет, «Политический человек» (Нью-Йорк: Doubleday, 1960).
6. Роберт Мэттс и Джессика Пиомбо, Оппозиционные партии и избиратели на выборах 1999 года в Южной Африке, в этом сборнике.
7. Эдди Малока, «Белые» политические партии и демократическая консолидация в Южной Африке, в этом сборнике, стр. 95-101
8. Большинство ключевых вопросов обсуждаются в работах Р. Нозика «Анархия, государство и утопия» (Оксфорд: Blackwell, 1974); К. Пирсона «Марксистская теория и демократическая политика» (Кембридж: Polity Press, 1986) и Дж. Роулза «Политический либерализм» (Нью-Йорк: Columbia University Press, 1993).
9. Куинтон Хогг, цитируемый в книге Алана Болла и

Б. Гай Питерс, Современная политика, (Лондон: Macmillan, 2000).

1. Том Лодж, Черная политика в Южной Африке с 1945 года (Йоханнесбург: Ravan Press, 1983); Мартин Мюррей, Отложенная революция: Мучительное рождение Южной Африки после апартеида (Лондон: Verso Press, 1994).
2. Фрэнсис Фукуяма, Конец истории и последний человек (Нью-Йорк: Free Press, 1992).
3. Цитируется в книге Джека Спенса «Всеобщие выборы в Южной Африке 1999 года, правительство и оппозиция», том 34, № 4, стр. 458-459.
4. Марко Риманелли (ред.) Сравнительная демократизация и мирные перемены в странах с однопартийной системой правления (Нью-Йорк: St. Martins Press, 1999).
5. Для теоретического анализа см. Donald Horowitz, Ethnic Groups in Conflict, (Беркли: University of California Press, 1985), и Alvin Rabuschka и Kenneth Shepsle, Politics in Plural Societies: A Theory of Democratic Stability, (Колумбус: Charles E. Merrill, 1972). Приложение к Южной Африке содержится в Donald Horowitz, A Democratic South Africa? Constitutional Engineering in a Divided Society, (Беркли: University of California Press, 1991).
6. Дэвид Хелд, Демократия и мировой порядок (Стэнфорд: Издательство Стэнфордского университета), 1995, предлагает интересный анализ ограничений, налагаемых глобализацией.
7. Анализ внутренних ограничений см. в работе Андреаса Шедлера, Ларри Даймонда и Марка Платтнера (ред.) «Самоограничительное государство: власть и подотчетность в новых демократиях» (Боулдер: Lynne Rienner Publishers, 1999).

35

Правление доминирующей партии, оппозиционные партии и меньшинства в Южной Африке

Герман Гилиоме, Джеймс Майбург и Лоуренс Шлеммер

*Южная Африка достигла определенного уровня формальной демократии, поскольку проводятся регулярные выборы, а конституция остается неизменной.*

*Однако сохранение расовых избирательных моделей в Южной Африке означает, что меньшинства маргинализируются и что, по сути, правящая партия больше не несет ответственности перед избирателями. Правящий Африканский национальный конгресс (АНК) приступил к радикальному проекту «трансформации» государства и общества. Это влечет за собой как устранение различия между партией и государством, так и попытку навязать равенство результатов или «демографическую репрезентативность» во всех институтах как в государственной, так и в частной сфере. Сохранение расового разделения также позволяет правящей партии делегитимировать оппозицию как «расистскую» или «защитников привилегий белых», что является стратегией, которая еще больше укрепляет расовое разделение.­*

*«Попытка отменить конституцию и лишить суды возможности ее поддерживать проистекает из убеждения, что в расовых вопросах существует только одна правильная политика»1.­*

ВВЕДЕНИЕ

АНК был движущей силой освободительных движений, выступавших против апартеида. Его миссия и условие широкой международной поддержки, которой он пользовался в те годы, заключались в его цели инклюзивной демократии. Как правящая партия сегодня, он гордится тем, что является носителем стандарта демократии, и стремится продолжать проецировать этот образ среди западных лидеров общественного мнения. Таким образом, он изо всех сил старается­­

уважайте формальную демократию. В сегодняшней Южной Африке выборы свободны и справедливы, положения конституции неизменны, решения судов соблюдаются, а принципы выбора большинства применяются в полной мере. Однако в последние годы то же международное мнение выражает растущую обеспокоенность по поводу так называемых «нелиберальных» или «виртуальных» демократий, которые присваивают ритуалы либеральной демократии без ее сути.2­­­

Что это за субстанция, определить было сложнее. В этой статье предлагается шесть взаимосвязанных элементов субстантивной демократии:­­­

* Политическая система должна быть структурирована таким образом, чтобы сохранить принцип неопределенности результатов выборов, подразумевающий, что ни одна группа политических интересов не будет категорически исключена из борьбы за власть.­­
* Жизненно важные интересы всех политических сегментов уважаются, и большинство не подавляет оппозицию и меньшинство по ключевым вопросам.
* Меньшинства и оппозицию не осуждают за мобилизацию по жизненно важным для них вопросам.­
* Ключевые вопросы не выносятся за рамки публичных дебатов.
* Между правящей партией и государством сохраняется четкое и очевидное различие.
* Политические меньшинства, хотя и не находятся у власти, сохраняют достаточные рычаги влияния и участия в принятии политических решений, чтобы избежать отчуждения от системы.

Будет утверждаться, что либеральная демократия находится под серьезной угрозой в Южной Африке по всем этим причинам.

баллы.

37

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

1. ОППОЗИЦИЯ И НЕОБХОДИМОСТЬ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ

Джеймс Мэдисон писал, что республика должна не только защищать от тирании правителей над управляемыми, но и защищать одну часть общества от несправедливости другой.

«Если большинство будет объединено общими интересами, то права меньшинства будут ненадежными».

Мэдисон утверждал, что только «неопределенность условий» — по сути, то, что меньшинство сможет перетянуть на свою сторону часть большинства и переломить ход событий на следующих выборах — побудит партию большинства смягчить свое поведение на посту и защитить интересы всех.3 Это также запирает оппозицию в системе и обеспечивает ее лояльность. Как заметил Алексис де Токвиль о демократии Соединенных Штатов (США) полтора века назад, все партии были готовы признать права большинства, «потому что они надеются обратить эти права себе на пользу в будущем».4­­

До выборов 1994 года некоторые белые политические лидеры ожидали, что как только эйфория освобождения пройдет, исход выборов станет неопределенным. Избиратели будут считать правящую партию ответственной за любые недостатки в исполнении, и классовые интересы, а не расовая идентичность, будут определять выбор избирателей. Впоследствии некоторые комментаторы черпали утешение в том факте, что всеобщие выборы 1999 года были проведены более мирно и профессионально, чем предыдущие, и что большинство избирателей проявило большую терпимость. Некоторые даже утверждали, что Южная Африка «прошла довольно далеко по пути к демократической консолидации».5­­­

Однако выборы 1994 и 1999 годов были обманчивыми индикаторами состояния южноафриканской демократии, поскольку просто не было никаких перспектив того, что АНК проиграет. Действительно, единственный вопрос заключался в том, насколько он увеличит свою долю голосов и получит ли он большинство в две трети. Неизбежность результата вполне могла способствовать мирному характеру голосования. Более того, модель голосования «расовой переписи» осталась в значительной степени неизменной, и АНК получила более 80% голосов чернокожих.6 Тот факт, что в послевыборном опросе 76,8% чернокожих избирателей АНК заявили, что они все равно проголосуют за партию, даже если она не выполнит своих обещаний по­­­

next five years7 предполагает, что маловероятно, что на следующих выборах сменится правительство. Конечно, не предполагается, что африканские избиратели мотивированы грубым расизмом, поскольку появление «расовой переписи» следует из довольно сложных процессов, которые описаны в разделе 6 ниже. Тем не менее, результаты имеют все последствия расовой солидарности в политическом поведении.

Следовательно, после всего лишь двух выборов можно с достаточной степенью уверенности сказать, что правящая партия не страдает от той «неопределенности положения», которая заставила бы ее уважать права меньшинств. В результате, пока раса остается заметным политическим разделением в Южной Африке, белое меньшинство исключено из какой-либо доли власти. Это побудило нескольких комментаторов утверждать, что если Демократическая партия (ДП) хочет бросить вызов АНК, ей придется стать возглавляемой черными и преимущественно черной оппозицией. Но это упускает из виду момент, отмеченный Алексисом де Токвилем, который писал:­

«существуют определенные сообщества, в которых лица, составляющие меньшинство, никогда не смогут надеяться привлечь большинство на свою сторону, потому что тогда им придется отказаться от самого спорного вопроса между ними»8.

Несмотря на нерасовое знамя, которым АНК размахивал во время освободительной борьбы, после выборов 1994 года он быстро призвал к «черному единству», подчеркивая, что чернокожие южноафриканцы сохраняют «общие интересы». Более того, с 1997 года АНК принял различные политики расовых предпочтений, которые серьезно ущемляют интересы белого меньшинства и продвигают интересы черной элиты. Он недооценил увеличивающуюся разницу в доходах среди черного населения и подчеркнул продолжающееся (относительное) богатство белого населения. Например, в 1998 году президент Табо Мбеки сообщил южноафриканцам, что они представляют собой «две нации: одну черную и бедную, а другую белую и обеспеченную».9 Совсем недавно в представлении АНК в Комиссию по правам человека по борьбе с расизмом в СМИ белый расизм был обвинен в продолжающемся обнищании черных. «Расистская идеология использовалась», утверждается в докладе, «для оправдания и продвижения дальнейшего укрепления неприемлемой реальности».10­

Эта расовая консолидация, в которой только цветные и индийские избиратели являются «колеблющимся фактором»,

38

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

противоречит аргументу Мэдисона о том, что общество должно быть разделено на «столько частей, интересов и классов», чтобы права меньшинства никогда не подвергались угрозе со стороны «заинтересованных комбинаций» большинства.11 Поскольку АНК гарантировано более 50% голосов, нет никаких коалиций, основанных на меняющихся интересах, как в европейских демократиях. В результате оппозиция, как правило, находится на периферии системы.­­

В этих условиях ограничения на АНК очень слабы. В опросе, проведенном в октябре 1996 года, 48% чернокожих избирателей согласились, что они «поддержат и будут стоять рядом с моей политической партией и ее лидерами, даже если я не согласен со многими ее политиками».12 К октябрю 1997 года этот процент увеличился до 59%. Среди сторонников АНК эта цифра выросла до 63%.13 В то время как АНК фокусируется на проблемах избирателей в ходе избирательной кампании, высшее руководство может управлять так, как считает нужным, как только мандат партии будет возобновлен.­

Дополнительные доказательства ограниченных перспектив серьезных успехов оппозиции на выборах приведены в разделе 6.­

1. ОППОЗИЦИИ И МЕНЬШИНСТВА: ЗАЩИТА ЖИЗНЕННО ВАЖНЫХ ИНТЕРЕСОВ: 1990-1999

Хотя первые пять лет правления большинства стали свидетелями неумолимого роста доминирования АНК, они также стали свидетелями упадка ранее доминирующей Национальной партии (НП) и подъема ДП до позиции официальной оппозиции. На выборах 1999 года ДП получила 9,56% голосов, а (Новая) НП, набравшая более 20% в 1994 году, была отодвинута на третью позицию после (зулусской) Партии свободы Инката (ИФП). Как можно объяснить крах НП?

Макивелли провел различие между двумя типами правления: турецким и французским. Турция была высокоцентрализованным и иерархическим государством, в котором вся власть и полномочия были сосредоточены в руках правителя. Во Франции, с другой стороны, король был окружен могущественными дворянами, которые имели свои собственные прерогативы и последователей. Макивелли писал, что гораздо труднее завоевать контроль над Турецкой империей, «но как только это будет достигнуто, его можно будет легко удержать». Причина в том, что в таком государстве, как турецкое, «нельзя надеяться на продвижение предприятия путем восстания тех, кто близок к правителю». Однако как только последний и его семья были­­

свергнутый, некого больше бояться, ибо «как до своей победы победитель не мог ничего от них ожидать, так и после этого ему не нужно было их бояться». Во Франции, с другой стороны, было гораздо легче вторгнуться, если вам удавалось привлечь на свою сторону недовольных баронов. Однако, захватив контроль, гораздо труднее его удержать, поскольку дворяне не могут быть ни удовлетворены, ни уничтожены и могут объединиться против правления победителя.14

Либеральный истеблишмент в Южной Африке, и в частности церкви, некоторые бизнес-элиты, Южноафриканский институт расовых отношений, некоторые редакторы газет и DP (и его предшественники), напоминают Францию. В 1980-х и начале 1990-х годов АНК всегда удавалось завоевать полезных союзников среди английского либерального ансамбля в борьбе с апартеидом. Однако эти же самые либеральные институты оказались одними из самых яростных критиков АНК теперь, когда последний пришел к власти. АНК также испытывал трудности в распространении прямого контроля над «центрами власти» в СМИ и экономике, которые традиционно доминировали в английском истеблишменте.­­

НП, напротив, напоминает Турцию. Главной чертой политической системы между 1910 и 1994 годами была всепроникающая роль государства. Оно контролировало практически все аспекты общества, и к 1990 году ни один отдельный белый класс не сохранил возможности организоваться отдельно для продвижения своих конкретных интересов. Этот монолитный и иерархический фронт было очень трудно преодолеть, но как только это удалось АНК, стало очень легко консолидировать власть.­

Будучи президентом - с конца 1989 по 1994 год - лидер НП Ф. В. де Клерк надеялся, что его партия продолжит играть стратегическую роль в Правительстве национального единства (ПНЕ) и после вторых свободных выборов. Предположение, и его не следует легко отвергать, состояло в том, что стабильное, полупостоянное ПНЕ высвободит энергию всех народов Южной Африки лучше, чем любая другая система. Но эта надежда основывалась на заблуждении. Предполагалось, что новое государство не сможет функционировать без сотрудничества таких секторов, как белые государственные служащие, белые силы безопасности и бизнес-класс, и что эти классы будут настаивать на том, чтобы НП оставалась частью кабинета министров для защиты их интересов. Этого не произошло. Эти классы были плохо организованы как потенциальные опоры власти, и АНК быстро­

39

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

Откупались от госслужащих выходными пособиями и гарантией пенсий. Он склонил бизнес к позиции нейтралитета и избегания конфликтов, твердо взяв на себя обязательство уважать права собственности и проводить либеральную фискальную и денежно-кредитную политику.15­­­

Судьба НП после 1994 года была в значительной степени связана с переговорным переходом. Эта надежда вскоре рухнула. С помощью психологической войны чужими руками, развязанной путем создания Комиссии по установлению истины и примирению (TRC), АНК разрушил претензии НП на моральную легитимность как соучредителя новой системы. Таким образом, она смогла быстро консолидировать власть и легко обойти различные сдержки и противовесы переговорного перехода. Чем больше АНК удавалось расширить свою власть, тем больше казалось, по крайней мере белым избирателям, что НП договорилась о капитуляции, а не о достойном компромиссе.­­­­­

Было две причины, по которым IFP, в значительной степени опиравшаяся на традиционных избирателей зулусов, смогла обеспечить себе постоянную роль, в которой потерпела неудачу NP. Во-первых, сторонники IFP продемонстрировали чрезвычайно высокий уровень лояльности партии и ее лидеру Мангосуту Бутелези. Хотя АНК привел IFP в правительство, они не смогли украсть избирательный округ партии. NP, с другой стороны, оказалась неспособной или нежелающей агрессивно защищать интересы своих сторонников в правительстве или мобилизовать их за его пределами.­

Основная правая оппозиция, организованная генералом Констандом Вильюном, практически рухнула между выборами 1994 и 1999 годов. АНК обеспечил сотрудничество Вильюна и его последователей, внеся два пункта в конституцию. Статья 185 предусматривает создание Комиссии по защите прав культурных, религиозных и языковых общин, а статья 235 закрепляет право на самоопределение любой общины, разделяющей общее культурное и языковое наследие. Эти пункты резко отличаются от Билля о правах, который признает только индивидуальные права.

АНК, вероятно, никогда не относился серьезно ни к одному из этих двух пунктов. Он создал Совет Volkstaat, состоящий из последователей Вильюэна, для исследования возможности создания этнического государства африканеров. Однако, как только АНК почувствовал уверенность в том, что силы безопасности достаточно трансформированы­

Сформированный для исключения любой опасности вооруженного восстания, он сначала финансово зажал Совет, прежде чем распустить его в 1999 году. АНК удалось кастрировать белых сепаратистов ценой всего лишь 15 миллионов рандов! Затем, в первые месяцы 2000 года, он продвинулся вперед в создании Комиссии по защите прав культурных, религиозных и языковых общин. Однако проект закона является странным документом, поскольку он не предусматривает никаких прав, которые предлагаемая Комиссия должна защищать.­­

Ключевой проблемой прав меньшинств является широко распространенное мнение среди говорящих на африкаанс, что АНК намерен радикально сократить африкаанс - вместе с африканскими маргинализированными языками - как язык правительства и администрации. Протесты организаций африкаанс побудили (тогдашнего) заместителя президента Мбеки объявить в марте 1999 года о создании «языкового механизма» в канцелярии президента, чтобы расследовать любые изменения в политике государственного сектора с целью выявления возможных нарушений языковых прав до их введения. Пятнадцать месяцев спустя «языкового механизма» все еще не было, несмотря на решение Всеюжноафриканского языкового совета - законодательного органа, о том, что несколько государственных учреждений, включая электроэнергетическую полугосударственную компанию Eskom и Департамент общественных работ - должны ввести политику «только английский», что было неконституционно.16­­­­­

Тем временем Министерство юстиции настойчиво пытается сделать английский единственным языком судопроизводства. В мае 2000 года судьи Байс и Маджидт из Верховного суда Северной Капской провинции объявили приговор суда низшей инстанции неконституционным. Юридический помощник, предоставленный Министерством, понимал только английский, в то время как обвиняемый понимал только африкаанс. В решении Верховного суда указывалось, что африкаанс является родным языком для 72% населения провинции, в то время как английский был родным языком менее чем для двух процентов.17­

Неэффективность протестов африкаанс-говорящих и белого меньшинства в целом удивила многих наблюдателей. Существует несколько причин для приглушенных протестов. Как и в случае с китайцами Малайзии, талантливые представители белого меньшинства готовы воспользоваться аварийным люком эмиграции. Во-вторых, АНК

40

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

не нуждается в голосовании белого меньшинства и может относиться к нему с безразличием или презрением. В-третьих, те (молодые) члены белого меньшинства, которые решили остаться в Южной Африке, имеют неопределенное будущее ввиду нового законодательства о позитивных действиях. Поиск или сохранение работы стали приоритетом. Кроме того, за немногими исключениями, пресса не критиковала проект трансформации АНК, и большинство газет на языке африкаанс не поддержали права меньшинств, посоветовав африканерам полагаться только на индивидуальные права. В Южной Африке изречение о том, что перо сильнее меча, было трансформировано в изречение о том, что пенсия сильнее меча.­­

Все это говорит о том, что жизненно важные профессиональные и культурные интересы неафриканских меньшинств находятся под серьезной угрозой. В этом смысле новая демократия работает в основном для расово определенного большинства.

1. **ТРАНСФОРМАЦИЯ И МЕНЬШИНСТВА: НАПАДЕНИЯ НА ЛЕГИТИМНОСТЬ ОППОЗИЦИИ**Водоразделом для южноафриканской демократии стала 50-я Национальная конференция АНК в Мафикенге в декабре 1997 года. Поскольку вероятность контрреволюции была очень мала, АНК смог сформулировать видение, не стесненное необходимостью примирения меньшинств. Это получило свое самое ясное выражение через принятие Конференцией документа «Стратегия и тактика»,18 который представляет манихейское видение южноафриканского общества, разделенного на «движущие силы трансформации» и «силы против перемен». «Главными движущими силами перемен» являются африканское большинство и члены меньшинств, которые поддерживают АНК.19 Противостоящие трансформации — это «силы, которые извлекли выгоду из системы апартеида», состоящие из бывших белых правителей и их «черных придатков». «Главная цель» белого меньшинства, утверждается в документе, состоит в том, чтобы «сорвать или обратить вспять изменения, чтобы в конечном итоге прийти к системе, в которой социальные привилегии апартеида сохраняются в несколько измененной форме»20.

*Стратегия и тактика*заявляет, что, придя к власти, АНК столкнулся с ситуацией, когда «большинство государственных служащих, особенно на высшем уровне, руководители промышленности и редакционные кабинеты большинства СМИ разделяли точку зрения бывшего правительства или его белой оппозиции... все они стратегически­

«могут влиять на программу преобразований в пользу привилегированных классов». Это позволило тем, кто «в корне выступал против перемен, мобилизоваться против них» и означало, что «возможности демократического движения были во многих отношениях ограничены».21 Аргумент состоял в том, что «в основном белые оппозиционные партии» пропагандировали «реакционную, опасную и оппортунистическую позицию», которая позволила бы им использовать свою роль лояльной оппозиции для дискредитации и смещения АНК у власти на следующих выборах.22­

Идеи, пропагандируемые АНК в Мафикенге, впоследствии стали доминировать в политическом дискурсе Южной Африки. Как писал один комментатор в то время: «Ключ к пониманию настроения и идей, которые доминировали в Мафикенге 1997 года, заключается в «цели трансформации», формуле, которая использовалась почти в каждой речи». Он отметил, что «трансформация» была не только «термином без содержания», но и «неопределимой моральной целью, напоминающей коммунизм и служащей схожей цели. Она оправдывает сохранение организационной формы, которую в особенности поддерживал В. И. Ленин — авангардизм. По сути, нынешняя свобода идет вразрез с перспективами будущей утопии».23­­­­­­

Хотя «трансформация» доминировала в риторике АНК после Мафикенга, лидеры партии воздержались от определения этого слова, предпочитая сохранять его как неопределенную и желательную моральную цель. Однако со временем появились два значения этого слова. В публичных заявлениях руководство АНК обычно ссылалось на трансформацию, явно или неявно, в расовых терминах. С точки зрения политики «демографической репрезентативности» все институты в обществе на всех уровнях должны быть «трансформированы» до тех пор, пока они не будут отражать точный расовый состав общества в целом. АНК утверждает, что как продукт апартеида и колониализма существующий расовый дисбаланс аморален. Поэтому он считает себя вправе предпринять все необходимые шаги, включая повторное введение расовой классификации и расовой дискриминации, для достижения равенства результатов. Достижение этой цели оправдывает повторное введение целого арсенала расовых законов и дифференцированных привилегий.­­­

Трансформация кадровой структуры как государственного, так и частного сектора (в последнем случае в компаниях с численностью сотрудников более 50 человек) является поистине радикальным проектом. Белые минори­­

41

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

ty в Южной Африке никогда не ожидали чего-то, что так радикально поставит под угрозу их карьерные перспективы. В основных отношениях законодательство содержит квалификации в отношении навыков, которые смягчают его. Однако из-за влияния государственных контрактов частный сектор будет изо всех сил стараться, чтобы казалось, что он реализует его положения как можно более щедро. Похоже, что оно смоделировано по образцу законодательства о позитивных действиях как в США, так и в Малайзии, но с той разницей, что законодательство вводится в Южной Африке на сокращающемся рынке труда. Хотя конституция запрещает расовую дискриминацию, защита от «несправедливой дискриминации» не предоставляется белым, пока не будут достигнуты правильные пропорции. «Привилегия белых» определяется как «чрезмерное представительство» белых в профессиях и на высших должностях государственной службы, экономики и средств массовой информации».24 При этом упускается из виду тот факт, что репрезентативность не имеет никакого отношения к уровню образовательных достижений, профессиональных навыков и опыта.­­­­

Между тем, другой целью трансформации является расширение партийного контроля. В одном из документов АНК говорилось, что:

«трансформация государства подразумевает, прежде всего, распространение власти Национального освободительного движения (НОД) на все рычаги власти: армию, полицию, бюрократию, разведывательные структуры, судебную систему, полугосударственные организации и такие агентства, как регулирующие органы, общественный вещатель, центральный банк и т. д.»25

Несомненно, между этими двумя определениями есть слияние в том, что для достижения «трансформации» АНК утверждает, что ему необходимо усилить контроль над рычагами власти. Таким образом, расовые критерии способствовали — и рассматриваются как обеспечивающие легитимность — назначению членов АНК на ключевые должности в государстве. Поэтому реализация «репрезентативности» является не только мерилом для измерения трансформации, но и способом снижения доминирования в институтах белого меньшинства, которое рассматривается как враждебное и противостоящее переменам.

В 1994 году власть государства и власть большинства впервые объединились. Как партия, которая стала символом борьбы против апартеида и имела огромный демократический мандат, АНК обладала огромной моральной силой. Это подорвало волю гражданского общества и подавило почти­­

все споры о действиях правящей партии, даже когда она отошла от нерасизма и либеральной демократии. Более того, когда АНК начал называть критиков «расистами» или расово нелояльными, им в значительной степени удалось заглушить инакомыслие и сузить границы дебатов.­

1. **ВЫНЕСЕНИЕ ВОПРОСОВ ВЫШЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕБАТОВ**Алексис де Токвиль писал, что в демократии «большинство обладает силой, которая является одновременно физической и моральной; оно действует как на волю, так и на действия людей и подавляет не только всякое соперничество, но и всякое противоречие»26.­

АНК в значительной степени преуспел в том, чтобы вынести «трансформацию» за рамки приемлемых политических дебатов. Поступая так, он сумел подавить споры о расширении партийного контроля, в то время как его стремление трансформировать государство оправдывается, замаскировано и облегчается расовой трансформацией. Без отмены заслуг как главного критерия при назначении на государственные должности АНК не смог бы назначать членов партии (когда бы они ни захотели) на ключевые должности.

Утверждая, что «в основном белые» институты являются порождением апартеида и мотивированы расизмом, АНК получает возможность подорвать легитимность институтов, которые сдерживают его власть.

Но почему АНК приступил к такому радикальному и исключающему проекту? Ответ кроется скорее в партии и ее ленинском и освободительном наследии, чем в электоральной динамике. Тот факт, что после 1994 года было мало перспектив потери власти АНК, преувеличивал важность внутрипартийных интересов и подрывал ее подотчетность избирателям. Более того, поскольку электорат можно было воспринимать как должное, партия теперь избрала лидера, который был лучше всего способен продвигать ее корпоративные интересы; и впоследствии номенклатура АНК и элитные сети вокруг партии стали основными бенефициарами позитивных действий и расширения прав и возможностей чернокожих.­­

Такая политика позволяет руководству партии размещать лоялистов на ключевых позициях и в то же время компенсировать потери тем, кто проиграл во внутренней борьбе за власть, путем перераспределения на удобные, но менее стратегические должности. Между тем, сдвиг АНК в сторону африканского дискурса способствовал сближению с ИФП и позволил ей кооптировать (через расовые­

42

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

покровительство) зарождающемуся черному (высшему) среднему классу.

Чем больше он укрепляет свои рычаги власти, таковы его доводы, тем больше он должен быть способен осуществить преобразования. Однако, поскольку белое меньшинство теряет свою власть, АНК начал заново изобретать расовое угнетение и утверждать, что белое меньшинство замышляет сдержать прогресс черных. С 1997 года АНК неоднократно заявлял, что критики правительства и позитивных действий мотивированы верой в неполноценность черных.­

Этот аргумент получил свою самую крайнюю формулировку в недавнем представлении АНК в Комиссию по правам человека по расизму в СМИ. АНК утверждал, что «белое южноафриканское общество» продолжает верить в расистские стереотипы. В заявлении утверждалось, что критика АНК, и Мбеки в частности, была мотивирована неприкрытым расизмом.­

«Несмотря на все, что мы сделали для того, чтобы воспрепятствовать распространению лжи о нашем руководстве, средства массовой информации «на всех парах» продолжают делать все возможное, полагаясь на откровенную ложь, чтобы создать отвратительный и ужасающий стереотип об африканском варваре».­­

АНК также утверждал, что чернокожие журналисты, критикующие правительство, «впитали в свое сознание стереотип о белых как о черных дикарях».27 Даже если история Южной Африки, как и следовало ожидать, породила высокую степень расовой чувствительности со стороны африканских элит, влияние таких заявлений на смелость редакторов газет осуществлять свою свободу прессы может оказаться разрушительным.

Аналогичные рассуждения использовал тогдашний министр юстиции Дулла Омар в парламентских дебатах по отчету TRC. «Белые политические партии», утверждал он, должны быть «благодарны» за то, что им разрешили участвовать в новом демократическом порядке «без взаимных обвинений», несмотря на то, что их руки десятилетиями «капали от крови и слез миллионов жертв».28 В ходе дебатов АНК не проводил различий между правительством апартеида и либеральной оппозицией, или между этими партиями тогда и сейчас. Они все были коллективно виновны.­

Суть в том, что АНК не считает, что оппозиционные партии и оппозиционные избиратели имеют законные интересы и претензии.

которые могут быть мобилизованы, но только расовые привилегии и расистские убеждения. Таким образом, оппозиция в рамках существующей конституционной структуры считается незаконной. В документе АНК под названием «Ускорение темпов перемен» говорится, что оппозиция «сил, которые извлекли выгоду из апартеида» трансформации приняла такие формы, как: мобилизация «в основном белого» гражданского общества; «саботаж программ в рамках государственной службы»; удержание средств бизнесом на жилищные проекты; «рисование мрачной картины страны»; и попытки «их политических партий» «блокировать или задерживать законодательство и политику в парламенте».29­

В основе этого подхода лежит глубокая вера АНК в собственную добродетель. Accelerating the Pace of Change смело заявляет, что АНК «остается самым важным моральным голосом практически по любому вопросу, стоящему перед страной».30 АНК также является единственной партией, способной правильно различать и продвигать интересы черного большинства. Мбеки описал АНК как «единственный политический инструмент, который массы нашего народа имеют в своих руках».31 Хотя АНК делает большую часть из незаконности оппозиции, основанной на меньшинстве, любая успешная попытка завоевать голоса большинства черных будет рассматриваться как контрреволюционная. Strategy and Tactics утверждает, что если «контрреволюционным» силам удастся дезорганизовать, ослабить и уничтожить АНК, то «массы народа [останутся] без лидера и руля, и, таким образом, будут открыты для манипуляций против их собственных интересов».32

1. УСТРАНЕНИЕ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ ОППОЗИЦИИ И РАЗМЫТИЕ РАЗДЕЛА МЕЖДУ ПАРТИЕЙ И ГОСУДАРСТВОМ

Целью АНК является не только делегитимация белой оппозиции, но и устранение любых концентраций власти внутри партии, которые могут бросить вызов руководству. В «Стратегии и тактике» говорилось, что АНК должен «постоянно улучшать свои возможности и навыки владения и трансформации инструментов власти». Для этого АНК нужна «кадровая политика, гарантирующая, что он будет играть ведущую роль во всех центрах власти». Члены АНК должны быть связаны доктриной демократического централизма: руководство партии должно «проявлять максимальную дисциплину среди своих членов и гарантировать, что после обмена идеями и принятия решений все ее структуры и члены будут преследовать одну и ту же цель». Все члены АНК останутся

43

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

под руководством центральных партийных структур «независимо от многочисленных и разнообразных секторов, в которых задействованы кадры».­­

Национальная конференция подтвердила демократический централизм как руководящий принцип и изменила устав партии, чтобы поставить все структуры АНК, «включая национальные, провинциальные и местные правительственные фракции», под надзор и управление Национального исполнительного комитета. Национальному рабочему комитету (NWC) были предоставлены полномочия гарантировать, что «провинции, регионы, отделения и все другие структуры АНК, такие как парламентские фракции, выполняют решения АНК».33 Конференция также приняла резолюцию о кадровой политике, уполномочив руководство партии: определить «ключевые центры власти» для развертывания; разработать всеобъемлющую политику и стратегию развертывания; создать комитеты на национальном, провинциальном и местном уровнях правительства для надзора за процессом развертывания и обеспечения того, чтобы члены партии оставались подотчетными после развертывания.34­­

Между тем, после событий в Мафикенге руководство АНК также приняло решение расширить партийный контроль над государством, тем самым стирая различие между ними и фактически лишая парламент возможности привлекать исполнительную власть к ответственности.­­­

В хорошо функционирующих демократиях оппозиционные партии в значительной степени полагаются на беспристрастную и профессиональную государственную службу, а также на четкое различие между правящей партией и государством. Хотя АНК начал делать партийные политические назначения на государственную службу с 1994 года, после Мафикенга АНК начал расширять сферу их действия на независимые уставные органы и местную администрацию. Старшие политики АНК были направлены на руководство большинством государственных учреждений, включая Резервный банк, прокуратуру, правительственную информационную службу, налоговую службу и т. д. С точки зрения конституции АНК и принципа демократического централизма эти назначенцы будут продолжать получать информацию от руководства партии и быть ему подотчетными.35­­­­­­

Средства, с помощью которых партийное руководство обеспечивает дисциплину, это именно контроль назначений на должности в партии, государственной службе, полугосударственных и уставных органах. Комитеты по размещению были созданы на всех уровнях правительства, в то время как кадровая политика и стратегия размещения предусматривают­

список кадров АНК, их соответствующие навыки и должности, доступные для развертывания в государственных и полугосударственных организациях.36

Эта централизация власти позволила АНК эффективно подавить инакомыслие внутри партии. Действительно, главная причина, по которой партнер АНК по альянсу, Конгресс южноафриканских профсоюзов (Cosatu), все еще может бросать вызов правительству, заключается в том, что его главные должностные лица не назначаются руководством партии, не могут быть перераспределены и способны мобилизовать мощный электорат. Однако эта политика фактически маргинализировала парламент. Фракция АНК в парламенте имеет очень мало автономии, она не назначает собственных должностных лиц и обязана выполнять решения партийного руководства. После выборов 1999 года Национальный конгресс АНК назначил всех спикеров парламента, глав комитетов и организаторов АНК.37­­

В соответствии с принципом демократического централизма, как только руководство партии издало директиву, члены парламента АНК (депутаты) обязаны защищать и выполнять это решение. Поэтому они не могут осуществлять свою конституционную обязанность призвать исполнительную власть к ответу.­­­

Между тем, любая конституционная передача полномочий второму и третьему уровням власти фактически сведена на нет тем фактом, что руководство АНК назначает премьер-министров каждой контролируемой АНК провинции и назначит каждого исполнительного мэра после выборов в местные органы власти в этом году.­

Размывание границ между партией и государством еще больше укрепляет доминирование АНК. Огромное неравенство в избирательных фондах между правящей партией и оппозицией, а также партийный контроль над общественным вещателем значительно затрудняют для оппозиционных партий донесение своих идей. К тому времени, когда избиратели выступят против АНК, в верхних эшелонах власти государства появится «новый класс», чьи привилегии, положение и иммунитет от судебного преследования будут зависеть от того, останется ли правящая партия у власти.­­­

Политика демократического централизма и кадрового распределения АНК создала то, что Ханна Арендт описала как двойную власть:38 Показная власть принадлежит конституции, парламенту и кабинету, но реальная власть принадлежит партии. Реальное принятие решений происходит за пределами формальных конституционных структур, таких как

44

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

как парламент, а вместо этого проводится за закрытыми дверями партийных форумов.

Что больше всего поражает в политике АНК по устранению различий между партией и государством, так это то, как мало противоречий она вызвала и насколько неэффективными оказались конституционные ограничения. Хотя свидетельства формальной политики АНК по расширению контроля над рычагами власти появились только после выборов 1999 года, пресса в целом была безразлична (или поддерживала) к назначению старших политиков АНК в государственные учреждения. Из-за страха прослыть расистами, белой вины или чувства расовой солидарности многие комментаторы поддержали эти назначения и приняли за чистую монету мягкие заверения АНК в беспристрастности.­

Поэтому АНК использовал свою грозную моральную силу, полученную как от расовой реституции, так и от демократического мандата, чтобы подорвать волю гражданского общества. Как пишет де Токвиль:­

«В пределах этих барьеров (морального империализма) автор может писать все, что ему угодно, но он раскается в этом, если когда-либо выйдет за их пределы. Не то чтобы он подвергался ужасам аутодафе, но его мучают пренебрежение и преследования ежедневной клеветы. Его политическая карьера окончена навсегда, поскольку он оскорбил единственную власть, которая способна способствовать его успеху. Он, наконец, сдается, подавленный ежедневными усилиями, которые он прилагал, и замолкает, как будто его мучают угрызения совести за то, что он сказал правду».39­

1. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ И ОТЧУЖДЕНИЕ МЕНЬШИНСТВ

Один из самых фундаментальных принципов демократии заключается в том, что она должна пытаться представлять всех, и поэтому принцип предпочтения большинства всегда должен сопровождаться, насколько это возможно, принципом включения меньшинства. Это одна из центральных дилемм во всех демократиях и всегда проблематична.­

Ранее было указано, что многие из общих систем ценностей, с которыми лоббисты могут связывать свои интересы (например, «заслуги» или право на полное выражение талантов и т. д.), в значительной степени были узурпированы, вытеснены или сужены в своих масштабах принципом расовой трансформации. Следовательно, лоббисты наиболее эффективны, если они совместимы с преобразовательной этикой. Тем не менее, наиболее существенная основа для мотива­­

низации и чувство эффективности меньшинств заключается в возможности оппозиционных побед на выборах. Этот аспект уже рассматривался в отношении подотчетности правящей партии, но он также имеет отношение к потенциалу отчуждения и демотивации избирателей меньшинств.

Среди видных членов правящей партии существует предположение, что любые претензии белого меньшинства на равноправное участие в обществе сводятся на нет историей апартеида. Но это предположение встречается не только в АНК. Известный социолог Гериберт Адам совместно со многими другими менее обоснованными комментаторами также утверждал, что, учитывая настроения африканского электората в целом, примечательно, что белые не стали жертвами, и что нынешний результат является довольно благоприятным и является данью примирительному духу новой политической элиты. Аргумент Адама заключается в том, что «историческая роль» АНК заключается в том, чтобы представлять и контролировать бедное черное большинство». Согласно этой точке зрения, стабильности Южной Африки и интересам меньшинств больше угрожает потенциал недовольных масс бедных черных избирателей, чем доминирование АНК.40 Этот аргумент сводится к мнению, что АНК является лучшим защитником, которого могут пожелать меньшинства. Это равносильно утверждению, что потеря политического статуса белых является компромиссом в пользу их собственной безопасности.­­

В качестве доказательства приводится тот факт, что правительство пошло против общественного мнения при формулировании своей макроэкономической политики, что масштабы позитивной дискриминации и поддерживаемой государством реституции по-прежнему на удивление умеренны, а частный сектор, в котором преобладают белые, оказался на удивление хорошо обеспечен.­­

Однако возникает вопрос, не была ли защита капиталистических интересов АНК необходимой для продвижения интересов новой черной элиты. Напротив, последствия массовых расовых манипуляций на рынке труда будут проверены только после того, как все законы о позитивных действиях будут реализованы с течением времени, и кажется изначально маловероятным, что члены белого меньшинства будут чувствовать себя защищенными АНК в долгосрочной перспективе. Некоторые даже будут утверждать, что, учитывая то, что произошло в Зимбабве, скорее всего, именно черные бедняки в конечном итоге будут защищать интересы меньшинства, а не партийная элита АНК и черная буржуазия.41­­­­

45

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

Однако главный вопрос заключается в том, действительно ли правительство под руководством АНК «сдержало» народные ожидания, чтобы успокоить меньшинства. В национальном опросе общественного мнения в феврале 2000 года42 авторы задали вопросы о мотивах поддержки партии. В ответ на открытый вопрос о двух основных причинах поддержки любой партии на выборах африканские и белые респонденты ответили следующим образом:­­

Таблица 1: Две основные причины поддержки политической партии на выборах. Национальные результаты, февраль 2000 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Причины* | *Африканцы (n1343)* | *Белые (n418)* |
| Создание рабочих мест | 57% | 27% |
| Преступность и коррупция | 35% | 49% |
| Экономическое развитие | 22% | 33% |
| Услуги и удобства | 16% | 11% |
| Образовательные стандарты | 13% | 9% |
| Национальное строительство и единство | 12% | 16% |
| Этническое самоопределение, |  |  |
| права или защита | 11% | 12% |
| Снижение налогов | 9% | 10% |
| Равенство, недискриминация | 9% | 7% |
| Эффективность правительства | 5% | 10% |
| Моральные нормы | 4% | 11% |
| Среда | 3% | 2% |
| Объединить оппозицию |  | 1% |
| ДК | 3% | 4% |

*Примечание: Два ответа суммируются, поэтому проценты превышают 100%. Результаты приведены только для африканцев и белых, чтобы обеспечить максимальный контраст, но результаты для­'coлнаши'и индейцы доступны для осмотра.*

К этим результатам мы можем добавить результаты аналогичного вопроса в том же опросе о том, почему респонденты проголосовали за ту партию, за которую они голосовали на выборах 1999 года. (См. Таблицу 2.)

Обзор этих результатов показывает удивительно схожую мотивационную модель среди африканцев и белых. Различия между ними существенны и понятны, но эти различия не отменяют базового совпадения в плане мотивации. Однако главный вывод, который необходимо подчеркнуть, заключается в отсутствии — в их спонтанных ответах — какого-либо срочного требования возмездия, перераспределения или наказания белых среди африканских избирателей. Если африканцам задают структурированный вопрос­

**Таблица 2: Наиболее важные причины поддержки политической партии на предыдущих выборах.­**

**Национальные результаты, февраль 2000 г.**

*ПричиныАфриканцы Белые*

*(n1343) (n418)*

Общая привлекательность партии: размер, популярность, одобрение и

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| идентификация | 20% | 13% |
| Лучшая жизнь для всех | 19% | 6% |
| Партийное руководство | 10% | 10% |
| Права и недискриминация | 8% | 5% |
| Осуществление власти, влияния | 4% | 4% |
| Услуги/инфраструктура | 4% |  |
| 'Свобода' | 3% |  |
| Эффективная оппозиция, выражающая неодобрение правительству. | 3% | 18% |
| Моральные ценности | 2% | 6% |
| Мир и примирение | 1% | 1% |
| Язык, культура, этнические интересы | 1% | 2% |
| Партия помогла с документами, удостоверяющими личность | 4% | 3% |
| Другие разнообразные | 5% | 1% |
| Не голосовал | 13% | 33% |

хотят ли они принудительного расового перераспределения или нет, можно получить другой ответ, но когда им позволяют спонтанно выражать свои избирательные мотивы, мало свидетельств сдерживаемых требований перераспределения или наказания белых. Предположение о том, что АНК сдерживает волну гнева или требования возмездия, является конструкцией СМИ и, возможно, самих политических лидеров.­­­

Тем не менее, результаты указывают на один менее «конструктивный» аспект современной политики, а именно, согласно данным Таблицы 2, значительная часть белых, по-видимому, отходит от политики (33% по сравнению с 13% среди африканцев) — возможно, это следствие обсуждаемого отчуждения.

Одно из наиболее существенных предположений, выдвинутых наблюдателями, заключается в том, что оппозиционные партии (особенно DP), которые занимают жесткую позицию по вопросам управления, в основе своей мотивированы либо расизмом, либо отказом принять предполагаемую неизбежность правления большинства. Например, Стивен Фридман недавно заявил, что белые, другие расовые меньшинства и африканские сторонники DP рассматривают ее яростную оппозицию как «нападение на Южную Африку после апартеида».43­­

46

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

Поступая так, он подтверждает и, возможно, даже одобряет ограничения политической корректности в оппозиционной политике:

«Затмение черной оппозиции и заключение ее белого аналога в расовое гетто, созданное в основном ею самой, с этой точки зрения создали широкий консенсус относительно того, что необходимо сделать; теперь задача АНК — сделать это... «осуществить» путем централизации государственной власти и функций»44.­

Даже если это не было сделано намеренно, такой анализ поддерживает пагубные стратегии, принятые АНК на конференции 1997 года.

Но что на самом деле думает африканский электорат? В упомянутом выше национальном опросе избирателям задавали открытые вопросы о том, почему, по их мнению, ДП увеличила свою силу. Результаты приведены в Таблице 3.

Если подавляющее большинство африканских избирателей считало, что ДП приняла расистскую политику, чтобы консолидировать голоса белых, то вот и возможность это сказать. По иронии судьбы, так думало гораздо больше белых избирателей, чем африканских. Только три процента африканских избирателей предлагают такое объяснение (хотя гораздо больше, 7-8%, среди формирующейся элиты, живущей в белых пригородах или занимающей должности «белых воротничков», которые читают политические комментарии).

Респондентов также попросили высказать спонтанные предложения относительно того, что должны сделать нынешние оппозиционные партии, чтобы привлечь больше поддержки. Результаты приведены в Таблице 4.­

Здесь мы снова видим, что только около шести процентов

Таблица 3: Спонтанные причины, по которым ДП улучшила свои результаты на выборах 1999 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Причины* | *Африканцы (n1343)* | *Белые (n418)* |
| Хорошая организация и коммуникация | 22% | 34% |
| Недискриминационная/нерасовая платформа | 17% | 8% |
| Предложения по политике: общие | 11% | 22% |
| Обращается к нуждам сторонников Протестовать относительно стандартов | 6% | 3% |
| управление | 4% | 6% |
| Политика в сфере занятости | 1% |  |
| Современный и актуальный | 1% | 1% |
| Расизм или предубеждение против белых | 3% | 4% |
| Не знаю/не думал | 33% | 22% |

африканских избирателей и гораздо больше белых, приписывают оппозиции расовый ярлык. Даже если добавить шесть процентов, которые предполагают большее взаимодействие с бедными общинами, и 12%, упоминающих агитацию в черных районах, все равно нет большинства, которое можно было бы сопоставить с понятием оппозиции как расового гетто.­

Эти результаты дополняют более раннее обсуждение принципа электоральной неопределенности. Хотя необходимо быть очень осмотрительным при прогнозировании того, как будут развиваться модели голосования в будущем, результаты опроса указывают на то, что в ближайшем будущем не будет большого перехода чернокожих избирателей в сторону оппозиции. Во-первых, совершенно помимо конструкций, которые он навязывает своим сторонникам, чтобы нервировать белых и маргинализировать оппозицию, АНК правильно оценил настроения своих сторонников. Лозунг, который он использовал на последних выборах «Лучшая жизнь для всех», был упомянут почти 20% африканских избирателей в результатах в Таблице 2, и он даже проник в терминологию оппозиционных избирателей. АНК, скорее всего, сможет уловить настроения избирателей еще на нескольких выборах. Избиратели мотивированы надеждой, а также ожиданиями, и АНК, безусловно, охватывает аспект надежды.­­­

Есть еще одна причина, по которой кардинальные перемены кажутся маловероятными. Это фе-

Таблица 4: Предложения избирателей относительно того, как оппозиционным партиям следует привлечь больше поддержки африканцев

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Предложения* | *Африканцы (n1343)* | *Белые*  *(н418)* |
| Меньше белых/меньше расистов | 6% | 9% |
| Взаимодействие с бедными общинами | 6% | 3% |
| Выполняйте обещания по доставке/ |  |  |
| производительность | 16% | 13% |
| Черные области холста | 12% | 8% |
| Решения проблем | 7% | 7% |
| Объединение оппозиционных партий | 4% | 17% |
| Борьба с преступностью | 3% | 3% |
| Более сильная оппозиция | 3% | 4% |
| Демонстрация экспертных знаний | 3% | 4% |
| Внимание к рабочим местам | 2% | 2% |
| Лучшее лидерство | 1% | 1% |
| Решение этнических проблем |  | 1% |
| Другой | 1% | 1% |
| Задача безнадежная. | 3% | 1% |
| Не знаю, не интересно |  |  |
| в политике | 22% | 28% |

47

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

номен «связей» между избирателями и их партией. Это не обязательно более значимо среди африканцев, чем среди белых или других меньшинств, но некоторые признаки этого можно увидеть в результатах Таблицы 2, в которой 20% африканцев и 13% белых говорят, что они поддерживают свою партию из-за общей идентификации и одобрения. Все это говорит о том, что может потребоваться много времени, чтобы смягчить однопартийное доминирование в политике Южной Африки.­­

Однако есть один фактор, который может удлинить это время даже больше, чем предполагает этот анализ. Это расовый фактор. АНК, будь то намеренно или по счастливому совпадению черт, усовершенствовал кодекс реагирования на проблему расы. Он начинает с позиции нерасизма, а затем квалифицирует это обязательством по устранению расовых разрывов, чтобы достичь законной основы для нерасизма, и оттуда он предлагает ряд расовых позитивных и расширяющих возможности политик, чтобы воплотить это в жизнь. В последнем аспекте он может заверить своих африканских или чернокожих сторонников, что, хотя он и не расовый, он «на их стороне». Этот образ еще больше подкрепляется символикой того, что Табо Мбеки назвал африканским возрождением, и регулярными (и оправданными) ссылками на пагубные последствия колониализма. Среди африканцев, в частности, партия рассматривается как средство восстановления достоинства и самоуважения. Это также, вероятно, укрепит партийную лояльность даже там, где «доставка» отсутствует.­­­­

Таким образом, все это предполагает, что качество демократии в Южной Африке, проверенное на идеале ограниченной неопределенности, вероятно, будет довольно ограниченным в течение долгого времени. Более того, тот факт, что довольно мало черных избирателей, вероятно, будут тяготеть к оппозиции, также будет неправильно, но правдоподобно, поддерживать обоснования АНК для маргинализации и демотивации избирателей из числа меньшинств.­­­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приходится сделать вывод, что апартеид, рухнув, породил демократию, которую он заслужил. Демократический процесс в новой Южной Африке достиг легитимности большинства, но ценой отчуждения меньшинства, а вместе с ним и утечки навыков и капитала, что негативно сказывается на доверии инвесторов.­

Проведя анализ эффективности демократии в восьми странах, Хуан Линц пришел к выводу, что:­

«Демократия очень хорошо подходит для прикрытия,

«разрешить или интегрировать классовый конфликт даже в не особенно богатых политических системах. Но проблемы, возникающие из-за этнической, языковой, культурной и религиозной неоднородности, различны, и нам приходится прибегать к модификации большинства способами, которые с демократической точки зрения весьма сомнительны».45­­

Возможно, советникам переговорщиков новой демократии в Южной Африке следовало бы более серьезно задуматься о балансе количественного принципа с более существенными положениями об учете интересов меньшинств, чем они это сделали.­­

Поскольку переговоры проходили в рамках неопределенного и непростого консенсуса о том, что расовые классификации апартеида были незаконной основой для конституционных положений, «модификация» принципа большинства посредством консоциативных положений (т. е. представительства и включения этнических или расовых групп как таковых) была фактически исключена. Возможно, переговорщикам от меньшинства следовало бы изучить другие способы построения сдержек и противовесов. Например, они могли бы включать вторую палату, приближающуюся к Сенату США, с сенаторами, избираемыми в округах, определенных для предоставления адекватного голоса или влияния интересам меньшинств. Не обязательно идентифицировать расы или этнические группы как таковые, поскольку, например, можно было бы допустить разумное перепредставление крайне неоднородных городских районов и регионов с нетипичным составом, но низкой плотностью населения (таких как Северный Кейп).­­­­­­

Включение в сенат институциональных представителей (бизнеса, труда, организаций гражданского общества и религиозных учреждений) также могло бы быть рассмотрено. Такие положения имели бы эффект противодействия централизму и опасностям отчуждения меньшинства в нынешнем устройстве в некоторой степени, тем самым усиливая уравновешивающее влияние оппозиции в целом, не закрепляя расовую поляризацию.­

Возможность любой формы чрезмерного представительства меньшинства в Южной Африке немедленно вызывает законную обеспокоенность тем, что избиратели, чья бедность оправдывает максимально возможное политическое влияние - черное большинство - окажутся в относительно невыгодном положении. В то же время, однако, система, которая достигает разумного баланса в артикуляции и осуществлении интер­­

48

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

ests были бы лучше позиционированы для повышения доверия инвесторов и экономического роста. Нельзя просто так без обоснования предполагать, что бедному черному большинству лучше всего служит мажоритарная гегемония. В период с 1991 по 1996 год доходы домохозяйств беднейших 40% африканцев упали в реальном выражении примерно на 17%, в то время как доходы богатейших 10% выросли почти в той же степени. 46

В значительной степени из-за воздействия обсуждаемой выше политики на экономику, новое управление в Южной Африке оказалось эффективным­

ly обернулся продвижением нового среднего класса и политической элиты. Если неравенство доходов продолжит углубляться, способность АНК управлять самостоятельно может в конечном итоге оказаться под вопросом. Возможно, поэтому придет время, когда южноафриканцы смогут пересмотреть свою конституцию.­­

Политологам и специалистам по конституционному праву было бы полезно предвидеть проблемы, которые это создаст для их дисциплин, и очень серьезно отнестись к урокам, извлеченным из нынешнего этапа развития Южной Африки.

СНОСКИ

1. CW de Kiewiet, Анатомия южноафриканской нищеты (Лондон: Oxford University Press, 1956) стр. 65.
2. Фарид Закария, Возвышение нелиберальной демократии, Foreign Affairs, 76. 1997, стр. 22-43. См. также вклады Ларри Даймонда и Ричарда Джозефа в работе под редакцией Ларри Даймонда и Марка Платтнера, Демократизация в Африке (Балтимор: Johns Hopkins University Press), 1999.
3. Джеймс Мэдисон, 51. Сдержки и противовесы, The Federalist, (Кембридж, Массачусетс: Издательство Гарвардского университета), 1961 стр. 357-358
4. Там же.
5. Том Лодж, Укрепление демократии: вторые народные выборы в Южной Африке (Йоханнесбург: Избирательный институт Южной Африки и издательство Университета Витватерсранда, 1999), стр. 210.
6. Р. В. Джонсон и Л. Шлеммер, Запуск демократии, (Лондон: Издательство Йельского университета), глава 4.
7. Р. У. Джонсон, Как использовать это огромное большинство, Focus, 16 ноября 1999 г., стр. 34.
8. Алексис де Токвиль, Демократия в Америке, том II (Лондон: Saunders and Otley, 1838), стр. 80.
9. Южная Африка, дебаты в Национальном

*Совет провинций,*(Кейптаун: Правительственная типография, 1998), колонка 2892.

1. Африканский национальный конгресс, Заявление АНК на слушаниях Комиссии по правам человека по вопросу расизма в СМИ: 5 апреля 2000 г., стр. 16.­
2. Джеймс Мэдисон, Федералист, стр. 358.
3. RW Johnson, Южноафриканский электорат в середине срока, Focus Letter № 6, февраль 1997 г., стр. 9.
4. Лоуренс Шлеммер, Где сейчас находятся стороны, Focus 10 апреля 1998 г., стр. 27.
5. Никколо Макиавелли, «Государь» (Лондон: Penguin, 1995) стр. 14-16.
6. Герман Джилиоми, Сдача без поражения, Южноафриканский институт расовых отношений, Spotlight, 2/97. Ноябрь 1997 г.
7. *Die Burger,*31 мая 2000 г., Mbeki com belofte oor taalregte nie na.
8. *Государство против Рэймонда Пиенаара*, Верховный суд Северного Кейпа, Херсинингсаак, 77/00.
9. *Стратегия и тактика:*С поправками, внесенными на 50-й Национальной конференции в декабре 1997 г. (Йоханнесбург:[www.anc.org.za](http://www.anc.org.za)).
10. Там же.

120 Там же.

1. Там же.
2. Нельсон Мандела, Доклад президента

49

Джилиоми, Майбург и Шлеммер

АНК на 50-й Национальной конференции Африканского национального конгресса, 16 декабря 1997 г.

1. Дэвид Кристиансон, Готовность управлять, Focus, 9 января 1998 г.
2. Нельсон Мандела, Доклад президента АНК на 50-й Национальной конференции Африканского национального конгресса.
3. Государство, имущественные отношения и социальная трансформация, Umrabulo № 5, 3-й квартал 1998 г.
4. Алексис де Токвиль, Демократия в Америке, том II, стр. 90
5. Заявление АНК на слушаниях Комиссии по правам человека по вопросу расизма в СМИ: 5 апреля 2000 г., стр. 11-13
6. Южная Африка, Совместные заседания обеих палат парламента (Кейптаун: правительственные типографии, 1999), колонка 63-64, 25 февраля 1999 г.
7. Ускорение темпов изменений: оценка баланса сил в 1999 году, Umrabulo № 7, 3-й квартал 1999 года, стр. 5.
8. Там же, стр. 10.
9. Табо Мбеки, 8 января. Заявление Национального исполнительного комитета АНК, 8 января 1999 года.
10. *Стратегия и тактика,*1997.
11. Конституция Африканского национального конгресса, с поправками, внесенными и принятыми на 50-й Национальной конференции в декабре 1997 г., см. пункты 11.2 (c) и 12.6 (b).
12. Кадровая политика, резолюции 50-й Национальной конференции АНК, Мафикенг, 16–20 декабря 1997 г.
13. Политика перепечатана в Umrabulo № 6, третий квартал 1999 г. Более подробное изложение принятия и реализации кадровой политики см. в документе DP.

Умент, Вся власть партии: программа АНК по устранению различий между партией и государством и распространению своей гегемонии на гражданское общество, март 2000 г.

1. *Умрабуло*№ 6 Третий квартал 1999 г.
2. *Годовой отчет АНК за 1999 год*(Йоханнесбург:[www.anc.org.za](http://www.anc.org.za)) см. раздел о Национальном рабочем комитете.
3. Ханна Арендт, О тоталитаризме, (Лондон: Secker & Warburg, 1951) стр. 395
4. Алексис де Токвиль, Демократия в Америке, том II (Лондон: Saunders and Otley, 1838) стр. 89-93.
5. Хериберт Адам, Корпоративизм как вето меньшинства при гегемонии АНК в Южной Африке, в книге Германа Джилиоми и Чарльза Симкинса (редакторы), Неловкие объятия: однопартийное господство и демократия, (Кейптаун: Тафельберг, 1999) стр. 27.
6. См. статьи Р. В. Джонсона и других авторов в Focus 18, июнь 2000 г.
7. Полевые исследования MarkData, личные интервью на родных языках респондентов среди стратифицированной вероятностной выборки из 2230 взрослых южноафриканцев.­
8. Стивен Фридман, Южная Африка: вступление в эпоху после Манделы, Журнал демократии, том 10, номер 4, октябрь 1999 г., стр. 7.
9. Там же, стр. 15.
10. Комментарий Хуана Линца в книге Роберта Голдвина, Арта Кауфмана и Уильяма Шамбры «Формирование единства из многообразия: подходы восьми наций» (Вашингтон: Американский институт предпринимательства, 1989), стр. 432.
11. Эндрю Уайтфорд и Дирк ван Севентер, Победители и проигравшие: распределение доходов в Южной Африке в 1990-х годах (Претория: WEFA Southern Africa, 1999 г.)

50

Политические альянсы и парламентская оппозиция в Южной Африке после апартеида1

Адам Хабиб и Руперт Тейлор

ВВЕДЕНИЕ

Вторые демократические выборы в Южной Африке в 1999 году вызвали публичные дебаты о необходимости жизнеспособной парламентской оппозиции. Недавно они перешли на более высокий уровень в результате решения Демократической партии (ДП) и Новой национальной партии (ННП) объединиться перед выборами 2004 года и вести кампанию под единым знаменем как Демократический альянс (ДА) на выборах в местные органы власти, которые должны состояться в ноябре 2000 года. Африканский национальный конгресс (АНК) в ответ интерпретировал это как объединение белых партий и даже предположил, что, возможно, черным партиям следует подумать о том же.2 Эта расовая поляризация дебатов досадна, поскольку она препятствует взвешенному рассмотрению того, какой должна быть природа оппозиции в целях консолидации демократии.

Однако такой трезвый анализ становится необходимым из-за ряда событий, произошедших после первых демократических выборов в 1994 году. Во-первых, структура политической системы резко изменилась в 1996 году, когда парламент, действуя в качестве Учредительного собрания в соответствии с «временной» конституцией 1994 года, постановил не продлевать переходные положения о разделении власти, согласно которым ранее правящая Национальная партия (НП) участвовала в правительстве вместе с Партией свободы Инката (ИФП) в качестве младших партнеров большинства АНК в Правительстве национального единства (ПНЕ). В то время как ИФП решила остаться в правительстве и продолжает быть представленной в кабинете Мбеки после 1999 года, НП (которая впоследствии переименовала себя в ННП) решила уйти и тем самым подорвать элитный пакт, который изначально сформировал Южную­

Африканская демократия. Освободившись от обусловленных эффектов этих тенденций пакта, оппозиционные партии, и в частности ДП, заняли все более враждебную позицию по отношению к правящей партии. Влияние этого на процесс демократической консолидации, очевидно, нуждается в исследовании.­

Во-вторых, существует распространенное мнение, что АНК не выполнил свои предвыборные обещания. Фаза эйфорического медового месяца южноафриканского перехода сейчас подходит к концу, что приводит к росту напряженности между расовыми группами и между гражданами и правительством. Большие слои белого, цветного и индийского населения чувствуют себя отчужденными в результате позитивных действий и перераспределения. Значительные слои черного населения считают, что примирение зашло слишком далеко и происходит за счет экономических преобразований.3 Более того, в результате внутрипартийной напряженности в «Трехстороннем альянсе», который связывает Конгресс южноафриканских профсоюзов (Cosatu) и Южноафриканскую коммунистическую партию (SACP) с правящей партией, руководство АНК централизует власть и обходит партийные и государственные структуры при формулировании политики.4 Эти события свидетельствуют о том, что неудачи правительства в выполнении обязательств приводят к ослаблению самого демократического порядка. Однако демократическая теория предполагает, что существование парламентской оппозиции гарантирует, что недовольство граждан будет направлено не на систему как таковую, а на правящую партию. Почему в Южной Африке это не так? Что это говорит о жизнеспособности существующей парламентской оппозиции в Южной Африке?­­

51

Хабиб и Тейлор

Эти вопросы являются подмножествами трех отдельных исследовательских вопросов. Во-первых, необходима ли парламентская оппозиция для консолидации демократии? Во-вторых, функционируют ли существующие оппозиционные партии таким образом, чтобы повысить свою жизнеспособность и способствовать установлению демократического политического порядка? Наконец, если это не так, то каковы препятствия для появления жизнеспособной оппозиции в Южной Африке?­­

1. ПАРЛАМЕНТСКАЯ ОППОЗИЦИЯ И ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ

Традиционная мудрость предполагает, что парламентские оппозиционные партии являются необходимыми институтами, если политические инициативы по консолидации демократии должны быть успешными.5 В Южной Африке основные средства массовой информации были на переднем крае популяризации этой «мудрости» и подчеркивали незаменимую роль оппозиционных партий в защите интересов и прав граждан, контроле правительства и консолидации демократии.6 Академия также подкрепила эту традиционную мудрость.7 Основные демократические теоретики из Южной Африки и других стран настаивают на том, что для успешной консолидации демократии должны существовать как конституционное право на формирование оппозиции, так и реальность жизнеспособной избирательной альтернативы. Некоторые аналитики даже рекомендовали отказаться от институтов разделения власти и связанных с ними политических пактов в надежде, что это будет способствовать появлению больших возможностей для парламентской оппозиционной политики.8­­­

В этой общепринятой точке зрения есть много достоинств. Однако следует подчеркнуть, что формальное существование политических партий не обязательно означает, что они будут выполнять функции, обычно приписываемые им в демократическом государстве. Партии должны существовать не только в юридическом или организационном смысле, но и быть механизмами, которые обеспечивают представительство и выражение социальных интересов значимых избирательных групп в обществе. Большинство комментариев по ситуации в Южной Африке четко признают это и утверждают, что парламентская оппозиция «стоит своей соли» только в том случае, если она воспринимается как потенциальная альтернатива в правительстве.9­­­­­­

Но почему жизнеспособная парламентская оппозиция считается необходимой для демократии? Кортни Джанг и Ян Шапиро выделяют три причины. Во-первых, они утверждают, что оппозиционные партии необходимы для содействия мирному чередованию в

правительство. Парламентские партии воспринимаются как институциональные площадки, где «контрполитические элиты... (могут) организовываться и информироваться, чтобы иметь возможность бороться за власть».10 Если бы таких институциональных площадок не существовало, «кризисы для правительства, соответственно, с большей вероятностью стали бы кризисами для демократического режима».11 Это подчеркивает их второй аргумент, что парламентская оппозиция гарантирует, что недовольство граждан правительством не будет автоматически переведено в делегитимацию демократического порядка.­

Жизнеспособные оппозиционные партии предоставляют институциональные выходы для критиков правительства, чтобы они могли выразить свое несогласие и сохранить возможность того, что они могут стать правящей элитой в будущем. Это допускает «приливы и отливы конкурентной партийной политики, которые требуются демократиям».12­­

Наконец, Юнг и Шапиро настаивают на том, что жизнеспособная парламентская оппозиция способствует институциональным механизмам, которые позволяют выполнять различные функции общественного интереса. Последовательность государственной политики может быть гарантирована только в том случае, если политическая среда допускает дебаты и конкуренцию идей. Парламентская оппозиция заинтересована в поддержании такой среды, поскольку участие в дебатах по политическим вопросам и государственной политике позволяет им восприниматься гражданами как жизнеспособные альтернативы правящей партии. Оппозиционные партии также заинтересованы в дискредитации правящей партии, и это побуждает их следить за деятельностью правительства и разоблачать коррупцию. Таким образом, оппозиционные институты, которые «заинтересованы в том, чтобы задавать неудобные вопросы, проливать свет на темные места и разоблачать злоупотребления властью», служат проверкой для «правительств, у которых есть стимул скрывать ошибки или спорные решения, которые могут угрожать их популярности».13­­­­

Однако для Южной Африки особенно важен дополнительный фактор. Демократическая консолидация в Южной Африке, как и в других странах развивающегося мира, зависит от способности правительства бороться с широко распространенной бедностью и экономическим неравенством в обществе. Однако новое правительство (отчасти потому, что его политические решения ограничены неблагоприятным набором властных отношений между ним, международными финансовыми агентствами и отечественным и иностранным капиталом) осуществило нео­­­

52

Хабиб и Тейлор

либеральная экономическая политика, которая вряд ли решит эти проблемы.14

Больше результатов политики, ориентированной на людей, вряд ли будут получены, если не будет брошен вызов этому неблагоприятному набору властных отношений. Это требует разработки институциональных механизмов, одним из компонентов которых является жизнеспособная парламентская оппозиция, которая будет гарантировать, что голоса граждан будут считаться такой же важной переменной при определении властных отношений, как и финансовые ресурсы иностранных инвесторов и международных финансовых агентств. Пока правительству гарантировано, что граждане не будут голосовать за какую-либо оппозиционную партию, у него нет стимула принимать во внимание интересы граждан. Если они опасаются, что граждане проголосуют за оппозиционную партию, они, скорее всего, справятся с этой электоральной проблемой, улучшив доставку и, по крайней мере, попытавшись удовлетворить интересы большинства.15­­­­­­­

Таким образом, жизнеспособная парламентская оппозиция необходима для консолидации демократии. Не все аналитики разделяют эту точку зрения. Некоторые политические комментаторы, как из основных, так и из радикальных кругов, утверждают, что отсутствие жизнеспособной парламентской оппозиции не должно подрывать демократические перспективы. По их оценкам, внутренний политический плюрализм в правящей партии и/или корпоративистские механизмы более важны или могут компенсировать отсутствие жизнеспособной парламентской оппозиции.16 Эти анализы основаны на надежде, что внутренние структуры АНК и/или корпоративистские механизмы позволят привлечь политическое руководство к ответственности и обеспечат полное участие всех социальных групп и согласованное разрешение политических разногласий между ними.­­­­­

Однако эта точка зрения идеалистична и оторвана от понимания текущих политических реалий. Политическое руководство АНК прекрасно осознает тот факт, что его политика не пользуется особой популярностью ни среди его собственных членов, ни среди партнеров по альянсу. Поэтому они вряд ли позволят использовать представительные структуры партии или корпоративные механизмы в качестве платформ для подрыва своей политики.­­

Доказательств в поддержку этого предостаточно. Последняя макроэкономическая программа правительства, стратегия роста, занятости и перераспределения (GEAR), была принята кабинетом без каких-либо консультаций с­

избирательные округа в партии или социальные партнеры в корпоративистских институтах. Другим примером является решение Национального рабочего комитета АНК (NWC) в 1999 году назначать региональных премьеров, а не позволять им избираться через партийные структуры. Даже бывшие сторонники АНК признали, что с 1994 года произошла значительная централизация власти на вершине политической системы ЮАР.17 Эта централизация власти как в партии, так и в государстве не является уникальной для ЮАР. Гильермо О'Доннелл в своем анализе латиноамериканских демократий наблюдал похожее явление и классифицировал политические системы в этих обществах, где представительные структуры ослаблены, а власть централизована, как делегативные демократии.18

Этот сдвиг в сторону делегированной формы демократии в Южной Африке предполагает, что внутренние партийные структуры и корпоративистские механизмы вряд ли станут инструментами, которые укрепят политический плюрализм и заставят государственные элиты быть подотчетными гражданам. Жизнеспособная парламентская оппозиция является необходимым предварительным условием для остановки этой тенденции.­­

1. ПАРТИЙНАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ И МОДЕЛИ ГОЛОСОВАНИЯ ПОСЛЕ 1994 ГОДА

Господствующее мнение предполагает, что невозможно создать жизнеспособную парламентскую оппозицию из-за расовой структуры южноафриканской политики. Эта точка зрения гласит, что политическая деятельность и электоральные предпочтения южноафриканцев в первую очередь определяются их «расовым» положением в обществе. Пока в АНК нет раскола, чернокожие граждане не будут голосовать за парламентскую оппозицию. Герман Джилиоми и Чарльз Симкинс в недавнем изложении этой точки зрения утверждают, что эта ситуация, скорее всего, сохранится, поскольку режим после апартеида благоприятствует чернокожим южноафриканцам. «Этническое покровительство [существует] в форме фаворитизма в бюрократических назначениях и государственных контрактах, присуждаемых бизнесу», и это «производит спонсируемый государством (черный) средний класс, чья приверженность доминирующей партии перевешивает приверженность нейтральному государству или потребность в оппозиционной политике»19. Таким образом, результаты выборов «вероятно продолжат напоминать расовую перепись»20.­­­­­

В этом аргументе есть две проблемы. Во-первых, Джилиоми и Симкинс предполагают, что парламентская оппозиция будет жизнеспособной только в том случае, если середина­­

53

Хабиб и Тейлор

dle class служит его основной социальной базой. Это, в одной из форм, является переформулировкой старого тезиса модернизации, который связывает демократию и конкурентную парламентскую политику с ростом среднего класса.21 Однако существует значительный объем интеллектуальной работы, которая продемонстрировала, что средний класс так же склонен поддерживать авторитарные режимы, как и благоприятствовать демократическим.22 Более того, этот аргумент не дает явного обоснования того, почему оппозиционная политика должна быть расположена в среднем классе. Развитие оппозиции как в Западной Европе после Второй мировой войны, так и в демократических переходах в Латинской Америке в 1980-х годах происходило с организованными рабочими, выступающими в качестве ее основной социальной базы.23 Конечно, электоральный успех этих партий частично зависел от того, что они расширили свою базу поддержки, включив в нее элементы других классов. Но любая партия, какова бы ни была ее основная социальная база, обязана расширять свою привлекательность для других классов, если она стремится управлять. Таким образом, нет никаких логических оснований предполагать создание жизнеспособной парламентской оппозиции на узкой социальной базе черного среднего класса.­

Во-вторых, Джилиоми и Симкинс предполагают, что создание жизнеспособной парламентской оппозиции невозможно, поскольку они рассматривают южноафриканское общество с призмы расовой политики. «Раса» рассматривается как независимая переменная, которая объясняет, как большинство электората будет голосовать. Однако это предположение необходимо оспорить, особенно потому, что оно рассматривает расу как объективно заданную.24 Результатом является то, что линии причинно-следственной связи предполагаются существующими между расовыми категориями и моделями голосования, просто демонстрируя сильную степень корреляции между ними. Но даже если признать, что существует сильная степень корреляции между расовыми категориями и моделями голосования, а это никоим образом не доказано окончательно, такую ​​корреляцию нельзя просто интерпретировать как причинно-следственную связь. Как хорошо известно, южноафриканское общество демонстрирует сильные совпадения между расовыми и классовыми категориями. Почему же тогда раса должна быть приоритетной как объясняющая переменная, учитывающая результаты выборов? Не может ли это быть класс или, возможно, некое сложное сочетание расовых и классовых категорий?25 Это говорит о том, что следует с осторожностью относиться к общепринятому мнению о том, что электоральная поддержка жестко определяется в расовых терминах.­

Это не просто нормативное суждение. В феврале 1998 года Институт демократии в Южной Африке (Idasa) опубликовал свой первый отчет Службы общественного мнения (POS), в котором говорилось, что южноафриканский электорат может быть не таким жестким и застойным, как это принято считать. Утверждая, что общепринятое предположение «отчасти основано на том факте, что большинство опросов сосредоточены только на намерениях избирателей»26, отчет POS различал это и партийную идентификацию и исследовал оба в трех опросах, проведенных в 1994, 1995 и 1997 годах. Впоследствии, в рамках консорциума с Южноафриканской вещательной корпорацией (SABC) и Markinor (Pty) Ltd, Idasa продолжила свои исследования в серии опросов общественного мнения для всеобщих выборов 1999 года. Общие результаты семи опросов, отраженные в Таблице 1, показывают, что доля электората, который четко идентифицирует себя с партией, упала с 88% в 1994 году до 43% в октябре/ноябре 1998 года, а затем выросла до 55% в апреле 1999 года. Количество независимых увеличилось с 12% в 1994 году до 58% в октябре/ноябре 1998 года, но затем упало до 45% в апреле 1999 года. По состоянию на апрель 1999 года 35% африканских избирателей, 76% белых избирателей, 63% цветных избирателей и 83% индийских избирателей считали себя независимыми. Эти цифры были заметно ниже тех, которые были зарегистрированы шестью месяцами ранее, особенно в случае африканских избирателей, когда около 50% считали себя независимыми.27 (См. Таблицу 1.)­­

Результаты также показали (таблица 2), что доля электората, который сильно идентифицировал себя с АНК, снизилась с 58% в 1994 году до 34% в октябре/ноябре 1998 года, но затем выросла до 44% в апреле 1999 года. Поддержка ННП в соответствующий период снизилась с 15% до 3%. С другой стороны, снижение показателей намерений избирателей было менее резким. Как показывает таблица 3, доля электората, который намеревался голосовать за АНК, снизилась с 61% в сентябре/октябре 1994 года до 60% в апреле 1999 года. Когда расчеты были ограничены только зарегистрированными избирателями, электоральная поддержка АНК возросла до 65%. Намерения избирателей проголосовать за ННП в соответствующий период снизились с 16% до 7%, в то время как у ДП возросли с 1 до 7%. В целом эти расчеты в значительной степени соответствовали результатам общенациональных выборов 1999 года, когда АНК получил 66,36% голосов, в то время как

54

Хабиб и Тейлор

Таблица 1: Идентификация партии28

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Сентябрь-октябрь 1994 г.* | *Сентябрь-октябрь 1995 г.* | *Июнь-июль 1997 г.* | *Сентябрь 1998 г.* | *окт.-нояб.*  *1998* | *февр.-март*  *1999* | *Апрель 1999 г.* |
| Да | 88 | 58 | 58 | 45 | 43 | 50 | 55 |
| Нет | 12 | 37 | 37 | 53 | 55 | 46 | 41 |
| Не знаю | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |  |

*Источник: Хелен Тейлор, Роберт Мэттс и Черрел Африка, П.арy Поддержка и намерение проголосовать (1V)', Пресс-релиз, 24 мая 1999 г., в*[*http://www.idasa.org.za*](http://www.idasa.org.za)*.*

Демократическая партия, которая заменила ННП в качестве официальной оппозиции, получила 9,55%. Единственной партией, чья база поддержки была значительно недооценена опросами Opinion 1999, была ИФП, которая получила 8,59% общенационального­

*2*29 голосов.29

Каково значение расхождений между партийной идентификацией электората и намерениями избирателей? Значительное снижение партийной идентификации с АНК и ННП в период с 1994 по 1999 год говорит о том, что электоральная поддержка этих партий не так жестко определена, как предполагалось ранее. Поддержка АНК среди африканцев снизилась с 75% в 1994 году до 45% в октябре/ноябре 1998 года, а затем впоследствии выросла до 58% к апрелю 1999 года.31 Поддержка ННП среди белых снизилась еще более резко, с 48% в 1994 году до 5% в апреле 1999 года.32 Наибольший сдвиг в избирательных схемах как в африканской, так и в белой общинах произошел в сторону независимой категории, где около 35% африканцев и 76%

белые объявили себя независимыми к апрелю 1999 года.33 Этот факт, наряду с небольшим снижением намерений голосовать за АНК в период с 1994 по 1999 год, говорит о том, что, хотя электорат может меньше идентифицировать себя с АНК, в настоящее время он не видит серьезной альтернативы правящей партии.

Таким образом, как следует из отчета Службы общественного мнения Идасы, стабильность в намерениях избирателей, вероятно, сохранится в краткосрочной перспективе, но рост числа «сторонников» и «независимых» создает потенциал для существенных электоральных сдвигов в будущем.34­­

Почему парламентские оппозиционные партии не смогли извлечь выгоду из этой ситуации? Общее мнение предполагает, что они не могут этого сделать, поскольку партийная идентификация электората жестко определена в расовых терминах. Но данные этих опросов показывают, что это не так. Фактически, данные указывают на то, что у оппозиционных партий есть большой потенциал привлечь на свою сторону значительные слои электората. Почему,­­

Таблица 2: Идентификация партии с течением времени30

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Сентябрь-октябрь 1994 г. %* | *Сентябрь-ноябрь 1995 г. %* | *Июнь-июль 1997 г. %* | *Сентябрь 1998 г. %* | *Октябрь-Ноябрь 1998 г. %* | *Февраль-март 1999 г. %* | *Апрель 1999 г. %* |
| АНК | 58 | 37 | 40 | 35 | 34 | 40 | 44 |
| ННП | 15 | 9 | 6 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| ИФП | 5 | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ФФ | 2 | 1 | 1 | <1 | <1 | <1 | 1 |
| ДП | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| ПАК | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| УДМ | NA | NA | 1\* | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Другой | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| Не скажу/Конфиденциально | 3 | 2 | 2 | <1 | <1 | 1 | <1 |
| Независимый | 12 | 42 | 42 | 56 | 58 | 50 | 45 |

*Источник: Хелен Тейлор, Роберт Мэттс и Шеррел Африка, «Поддержка партии и намерение голосовать (1V)», пресс-релиз, 24 мая 1999 г., в*[*http://www.idasa.org.za*](http://www.idasa.org.za)*\* Данные UDM за 1997 год представляют собой комбинацию оценок его предшественника — Национального консультативного форума и Процесса нового движения.*

55

Хабиб и Тейлор

Таблица 3: Намерение избирателей

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Сентябрь-* | *Может* | *нояб.* | *Может-* | *нояб.* | *Может-* | *нояб.* | *март* | *Июль* | *сентябрь* | *октябрь­* | *Фев-* | *Апрель* |
|  | *октябрь* | *Июнь* |  | *Июнь* |  | *Июнь* |  |  |  |  | *нояб.* | *март* |  |
|  | *1994* | *1995* | *1995* | *1996* | *1996* | *1997* | *1998* | *1998* | *1998* | *1998* | *1998* | *1999* | *1999* |
|  | *%* | *%* | *%* | *%* | *%* | *%* | *%* | *%* | *%* | *%* | *%* | *%* | *%* |
| АНК | 61 | 64 | 64 | 63 | 61 | 62 | 58 | 54 | 57 | 51 | 54 | 59 | 60 |
| ННП | 16 | 15 | 14 | 13 | 13 | 15 | 12 | 10 | 9 | 10 | 9 | 8 | 7 |
| ДП | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 5 | 6 | 7 | 5 | 6 | 7 |
| ИФП | 5 | 2 | 3 | 5 | 6 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 |
| ПАК | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| УДМ | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| ФФ | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ФА | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 1 |
| УКДП | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | >1 | 1 | <1 | 1 |
| АКДП | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | 1 | 1 | 1 |
| Азапо | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 |
| КП | <1 | 2 | 1 | 1 | 1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | 0 |
| Другой | <1 | 1 | 1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | <1 | 1 | 1 |
| Не |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| знать | 12 | 10 | 8 | 11 | 11 | 12 | 12 | 16 | 14 | 21 | 19 | 17 | 15 |

*Источник: Хелен Тейлор, Роберт Мэттс и Шеррел Африка, пресс-релиз «Поддержка партии и намерение избирателей (1V)», 24 мая 1999 г., в*[*http://www.idasa.org.za*](http://www.idasa.org.za)*.*

то разве этого не произошло? Простой ответ заключается в том, что электорат не видит в нынешних оппозиционных партиях представителей своих интересов.­

Для этого есть две причины. Во-первых, основные оппозиционные партии, в силу своего исторического наследия и нынешнего позиционирования, рассматриваются как выражающие интересы определенных расовых и этнических групп. Вместо того чтобы эти партии создавали программу, привлекающую поддержку различных сообществ, они разработали стратегии, которые апеллируют к узким слоям электората. Например, IFP позиционировала себя как защитника и представителя народа зулусов. Тем самым она снизила свою привлекательность для независимых избирателей, не являющихся зулусами. NNP и Демократическая партия (DP), которые исторически считались обслуживающими интересы белых африканеров и англичан соответственно, разработали избирательные стратегии, нацеленные на белые, цветные и индийские слои электората. Опять же, сделав это, они лишили себя возможности апеллировать к африканским избирателям, которые составляют, безусловно, самый большой сегмент категории независимых избирателей. Таким образом, неспособность создать жизнеспособную парламентскую оппозицию не является, как это обычно воспринимается, ошибкой электората, голосующего в расовых терминах, а скорее является ответственностью руководства парламентской оппозиции, которое­­­

ограничена своей неспособностью мыслить вне расовой призмы.

Во-вторых, существующие парламентские оппозиционные партии остаются нежизнеспособными, поскольку они не предлагают политику, которая позволила бы им привлечь значительный электорат. Политические варианты, которые в настоящее время предлагает парламентская оппозиция, привлекательны только для частей белой, цветной и индийской общин. Однако, как было указано ранее, парламентская оппозиция будет жизнеспособной только в том случае, если она сможет разработать политическую программу, способную привлечь поддержку разнообразного набора электоратов, и в частности растущего сообщества независимых африканских избирателей. Чтобы сделать это, оппозиция должна будет предложить набор социально-экономических политик, которые привлекут поддержку низшего среднего класса, рабочего класса, бедных и безработных всех расовых групп. Это повлечет за собой отстаивание социально-экономической программы, аналогичной Программе реконструкции и развития (ПРР), выдвинутой АНК до его прихода к власти. Это потребует предоставления электорату существенного политического выбора в отношении макроэкономической политики. Однако на сегодняшний день среди партий в парламенте наблюдается значительная степень консенсуса по макроэкономической политике. Результатом является то, что нет­­­­­­

56

Хабиб и Тейлор

не стимулирует растущую часть электората, которая чувствует себя непредставленной, голосовать за любую из существующих парламентских оппозиционных партий.

Существующие оппозиционные партии, таким образом, помещая себя в группы расовых меньшинств и не предлагая существенного политического выбора с точки зрения макроэкономической политики, подрывают свою собственную жизнеспособность. Текучесть и сдвиги в электоральной поддержке, которые были зарегистрированы в опросах общественного мнения и электоральных опросах в 1998 и 1999 годах, не изменят эту ситуацию кардинально. Они указывают на то, что DP была основным бенефициаром распада NNP. Они также предполагают, что часть электоральных потерь ANC была подхвачена Объединенным демократическим движением (UDM).35 Однако ни UDM, ни недавно созданный DA вряд ли значительно улучшат электоральные перспективы парламентской оппозиции. Основная причина заключается в том, что DA, учитывая историю его составляющих компонентов и руководства, вероятно, продолжит ловить рыбу в мелком пуле голосов расовых меньшинств. Хотя UDM была создана в 1997 году — Рольфом Мейером (мятежником из НП) и Банту Холомисой (исключенным из АНК) — для того, чтобы сломать расовый раскол, она была и остается подверженной критике за отсутствие последовательных политических альтернатив. Организация, конечно, была объединением двух совершенно разных политических традиций: прагматичных националистов и недовольных элементов АНК. Однако этот политический альянс, похоже, распался, в результате чего база поддержки UDM постоянно подтачивается с 1999 года.36

В целом, создание жизнеспособной оппозиции не так уж невозможно, как это обычно предполагается. Однако маловероятно, что это будет реализовано из остатков существующих оппозиционных партий, поскольку они продолжают позиционировать себя в группах расовых меньшинств и не предлагают существенных политических выборов, которые позволили бы им привлечь растущую категорию независимых избирателей.­­

Значительная часть этих независимых избирателей, в обозримом будущем, либо проголосует за АНК, либо откажется от политической системы. Эта ситуация ухудшится, если не появится политическая сила, способная стать электоральным полюсом, способным привлечь разочарованных граждан и тем самым установить конкурентный демократический порядок.­­­­

1. ТРЕХСТОРОННИЙ АЛЬЯНС И БУДУЩЕЕ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ОППОЗИЦИИ

Как можно развить такую ​​политическую силу? Парламентская оппозиция в Южной Африке будет жизнеспособной только в том случае, если ее основной социальной базой будет организованный африканский рабочий класс. Это не означает, что она должна представлять только интересы организованных рабочих. Подобно социал-демократическим партиям в Западной Европе в предыдущие десятилетия и нынешней Partido dos Trabalhadores в Бразилии, такая партия должна сформулировать набор политических мер, которые продвигают дело не только организованного рабочего класса, но и безработных, низшего среднего класса и сельской бедноты.­­

Существует преобладающее мнение, что интересы организованных рабочих диаметрально противоположны интересам безработных. Эта точка зрения, цинично используемая бизнесом для ослабления поддержки трудового законодательства, предполагает, что высокий уровень безработицы является результатом жесткого рынка труда и высокой стоимости рабочей силы. Решение состоит в ослаблении трудового законодательства в надежде, что дерегулирование и снижение затрат на заработную плату побудят бизнес, в частности малые и средние предприятия, расширить свои рабочие ресурсы. Камнем преткновения являются организованные рабочие, которые в лице COSATU и других органов выступают против ослабления трудового законодательства.37 Эта точка зрения также аккуратно совпадает с точкой зрения в рабочем движении, которая предполагает, что профсоюзы должны избегать любых политических амбиций и превращаться в экономические институты, которые просто представляют и продвигают интересы своих прямых членов.38 И снова, основное предположение заключается в том, что профсоюзы должны представлять организованных рабочих и предоставить другим социальным институтам заботиться о неорганизованных и безработных.­­­

Существуют некоторые доказательства в поддержку этого предложения. Расслоение и дифференциация африканской рабочей силы продолжались не ослабевая с конца 1970-х годов.39 Но возникновение специфических интересов в африканской рабочей силе не обязательно должно автоматически приводить к разъединению общих интересов. Ирония в том, что комментаторы, которые чаще всего предполагают, что конфликт между капиталом и трудом не обязательно должен быть игрой с нулевой суммой, являются теми, кто находится на переднем крае предположения, что дифференциация внутри рабочего класса должна приводить к результату с нулевой суммой. Это не обязательно так. Действительно, признание дифференциации в рабочей силе­

57

Хабиб и Тейлор

сила может способствовать разработке политической программы, которая сочетает в себе как специфические, так и общие интересы различных сегментов африканского рабочего класса. Такую программу легче всего разработать политической партии, успех которой зависит от эволюции такой ориентации. И, как это часто случалось раньше, такая партия может быть создана и иметь союз с профсоюзным движением, обладающим политической зрелостью, чтобы признать необходимость относительной автономии этой партии.­

Но почему успех парламентской оппозиции в Южной Африке должен зависеть исключительно от поддержки организованного африканского рабочего класса? Просто потому, что это единственный избирательный округ, который желает выступать в качестве такой оппозиции. Группы расовых меньшинств не могут выступать в качестве такого социального округа, поскольку у них нет электоральных показателей, которые позволили бы оппозиции восприниматься как электоральная угроза. Более того, размещение парламентской оппозиции в группах расовых меньшинств, как это происходит в настоящее время, без необходимости поляризует общество в расовом отношении и тем самым подорвет консолидацию демократии. Новая африканская элита, управленческий и профессиональный средний класс также не являются серьезными претендентами на роль оппозиции, хотя бы потому, что о них хорошо заботится АНК. Они являются основными бенефициарами нынешних подходов АНК к позитивным действиям и расширению экономических прав и возможностей черных, которые реализовали «резкий рост доходов, богатства и базы активов крошечной группы черных бизнесменов...»­­­­40

Более того, организованный африканский рабочий класс является единственным избирательным округом, способным служить социальной базой для оппозиции. Это наиболее организованный сектор африканского населения. Он имеет в своем распоряжении, через различные профсоюзные федерации, значительный объем инфраструктурных и финансовых ресурсов. Более того, как указывалось ранее, африканцы составляют крупнейший блок в категории независимых избирателей. Более ранние опросы Opinion '99 показали, что эти избиратели все больше недовольны деятельностью правительства.41 Хотя кампания АНК позволила партии вернуть некоторые утраченные позиции в месяцы, предшествовавшие выборам, опросы показывают, что АНК больше не может воспринимать африканского избирателя как должное. Кроме того, хотя большинство опросов не детализируют класс­­­­

Учитывая местонахождение респондентов, можно справедливо предположить, что значительная часть независимых и недовольных африканских избирателей относится к рабочим классам, низшему среднему классу и безработным.

Почему же тогда эти секторы электората не стали социальным двигателем для возникновения парламентской оппозиции? Как указывалось ранее, существующие парламентские оппозиционные партии не обладают политической волей, чтобы предложить дом бедным южноафриканцам. PAC, который имеет такую ​​ориентацию, скован своим расистским имиджем и публично воспринимается как слишком неорганизованный, чтобы служить жизнеспособной оппозицией.42 Единственная другая политическая сила, имеющая волю представлять этот сектор и способность служить жизнеспособной парламентской оппозицией, это COSATU и SACP, обе из которых исключены из этого своим стратегическим альянсом с ANC. Таким образом, Трехсторонний альянс стал главным препятствием для возникновения жизнеспособной оппозиции и установления действительно конкурентной политики в Южной Африке.­­­­­

Трехсторонний альянс, хотя и был официально оформлен только в начале 1990-х годов, восходит к созданию COSATU в декабре 1985 года, которому предшествовал альянс между ANC, SACP и SACTU, возникший еще в 1950-х годах.43 В любом случае, возникновение COSATU стало свидетелем слияния двух традиций юнионизма, возникших в эпоху после 1973 года: общинного юнионизма, связанного с ANC, что было типично для 1950-х годов, и цехового юнионизма, который подчеркивал важность сохранения профсоюзами своей независимости от национально-освободительного движения.44 Компромисс, достигнутый в COSATU, заключался в том, что федерация будет участвовать в политической борьбе на условиях, выгодных рабочему классу. По сути, это означало, что COSATU вступил в стратегический альянс с ANC, в конечном итоге заменив SACTU в качестве профсоюзного компонента альянса Конгресса.­

У Трехстороннего альянса было две основные цели. Во-первых, он был призван максимизировать сопротивление режиму апартеида. Во-вторых, он должен был гарантировать, что в политике национально-освободительного движения преобладает предвзятость рабочего класса. С точки зрения своей первой цели он был впечатляюще успешным. Трехсторонний альянс гарантировал, что когда политические структуры народного движения были навязаны­­

58

Хабиб и Тейлор

обороняясь в волне репрессий 1987-88 годов, профсоюзное движение и, в частности, Cosatu взялись за дубинки сопротивления. Cosatu тем самым заставил государство осознать, что нестабильность не исчезнет просто так с запретами и репрессиями. Это в немалой степени способствовало решениям последнего снять запреты с черных политических организаций, освободить их лидеров и начать переговоры о демократическом устройстве.45­­

С точки зрения своей второй цели, Трехсторонний альянс оказался исключительно неудачным. Вместо того, чтобы повлиять на программы АНК, на самом деле произошло обратное. С конца 1980-х годов COSATU, сохраняя свою радикальную риторику, последовательно смягчала свою политику. В течение короткого периода до и после выборов 1994 года влияние COSATU, по-видимому, преобладало в АНК, в частности из-за принятия последним девелопменталистской RDP. Но вскоре после прихода АНК к власти стало очевидно, что RDP существовала только номинально. Если и были какие-либо сомнения относительно этой оценки, то они вскоре развеялись, когда в июне 1996 года АНК принял новую макроэкономическую программу (GEAR), политика которой имела поразительное сходство с той, к которой призывали ННП и деловое сообщество.46 Принятие правительством GEAR вызвало серьезное недовольство и создало огромную напряженность. КОСАТУ и ЮАКП открыто выступили против GEAR и подверглись публичной критике со стороны как Манделы, так и Мбеки.47 Эти публичные размолвки привлекли внимание к Трехстороннему альянсу и спровоцировали дебаты о его будущем.­­

В ответ на почти циничные предсказания раскола со стороны основных комментаторов лидеры и активисты альянса отступили в менталитет лагера, поклявшись укрепить свои связи. Однако давно назрела необходимость в взвешенном и дистанцированном пересмотре альянса, особенно для Cosatu и SACP, поскольку его raison d'etre явно исчерпал себя.48 Режим апартеида был повержен, и была установлена ​​новая нерасовая демократическая политическая система. Более того, Трехсторонний альянс не позволил Cosatu и SACP навязать постапартеидному правительству АНК политическую экономию развития. Поэтому теперь им следует рассмотреть вопрос о создании независимой политической силы, способной продвигать такую ​​цель.

Реализация политической экономики, более ориентированной на людей, зависит в настоящее время

контекст появления жизнеспособной оппозиции. Пока ее нет, правительство АНК может считать голоса избирателей само собой разумеющимися и не должно воспринимать их опасения так же серьезно, как опасения иностранных инвесторов и бизнес-сообщества. Учитывая тот факт, что ни одна другая оппозиционная партия не способна выполнить эту роль, ответственность ложится на плечи COSATU и SACP. Таким образом, возникло противоречие между целями COSATU и SACP и их стратегической ориентацией. Или, говоря другими словами, дальнейшее участие в альянсе ведет не к борьбе за «сердце и душу АНК»49, а скорее к сценарию заложников, когда COSATU и SACP в конечном итоге должны отказаться от своих социал-демократических обязательств.­­­­

Конечно, есть группа прогрессивных ученых, которые будут решительно оспаривать этот вывод. В недавнем обмене мнениями Роджер Саутхолл и Джеффри Вуд обвинили Руперта Тейлора и меня в продвижении «искусственных, опасных и преждевременных...»50 рекомендаций и защищали Трехсторонний альянс на том основании, что он позволял COSATU влиять на политику правительства и поддерживался большинством членов федерации. Подробный ответ на критику Саутхолл и Вуда представлен в другом месте.51 Однако здесь было бы полезно, по крайней мере, повторить два момента. Во-первых, благоприятная для трудящихся законодательная база после апартеида больше не может служить доказательством влияния COSATU на политику правительства, поскольку она пересматривается и, вероятно, будет смягчена. Действительно, недавняя враждебная полемика кабинета министров против профсоюзных федераций и все более жесткая позиция правительства в отношении профсоюзов государственного сектора в переговорах о заработной плате являются свидетельством ослабления влияния COSATU на АНК.52 Во-вторых, поддержка членами COSATU Трехстороннего альянса основана на ошибочном убеждении, что RDP составляет ядро ​​экономической политики АНК, и принимает риторику АНК за чистую монету.53 Более того, тот же опрос, на который ссылаются Саутхолл и Вуд, также показывает, что 70% респондентов проголосовали бы за альтернативную партию в случае, если АНК не справится с поставленной задачей.54 Таким образом, в COSATU существует значительная поддержка выхода из альянса в случае, если АНК проигнорирует интересы рабочих и бедных. Но даже если бы это было не так, прогрессивные ученые­

59

Хабиб и Тейлор

не следует фетишизировать точку зрения большинства. Тот факт, что большинство членов Cosatu считают, что Трехсторонний альянс выгоден для их интересов, не делает его таковым. Известно, что большинство ошибается.

Напротив, проведенный здесь анализ показывает, что альянс подрывает попытки как КОСАТУ, так и ЮАКП достичь своих целей и должен быть заменен нерасовой, социал-демократической избирательной альтернативой, способной бросить вызов АНК.­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Появление в Южной Африке системы доминирующей партии и соотношение сил на глобальной и национальной аренах гарантировало, что предпочтения граждан приносятся в жертву интересам умиротворения иностранных инвесторов и отечественного делового сообщества. Это проявилось в отказе АНК от РДП и принятии им неолиберальной экономической стратегии. Вероятным результатом такого политического выбора является рост экономического неравенства и бедности, а также подрыв демократии. Решением является создание институциональных механизмов, которые позволят серьезно относиться к предпочтениям граждан в коридорах политической власти. В данной статье утверждается, что одним из таких институциональных механизмов должна быть жизнеспособная парламентская оппозиция, которая необходима для консолидации демократии в Южной Африке.­­

В статье показано, что существующие парламентские оппозиционные партии вряд ли станут жизнеспособными конкурентами доминирующей партии. Это не является результатом расовой структуры южноафриканской политики. Напротив, недавние опросы показывают, что электорат ЮАР открыт для голосования за партии, отличные от АНК, однако их нежелание делать это проистекает из точной оценки того, что эти партии продолжают обслуживать интересы меньшинств расовых и этнических групп. Более того, эти партии не рассматриваются как предлагающие существенные политические решения, которые могут привлечь значительную часть африканского электората.­­

Поэтому наилучшие перспективы для появления жизнеспособной оппозиции лежат в рядах Cosatu и SACP. Cosatu и SACP имеют большой резерв народной поддержки, а их приверженность социал-демократической политической экономике гарантирует, что они будут формулировать политику, которая потенциально может привлечь значительную часть южноафриканского электората. Кроме того­­

tion, Cosatu является единственным независимым источником вне делового сообщества, который имеет организационную силу и финансовые ресурсы, необходимые для создания жизнеспособной оппозиции. Главным препятствием для Cosatu и SACP играть эту оппозиционную роль является их членство в Трехстороннем альянсе, и им приходится смириться с тем фактом, что наилучшая возможность реализовать социал-демократическую политическую экономику заключается в создании оппозиции, которая заставит государство относиться к интересам работающих, безработных и бедных граждан так же серьезно, как оно относится к интересам иностранных инвесторов и делового сообщества.­­­­

Каково вероятное будущее альянса? Возможны две возможности. С одной стороны, это руководство и активистский слой COSATU и SACP, многие из которых носят несколько шляп и легко перемещаются внутри альянса. Приверженная социал-демократической политической экономике, эта группа возлагает надежды на тот факт, что борьба все еще может вестись за сердце и душу АНК.55 С другой стороны, это недавно восходящий и недавно преобразованный слой руководства, который утверждает, что роль АНК заключается в дерациализации рыночной экономики, чтобы африканская буржуазия, а также управленческий и профессиональный средний класс могли занять свое место под солнцем. Для этого слоя союз с IFP более важен и стратегически важен, чем союз с COSATU и SACP.56

Однако в краткосрочной перспективе и Cosatu, и SACP находятся в безопасности. Если они не захотят разрыва в альянсе, их «борцовские полномочия» помогут им преодолеть препятствия первых нескольких лет этого нового тысячелетия. Но это будет стоить им жертвы их цели. Руководство АНК в лице Манделы и Мбеки уже дало понять, что Cosatu и SACP должны быть более послушными, если они хотят остаться в альянсе. Руководство АНК, вероятно, усилит такие требования, особенно после выборов в местные органы власти в ноябре 2000 года.­

Даже если Cosatu и SACP присоединятся к ним, это не позволит им выжить в альянсе навсегда. Наиболее вероятным сценарием в среднесрочной и долгосрочной перспективе является замена Трехстороннего альянса коалицией ANC-IFP.­

Среднесрочное будущее COSATU и SACP лежит на арене парламентской оппозиционной политики. Жизнеспособность такой политики­

60

Хабиб и Тейлор

зависит от того, как долго просуществует Трехсторонний альянс. Если Cosatu и SACP продолжат свое существование в альянсе дольше нескольких лет, их легитимность может быть подорвана из-за их подчинения АНК. Более того, их возможности могут быть ослаблены, поскольку слои преданных и опытных активистов откалываются от них, чтобы исследовать другие политические альтернативы. В случае Cosatu есть даже возможность­­­

, что АНК может преуспеть в преобразовании его в узкую экономическую федерацию профсоюзов. Однако, если разрыв произойдет в течение следующих нескольких лет, у нас может открыться первая реальная возможность для развития жизнеспособной оппозиционной политики. Такое развитие событий будет представлять собой наилучший шанс для Южной Африки на реализацию социал-демократической политической экономики и консолидацию демократии.­­

СНОСКИ

1. Более ранняя версия этого аргумента была опубликована Рупертом Тейлором в статье «Парламентская оппозиция и демократическая консолидация в Южной Африке», Обзор африканской политической экономии, т. 26, № 79 (1999), стр. 109-115.­
2. Сбу Ндебеле, лидер АНК в Квазулу-Натале, выступил с таким призывом, услышав о слиянии ДП и ННП.
3. См. Джоэл Баркан, Стивен Фридман, Клод Кабемба, Крис Ландсберг, Хела Шубане, Оценка сектора:

Программа USAID/Южная Африка по демократии и управлению, отчет, подготовленный для Macro International и USAID/Южная Африка Центром политических исследований, Йоханнесбург, Южная Африка, февраль 1998 г., стр. 10.

1. См. Адам Хабиб, Южная Африка — Радужная нация и перспективы консолидации демократии, Африканский журнал политической науки, т. 2, № 2 (1997), стр. 15-37; Роджер Саутхолл, Централизация и фрагментация Южной Африки.

61

Хабиб и Тейлор

Система доминирующих партий в Африке, African Affairs, № 97 (1998), стр. 443-469; и Герман Джилиоми и Чарльз Симкинс (редакторы), Неловкие объятия: господство одной партии и демократия (Кейптаун: Тафельберг, 1999).

1. См. Роберт Даль (ред.), Политическая оппозиция в западных демократиях (Нью-Хейвен: Издательство Йельского университета, 1966); Леон Эпштейн, Политические партии в западных демократиях (Нью-Йорк: Praeger, 1967); Баррингтон Мур-младший, Либеральные перспективы при советском социализме: сравнительная историческая перспектива (Нью-Йорк: Институт Аверелла Гарримана, 1989); Сэмюэл Хантингтон, Третья волна: демократизация в конце двадцатого века (Норман: Издательство Университета Оклахомы, 1991); и Ян Шапиро, Три способа стать демократом, Политическая теория, 22 (февраль 1994).
2. См. Mail & Guardian, 28 февраля — 4 марта 1999 г. и 28 мая — 3 июня 1999 г.
3. См. Джилиоми и Симкинс, «Неловкие объятия»; а также Адам Хабиб и Руперт Тейлор, «Парламентская оппозиция и демократическая консолидация в Южной Африке».
4. См. Кортни Джанг и Ян Шапиро, «Переговорный переход в Южной Африке: демократия, оппозиция и новый конституционный порядок», Политика и общество, т. 23, № 3 (1995), стр. 269-308.
5. Говард Баррелл, Гонка за настоящее второе место, Mail & Guardian, 28 февраля — 4 марта 1999 г.
6. Там же, стр. 272.
7. Там же.
8. Там же.
9. Там же, стр. 273.
10. См. Хабиб и Падаячи, стр. 253–55.
11. Адам Хабиб, Южной Африке нужна новая левая оппозиция, Mail & Guardian, 12–18 июня 1998 г.
12. См. Хериберт Адам, Фредерик Ван Зил Слабберт, Когила Мудли, Товарищи по бизнесу: политика после освобождения в Южной Африке (Кейптаун: Tafelberg Publishers Ltd, 1997); Джоэл Баркан и др., Оценка сектора: Программа USAID/Южная Африка по демократии и управлению, февраль 1998 г.; Стивен Фридман, АНК — долгосрочный страж демократии, Business Day, 23 марта 1998 г.; и

Эдвард Вебстер и Гленн Адлер, К классовому компромиссу в «двойном переходе» Южной Африки: договорная либерализация и консолидация демократии, Политика и общество, т. 27, № 3 (1999), стр. 347-385.

1. См. Саутхолл, Централизация и фрагментация доминирующей партийной системы Южной Африки.
2. Гильермо О'Доннелл, О государстве, демократизации и некоторых концептуальных проблемах: латиноамериканский взгляд с некоторыми взглядами на некоторые посткоммунистические общества, World Development, т. 21, № 8 (1993), стр. 1355-1369; и Гильермо О'Доннелл, Делегативная демократия, Journal of Democracy, № 5 (1994), стр. 55-69.
3. Джилиоми и Симкинс, «Неловкие объятия», стр. 346.
4. Там же.
5. Классической работой в этом отношении является работа Баррингтона Мура-младшего «Социальные истоки диктатуры и демократии: лорд и крестьянин в становлении современного мира» (Бостон: Beacon Press, 1966).
6. См., например, Фернандо Энрике Кардосо и Энцо Фалетто, Зависимость и развитие в Латинской Америке (Беркли: Издательство Калифорнийского университета, 1979); и Гильермо О'Доннелл, Модернизация и бюрократический авторитаризм (Беркли: Издательство Калифорнийского университета, 1973).
7. Обратите внимание, например, на рост социал-демократических партий в Западной Европе и возникновение Partido dos Trabalhadores (Партии трудящихся) в Бразилии.­
8. Подобную критику этого предположения в основных социальных науках см. в работе Руперта Тейлора и Марка Оркина «Расизация социальных научных исследований в Южной Африке», South African Sociological Review, т. 7, № 2 (1995), стр. 43-59.
9. См. мое исследование с Санушей Наиду о «цветных» и «индийских» голосах на выборах 1999 года, которое показывает, что классовые переменные играли такую ​​же важную роль, как и расовые, в результатах выборов. «Цветные» и «индийские» средние и высшие средние классы были склонны голосовать за АНК, в то время как те, кто находился на нижнем конце экономической иерархии, поддерживали оппозиционное меньшинство­

62

Хабиб и Тейлор

ционные партии. См. Адам Хабиб и Сануша Найду, Выборы 99 года: было ли «цветное» и «индийское» голосование, Politikon, Vol. 26, № 2, стр. 189-199.

1. Роберт Мэттс, Шеррел Африка и Шон Джейкобс, POS Reports: Эволюция поддержки партий с 1994 года, № 1 (февраль 1998 г.), стр. 3.
2. Хелен Тейлор, Роберт Мэттс и Шеррел Африка, Поддержка партии и намерение голосования (1V), Пресс-релиз, 24 мая 1999 г., в<http://www.idasa.org.za>, стр. 7.
3. Вопрос, заданный в 1994 году: «Независимо от того, как вы голосовали в день выборов (в апреле), была ли какая-то конкретная политическая партия, которая вам особенно близка?» Вопрос, заданный в последующих опросах: «Считаете ли вы себя обычно близким к какой-либо конкретной политической партии/партиям?»
4. Эта недооценка электоральной поддержки IFP во многом является результатом нежелания избирателей в сельских районах Квазулу-Натала заявлять о своей политической лояльности, особенно в преддверии выборов. Подробный набор результатов выборов 1999 года см. на веб-странице Independent Electoral Commissions:­­[www.elections.org.za](http://www.elections.org.za).
5. Вопрос: «Если бы завтра были выборы, за какую политическую партию или организацию вы бы проголосовали?» Также обратите внимание, что символ <1 означает, что доля составляет от 0,1 до 0,4%.­
6. Хелен Тейлор, Роберт Мэттс и Черрел Африка, Поддержка партии и намерение избирателей (1V), стр. 9.
7. Там же.
8. Там же, стр. 7.
9. Роберт Мэттс, Хелен Тейлор и Шеррель Африка, Поддержка партии и намерение голосования (11), Пресс-релиз, 8 декабря 1998 г., в<http://www.idasa.org.za>, стр. 5.
10. Маркинор, Пресс-релиз, 8 сентября 1998 г.
11. Рольф Мейер, соучредитель UDM и один из самых уважаемых лидеров бывших членов Национальной партии в черном сообществе, покинул партию, чтобы присоединиться к Церкви Рема в 1999 году. После его ухода UDM пережила волну переходов как в АНК, так и в ДП.­
12. См. Фонд Южной Африки, Рост для всех: экономическая стратегия для Южной Африки (1996).
13. См. Джефф Шрайнер, Реструктуризация рабочего движения после апартеида, Южноафриканский трудовой бюллетень, т. 13, № 2, (1994), стр. 48.
14. См. Оуэн Крэнкшоу, На пороге менеджмента, Южноафриканский социологический обзор, т. 6, № 1, (1993).
15. Билл Фройнд и Вишну Падаячи, Южная Африка после апартеида: основные закономерности, Economic and Political Weekly, 16 мая 1998 г., стр. 1175.­
16. В сентябре 1998 года большинство африканцев ожидали, что экономика не улучшится в течение следующих 12 месяцев. Опросы Opinion '99 показали, что доля африканских южноафриканцев, ожидающих улучшения экономики в течение следующих 12 месяцев, снизилась с 53% в 1997 году до 41% к сентябрю 1998 года. См. 'Opinion '99 Economic Evaluations', Press Release, 12 November 1998, in<http://www.idasa>. org.za, стр.3.
17. Роберт Мэттс, Шеррел Африка и Шон Джейкобс, POS Reports: Эволюция поддержки партий с 1994 года, стр. 3.
18. Стивен Фридман, Строим завтрашний день сегодня: африканские рабочие в профсоюзах 1970-1984 гг. (Йоханнесбург: Ravan Press, 1987), стр. 26-33.
19. Мартин Мюррей, Отложенная революция: мучительное рождение Южной Африки после апартеида (Лондон: Verso, 1994), стр. 143–146.
20. Подробную оценку влияния Косату на демократический переход см. в работе Глена Адлера и Эдди Вебстера «Оспаривание теории перехода: рабочее движение, радикальные реформы и переход к демократии в Южной Африке», «Политика и общество», т. 23, № 1 (I 995), стр. 75.­­106.
21. Адам Хабиб и Вишну Падаячи, Экономическая политика и властные отношения в процессе перехода Южной Африки к демократии, стр. 248-252.
22. Публичное противостояние произошло на Национальном съезде ЮАКП в 1998 году.
23. Для противоположного мнения см. Хайн Маре, Южная Африка — Пределы изменений: политическая экономия трансформации, (Лондон: Zed Books Ltd, 1998), стр. 250.253, 262-268; и Роджер Саутхолл и Джеффри Вуд, COSATU, ANC и

63

Хабиб и Тейлор

Выборы: куда идет Альянс?, Трансформация, № 38, (1999), стр. 68-81.

1. Хайн Маре, Южная Африка — Пределы изменений, стр. 263.
2. Роджер Саутхолл и Джеффри Вуд, COSATU, АНК и выборы: куда идет альянс?, стр. 80.
3. Адам Хабиб и Руперт Тейлор, Осмелившись поставить под сомнение трехсторонний альянс: ответ Саутхоллу и Вуду, Transformation, № 40, (1999), стр. 11220. Их ответ см. в работе Роджера Саутхолла и Джеффа Вуда «Серьезное отношение к Альянсу: ответ Хабибу и Тейлору», «Трансформация», № 40 (1999), стр. 121.125.
4. Адам Хабиб и Руперт Тейлор, Осмелившись поставить под сомнение трехсторонний альянс, стр. 114.
5. Там же, стр. 116-117.
6. См. Таблицу 4 в Кристине Псулис, Члены COSATU: Отношение к выборам 1999 года, Южноафриканский трудовой бюллетень, том 23, № 2, (1999), стр. 29.
7. Эта точка зрения наиболее последовательно отражена в документе SACP «Давайте не упускать из виду наши стратегические приоритеты», обсуждаемом Секретариатом, октябрь 1996 г.
8. Питер Мокаба впервые публично выдвинул эту идею в преддверии национальной конференции АНК в декабре 1997 года. Известно, что Табо Мбеки также пристрастен к этой точке зрения.

64

Демократия, власть и покровительство: дебаты и оппозиция внутри АНК и Трехстороннего альянса с 1994 года

Дейл МакКинли

*Именно Африканский национальный конгресс (АНК) теперь стал знаменосцем либеральной демократии в Южной Африке. С момента прихода к власти в 1994 году с помощью своих партнеров, Южноафриканской коммунистической партии (ЮАКП) и Конгресса южноафриканских профсоюзов (КОСАТУ), в «Трехстороннем альянсе», АНК следовал либерально-демократической формуле институционализации сочетания индивидуальных прав и капиталистической рыночной экономики. Теперь, интегрированная с глобальным наступлением интернационализированного корпоративного и финансового капитала, либеральная демократия приняла мантию необходимого и естественного политического продукта столь же необходимого и естественного экономического порядка. Однако принятие АНК того, что является очень минималистской концепцией демократии, с 1994 года породило серьезную идеологическую оппозицию и классовую конфронтацию в его собственных рядах и рядах его партнеров по альянсу.*

*Хотя в последующие годы наблюдались приливы и отливы таких дебатов, руководство АНК — во главе с президентом Табо Мбеки — вместе со многими коллегами из ЮАКП и КОСАТУ доказали свою способность сдерживать и подавлять инакомыслие. Те, кто открыто выражал свое несогласие, подвергались дисциплинарным мерам и неуклонно изолировались от соответствующих центров принятия решений и власти. То, что сделало эти события еще более опасными для организационной демократии и политических принципов, было настойчивым утверждением руководства о том, что демократические дебаты и оппозиция внутри АНК и Альянса так же здоровы, как и всегда.­­­*

*Видимое единство АНК и Альянса было создано посредством комбинации­*

*нация открытого политического запугивания, идеологического мистицизма и кооптации диссидентов АНК и лидеров КОСАТУ и ЮАКП в правительство. В ходе этого процесса критическое сомнение в сути политической риторики и формулирования политики подавляется, а право оспаривать новые политические и экономические ортодоксальности отрицается.­­*

1. КАКАЯ ДЕМОКРАТИЯ БЫЛА ПОБЕДЕНА?

«Прием, при котором содержание заменяется формой, а идеи — фразами, породил множество декламирующих священников, последние побеги которых, конечно, должны были привести к демократии». - Карл Маркс1­

Хотя идея и практика демократии претерпели многочисленные переформулировки со времен Маркса и Энгельса, похоже, что большинство ее современных интеллектуальных и политических болельщиц остаются такими же священнослужителями, как и прежде. Не более, чем сторонники ныне доминирующего вероучения либеральной демократии. В Южной Африке ведущие члены этого триумфального порядка происходят из широкого круга политических партий, институтов корпоративного и финансового капитала и гражданского общества, включая крупнейшего и самого могущественного политического игрока из всех, АНК.­­

Несмотря на заявления оппозиционных партий, таких как Демократическая партия (ДП), именно АНК теперь стал знаменосцем либеральной демократии в Южной Африке. С момента прихода к власти в 1994 году АНК добросовестно следовал либерально-демократической формуле институционализации — посредством конституционного распределения — комбинации отдельных­­­­

65

Мак-Кинли

ual rights и капиталистическая рыночная экономика. Так же, как и в прошлом, когда «либеральное государство стремилось преодолеть партийность предшественников, чтобы достичь нейтралитета в силу общности своих целей», так и АНК стремился создать видимость того, что «он служит всем и исходит от всех».2 Действительно, АНК эффективно использовал легитимирующий аргумент либеральной демократии, что «его связь с обществом заключается в том, что он действует на уровне общих интересов».3 Теперь, в сочетании с недавним глобальным наступлением интернационализированного корпоративного и финансового капитала («неолиберализма»), либеральная демократия приняла облик необходимого и естественного политического продукта столь же необходимого и естественного экономического порядка. При таком сценарии сама демократия становится синонимом капиталистического «свободного рынка», а все остальное — лишь о степенях и акцентах.4

Именно такого рода минималистскую концепцию и практику демократии теперь принял АНК, хотя и несколько неловко. Это произошло, несмотря на долгую историю ассоциации АНК с более радикальными идеями массовой партиципаторной и некапиталистической демократии, такими как те, которые поддерживаются ЮАКП и КОСАТУ, его партнерами по Трехстороннему альянсу.5 Именно этот выбор АНК стал отправной точкой для большей части оппозиции и дебатов, которые имели место в Трехстороннем альянсе с 1994 года.

В течение трех десятилетий доминирующий теоретический настрой освободительной борьбы АНК был сосредоточен вокруг необходимости революционного захвата власти. Независимо от того, применялся ли он к сокрушению апартеида и достижению правления большинства (АНК) или представлялся как трамплин для перехода к социализму (ЮАКП), революционный захват власти представлялся как необходимое предварительное условие для движения к полностью демократическому обществу. Теоретик ЮАКП Джо Слово выразился так:­­­

«Таким образом, существует различие между созданием новой государственной формы и построением новой социалистической экономической формации. Первое становится возможным благодаря революционному захвату власти; второе — благодаря осуществлению этой политической власти классом, чьим интересам безоговорочно служит социалистический порядок».6­­

Исторически сложилось так, что многие либеральные и неомарксистские ученые, а также многочисленные представители интеллектуалов из альянсов­­

als, концептуализированные аргументы в пользу захвата власти в узкогосударственных терминах. В результате (автономному) государству придается статус борьбы «трон», оставляя революционную (целевую) борьбу в терминах борьбы за определенную форму (структуру) власти, а не ее фундамент. К сожалению для многих в ЮАКП и КОСАТУ, руководство АНК приняло такой подход как теоретически, так и практически, как только стало ясно, что с бывшими врагами можно заключить сделку.­­­

С этой точки зрения политическая демократизация была достигнута путем захвата контроля над государством на выборах 1994 года за счет сознательной трансформации экономической сферы. Этот «исторический компромисс» (как его широко называли в то время) шел вразрез с доминирующей точкой зрения, которая так долго господствовала среди партнеров АНК по альянсу, — что в любой борьбе за революционные перемены нет ничего неявно этатистского, но что должна быть фундаментальная атака на укоренившиеся экономические и политические интересы капитала (в любой форме) для того, чтобы произошло значимое освобождение. Как было ясно изложено в документе АНК «Стратегия и тактика»:­­­­

«Поэтому фундаментальной чертой нашей стратегии является то, что победа должна охватывать больше, чем формальную политическую демократию. Позволить существующим экономическим силам сохранить свои интересы нетронутыми — значит подпитывать корень расового превосходства и не представляет даже тени освобождения».7

Однако, напротив, кумулятивный эффект стратегической и тактической программы АНК (как внутри, так и вне правительства) с 1994 года заключался в принятии усеченной демократии, которая постепенно демобилизовала и лишила власти тот самый избирательный округ, который был способен возглавить и осуществить более полную демократическую революцию - тот класс рабочих и бедняков Южной Африки, который предоставил партии ее демократический мандат. Как правильно предположил Патрик Бонд, это породило «элитный переход», когда демократические процессы все больше ограничиваются как прерогатива политических и экономических носителей власти, а границы оппозиции и дебатов (особенно внутри альянса) постепенно сужаются.8­­

От своеобразно романтизированной привязанности к классической партизанской войне до риторически тяжеловесной

66

Мак-Кинли

понятие власти мятежного народа, социальные и политические контракты с капиталом, стратегический напор борьбы АНК за национальное освобождение, осуществленный в период после 1994 года, последовательно недооценивал и серьезно подрывал потенциальную и реальную борьбу самого народа. Из-за этого такие процессы, как демонетизация, приобрели узкое мелкобуржуазное, националистическое и преимущественно политическое значение и контекст. Таким образом, эта перспектива не оставляет другого выбора, кроме как рассматривать социально-экономические изменения как вторичные по отношению к обязательно параллельной борьбе за политические изменения. Другими словами, она отдает предпочтение капиталистическому статус-кво.9 Действительно, как убедительно утверждал Невилл Александер, такой либеральный, свободно-рыночный подход вряд ли удовлетворит материальные потребности угнетенного и обедневшего большинства в таких местах, как Южная Африка, «даже если достижения в политическом пространстве и в (индивидуальных) свободах и правах отнюдь не незначительны».10 Опыт Южной Африки с 1994 года подтверждает это. Но неудивительно, что стремление АНК к либерально-демократическому и дерециализированному капитализму под руководством элиты вызвало серьезное идеологическое противодействие, классовую конфронтацию и более общие политические дебаты и разногласия в его собственных рядах и в рядах его партнеров по альянсу.­

1. УСТАНОВКА ГРАНИЦ

Наряду с более радикальными секциями АНК, ЮАКП и КОСАТУ приняли «исторический компромисс», который возник в результате переговоров. Однако признаки политического и организационного беспокойства внутри альянса подстегнули осторожный подход. К таким признакам относятся призыв Национального союза горняков в 1993 году разорвать альянс после выборов 1994 года и широко разрекламированное «дисциплинарное наказание» стойкого сторонника АНК/ЮАКП Гарри Гвалы за осуждение достигнутых компромиссов и публичные заявления руководства КОСАТУ, напоминавшего АНК, что «не будут говорить, что делать».11 Аналогичным образом, в ответ на ранние признаки того, что руководство АНК развивает нетерпимость к расходящимся точкам зрения внутри своих рядов, давний культурный активист АНК Майк ван Граан озвучил то, что чувствовали многие другие в альянсе, когда он публично заявил, что:­­­­

«Те из нас, кто боролся вместе с вами против апартеида, думали, что теперь мы будем...

иметь пространство для творчества, пения, смеха, критики. Мы ошибались. Теперь мы понимаем, что пространство никогда нельзя занять; за него нужно бороться. Конечно, некоторые из нас поддадутся соблазнам, которые вы предлагаете, многие приспособятся к новому статус-кво (самоцензура и страх критиковать АНК уже распространены), некоторые отправятся в изгнание, а некоторые скажут «Нет»12.­­

В качестве страховки от подобных опасений относительно траектории АНК, ЮАКП и КОСАТУ инициировали разработку Программы реконструкции и развития (ПРР). По всей видимости, ПРР была разработана для обеспечения политических и программных обязательств правительства АНК по удовлетворению основных социальных и экономических потребностей трудящихся и бедных. После многочисленных внутрисоюзных семинаров и встреч с «гражданским обществом» ПРР появилась публично в начале 1994 года. Она была провозглашена руководством альянса новой «народной программой» и быстро достигла статуса предвыборного манифеста, с которым АНК впоследствии ехал к победе.13­­­­

Неудивительно, что после убедительной победы АНК на выборах наступил длительный период гармонии альянса. И все же, пока на общественном фронте все казалось спокойным, чрезвычайно важный и поучительный внутренний документ АНК был составлен тогдашним заместителем председателя АНК Табо Мбеки в рамках подготовки к 49-й Национальной конференции АНК (декабрь 1994 г.). Озаглавленный «От сопротивления к реконструкции: задачи АНК в новую эпоху демократической трансформации — необоснованные размышления», этот длинный документ дает всесторонний обзор взглядов будущего лидера АНК и страны на характер политической оппозиции и содержание демократических дебатов (как внутри альянса, так и за его пределами)14. Под заголовком «Стратегические цели оппозиции» Мбеки сказал следующее:­

«Некоторые из этих целей, которые будут преследовать эти силы, будут следующими: Разрушить АНК изнутри (и) создать противоречия и конфликт между АНК и другими формированиями в демократическом движении. Наступление на АНК будет сосредоточено на ряде вопросов, среди прочих: Раскол организации и разжигание внутренней борьбы на основе того, что АНК состоит из трех составных частей (в­

67

Мак-Кинли

(правительство, парламент и низовые органы) - АНК в правительстве будет представлен как предатель интересов масс, АНК в парламенте, который будет представлять себя «ревизионным сторожевым псом» по отношению к предательскому АНК в исполнительной власти, и АНК вне правительства, который будет проецироваться как истинный представитель души движения с исторической задачей быть «сторожевыми псами революции»; Раскол АНК вокруг вопроса о лидерстве, при котором различные товарищи внутри движения будут настраиваться друг против друга на основании того, что они представляют различные конкурирующие тенденции внутри движения...'­­­­

Мбеки продолжает утверждать, что такие оппозиционные силы попытаются разрушить альянс путем: «Поощрения ЮАКП публично позиционировать себя как «левую совесть», которая будет бороться за лояльность АНК в деле трудящихся, против руководства АНК, которое склонно к чрезмерному компромиссу с силами буржуазного реформизма; Побуждения ЮАКП использовать свои независимые структуры как партии для проведения такой кампании, а также поощрения членов ЮАКП внутри АНК к объединению в организованную фракцию для достижения той же цели;­­

Поощрение создания ультралевого политического формирования, которое само по себе бросит вызов политике и революционным полномочиям ЮАКП, чтобы заставить последнюю усилить наступление с целью «исправления линии» внутри АНК; Поощрение КОСАТУ и ее филиалов к проецированию преследования политических и социально-экономических целей, отличных от тех, которые АНК поставил перед собой как правящая партия; Поощрение КОСАТУ к использованию факта демократического перехода и места АНК в правительстве для интерпретации этого как того, что АНК имеет обязательство перед «своим электоратом», а именно африканским рабочим классом, поддерживать его во всех его требованиях или столкнуться с осуждением как предателя; На этой основе поощрять начало крупной и устойчивой массовой кампании, которая, обращаясь к различным законным требованиям рабочих, в то же время создавала бы призрак неуправляемости; И в противном случае, поощрять профсоюзы с подозрением относиться к намерениям «АНК в­

«правительство» на том основании, что последнее, вероятно, будет действовать таким образом, чтобы успокоить внутренний и международный деловой мир и многосторонние финансовые институты».­­

Учитывая такой конспирологический подход к важным вопросам политической оппозиции и дебатов, неудивительно, что Мбеки утверждал, что «жизненно важно, чтобы мы обеспечили единство АНК, Трехстороннего альянса и широкого демократического движения вокруг общего стратегического и тактического подхода». Аналогичным образом становится яснее, почему Мбеки должен рассматривать тех внутри альянса, кто может придерживаться и выражать противоположные идеологические взгляды, как потенциальных врагов нового государства (и АНК) и, таким образом, утверждать, что:­­

«Это также помогло бы сдержать те силы в наших рядах, которые, прикрываясь радикализмом, объективно действуют, чтобы дискредитировать и ослабить правительство. Мы должны понимать, что новая демократия не может допустить враждебного надзора за демократическим процессом и участниками этого процесса. Изменения также требуют, чтобы АНК и демократическое движение в целом смогли избавиться от некоторых своих «членов», независимо от того, как это может быть использовано нашими оппонентами для дискредитации движения». [Выделено мной.]

Если бы такой документ был доступен широкому кругу партнеров по альянсу, он, несомненно, вызвал бы существенную волну энергичных и потенциально враждебных дебатов и комментариев. Опасная тенденция Мбеки предвзято оценивать потенциальную организационную оппозицию и несогласные политические взгляды внутри альянса как изначально негативные и подрывающие «движение», по крайней мере, получила бы корректирующую критику со стороны ЮАКП и КОСАТУ. Аналогичным образом, более широкое раскрытие явных аргументов Мбеки в пользу сужения границ внутриальянсовых дебатов по ключевым политическим и экономическим вопросам могло бы иметь эффект создания более терпимой и устойчивой атмосферы свободы выражения (как внутри альянса, так и в обществе в целом). К сожалению, документ оставался привилегированным владением избранной группы лидеров АНК. Когда несколько сценариев, о которых он говорил, начали фактически происходить в последующие годы, не в результате подталкивания со стороны заговорщиков, а­­­

68

Мак-Кинли

В ответ на многие политические решения, принятые руководством АНК, это же руководство с готовностью использовало его аргументы относительно того, как с ними бороться.

Хотя невозможно оценить, в какой степени «необоснованные размышления» Мбеки повлияли на характер и содержание 49-й Национальной конференции АНК, два основных результата соответствовали его перспективам и стремлению к власти. Конгрессу не только удалось объединить альянс вокруг стратегических обещаний выполнить обещания РДП, но и ознаменовать восхождение Мбеки на вершину власти в АНК (и, соответственно, в альянсе). Потенциальные соперники, такие как бывший генеральный секретарь АНК Сирил Рамафоса и давний интеллектуал АНК Палло Джордан, были оттеснены в лидерских ставках, хотя оба сохранили свою базу популярности среди членов. Было мало дебатов, и, конечно, не было открытого сопротивления внутри альянса, хотя один радикальный ученый, связанный с АНК, был достаточно смел, чтобы предупредить, что «(АНК) принимает политику, несмотря на и вне контекста РДП, (которая) потенциально подвержена процессу маргинализации».15 В течение следующих полутора лет партнеры по альянсу направили большую часть своей организационной энергии и интеллектуальных усилий на решение новых задач по взятию под контроль оспариваемого государственного аппарата и решению проблем законодательной реформы. За пределами этих правительственных требований политика альянса вращалась преимущественно вокруг тактически различных, но стратегически подкрепляющих заявлений о верности РДП. Например, 9-й съезд ЮАКП (6-8 апреля 1995 г.) принял документ «Стратегические перспективы», в котором преобладали ссылки на «реализацию» и «гегемонизацию» РДП16, а дискуссионный документ ЮАКП, принятый на первом саммите Альянса после выборов, состоявшемся в сентябре 1995 г., призывал к «эффективному политическому центру под руководством АНК для обеспечения эффективной реализации РДП»17 (призыв, который повторялся несколько раз в течение следующих нескольких лет).­­­­­­­

Эйфория РДП и выборы в провинциальные/местные органы власти в ноябре 1995 года, на которых АНК уверенно победил в большинстве районов страны, несомненно, стали дополнительным политическим связующим звеном для в целом единого альянса в течение первых двух лет после отмены апартеида.

Южная Африка. Тем не менее, были тревожные признаки нетерпимости к политической оппозиции и свободе слова как внутри рядов АНК, так и со стороны его левых союзников по альянсу. Были также явные сигналы того, что руководство АНК быстро отходит от согласованных позиций альянса, которые были достигнуты в ходе активных и открытых демократических дебатов и идеологического оспаривания. Если бы ЮАКП и КОСАТУ обратили пристальное внимание на недолговечный, но символически важный документ «Стратегия национального роста и развития», выпущенный правительством АНК в начале 1996 года (документ, основной упор в котором был на то, чтобы грубо попирать основные принципы РДП), они, возможно, смогли бы предвидеть неспокойные времена, которые уже не за горами.

1. ПЕРЕХОД НА ДРУГУЮ ПЕРЕДАЧУ

По иронии судьбы, как раз перед 75-й годовщиной ЮАКП в июле 1996 года правительство АНК публично представило свою новую макроэкономическую политику под названием Программа роста, занятости и перераспределения (GEAR). Если предыдущие экономические дорожные знаки АНК указывали в направлении отхода от более радикальной перераспределительной ориентации РДП, то GEAR послужил подтверждением перехода к либерально-капиталистической, ориентированной на рост структуре. Подобно политической экономии, лежащей в основе сближения либеральной демократии и капитализма, GEAR прямо обязал правительство АНК (и всех политиков и бюрократов ЮАКП и КОСАТУ в нем) придерживаться строгого монетаристского режима, рыночных стратегий роста и южноафриканской версии экономики просачивания благ.18 Министр финансов Тревор Мануэль заявил, что GEAR «не подлежит обсуждению», и ряд лидеров АНК поспешили публично заявить, что новая политика была задумана только как средство реализации РДП. Даже Центральный комитет ЮАКП, скорее всего, под влиянием влиятельных членов Кабинета министров в своих рядах, вскоре после этого опубликовал заявление для прессы, в котором «приветствовал» GEAR и заявил, что они «полностью поддерживают цели этой стратегии».19 По иронии судьбы, за несколько месяцев до объявления GEAR «министерство» РДП во главе с бывшим генеральным секретарем COSATU Джеем Наиду было бесцеремонно закрыто, несмотря на сдержанные протесты со стороны ЮАКП и COSATU.­­­­

Сам Наиду, бывший социалистический активист, был

69

Мак-Кинли

переведён в Министерство почт и телекоммуникаций, в конечном итоге полностью исчезнув с политической сцены.

Однако вскоре рядовые члены всех трех партнеров по альянсу начали серьезно сомневаться в процессе принятия GEAR и его явном отходе от экономических предложений, содержащихся в RDP. Тем не менее, эти дебаты велись преимущественно за пределами публичной сферы, будучи фактически ограничены в течение нескольких месяцев структурами «движения». В АНК начали появляться сообщения о том, что руководство предпринимает согласованные попытки подавить любое инакомыслие, особенно в рядах парламента.20 Разгневанные члены парламента АНК заявили, что сейчас царит «климат страха», в котором «внутренняя демократия подавляется» и где «вы даже не думаете высовываться из страха, что вам отрубят голову».21 Отголоски более ранних взглядов Мбеки на борьбу с инакомыслием и оппозицией были отчетливо слышны в АНК, и становилось ясно, что те, кто выйдет за «линию», будут подвергаться интенсивному давлению с целью заставить их подчиниться, в сочетании с угрозой политической и/или материальной маргинализации.­­­

Хотя изначально приглушенный характер дебатов по GEAR был свидетельством политической и организационной управленческой силы руководства АНК и других тяжеловесов альянса, они могли только сдерживать то, что быстро становилось фундаментальным спором о политическом выборе и экономической политике так долго. Как утверждал один из внутренних критиков GEAR в ЮАКП:­

'(мы) отвергаем макроэкономическую стратегию правительства. Она свидетельствует о сдвиге правительства АНК вправо. В качестве основы она ставит капиталистическое накопление в центр роста и развития, в отличие от приоритета основных потребностей и перераспределения в РДП'22.­­

К концу 1996 года дебаты вырвались наружу. Впервые после выборов 1994 года лидеры SACP и COSATU публично критиковали своих коллег из ANC, подстегиваемые интенсивным давлением со стороны низовых структур и серьезными противоречиями, возникающими между политическими заверениями ANC и фактической реализацией политики. Отступая от более раннего одобрения GEAR, заместитель генерального директора SACP­

Секретарь Джереми Кронин (также член Национального исполнительного комитета АНК, как и несколько других лидеров ЮАКП и КОСАТУ) начал публично критиковать АНК за принятие таких «не подлежащих обсуждению» пунктов GEAR, как приватизация, что вызвало сообщения в СМИ о том, что президент АНК Мандела пригрозил «уйти в отставку», если Кронин не будет «уволен» из Национального исполнительного комитета АНК.23 Центральный комитет ЮАКП также предпринял стратегическое вмешательство, подняв некоторые критические вопросы о политическом направлении альянса.24 Примерно в то же время АНК опубликовал дискуссионный документ «Государство и социальная трансформация», в котором спорно утверждалось в пользу «нейтрального» государства и более технократического подхода к управлению. Кронин, а затем заместитель председателя ЮАКП Блэйд Нзиманде яростно нападали на документ, хотя они были осторожны, чтобы представить свой ответ как часть «широких и необходимых дебатов».25

Со своей стороны, Cosatu сохранял относительное молчание после введения GEAR, но вскоре отреагировал, выпустив пространный дискуссионный документ под названием «Проект программы для Альянса». Явно направляя свои критические замечания на процесс, посредством которого АНК принял GEAR, Cosatu заявил, что организации в рамках альянса «договорились сотрудничать, консультироваться и принимать совместные решения о коллективных действиях для освобождения нашего народа».

В язвительной полемике Косату утверждал, что из-за отсутствия «надлежащего мандата и консенсуса отсутствие лидерства со стороны демократического движения начало приводить к разочарованию, деполитизации и отчуждению от политики среди простых людей». Продолжая утверждать, что альянс должен вернуться в RDP с конкретными мерами по реализации (включая создание рабочих мест), он закончил явным отказом от политики GEAR АНК и напоминанием АНК о политической важности альянса:­­

«Если существующая макроэкономическая структура не способна вместить самые основные элементы повестки дня Альянса, ее необходимо переработать, чтобы привести ее в соответствие с программой, принятой Альянсом». 26 Тем не менее, несмотря на очевидную необходимость дебатов и оппозиции вокруг GEAR внутри АНК и альянса, чтобы выйти за рамки письменных документов и проникнуть в суть соответствующих

70

Мак-Кинли

tive организаций, снова наступил период политического и организационного затишья. Конечно, среди различных уровней руководства альянса продолжались дискуссии о том, как лучше всего преодолеть разрывы, возникшие в результате принятия GEAR. Тем не менее, самым важным моментом, который должен был проявиться, была способность руководства АНК, наряду со многими из их коллег из SACP и COSATU, сдерживать и подавлять действительно открытые дебаты в рамках базовых организационных структур и позволять массовому членству формировать их результаты.­­­

Суть в том, что тем, кто пытался участвовать в таких дебатах и ​​открыто выражал свое несогласие, говорили «ходить по струнке», угрожали «дисциплинарными мерами» или постепенно оттесняли от соответствующих центров принятия решений и власти.27 Одним из результатов этого стало то, что базовые структуры всех трех организаций альянса были серьезно ослаблены, поскольку разочарованные и критически настроенные кадры ушли, в то время как другие молчали. Тех, кто был более политически восприимчив к запугиваниям и уговорам, ждала карьера в правительстве. Что делало эти события еще более опасными для общего здоровья организационной демократии (не говоря уже о политическом принципе), так это то, что руководство альянса продолжало действовать так, как будто ничего из этого не было, и что, действительно, демократические дебаты и оппозиция внутри АНК и альянса были такими же здоровыми, как и всегда.­­

1. ТЯЖЕЛАЯ РУКА ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ЕДИНСТВА

«Любовь к власти — главная опасность для педагога, как и для политика» — Бертран Рассел28

После трех лет удержания политической власти руководство АНК и его партнеры по альянсу начали устанавливать то, что должно было стать привычной схемой для решения потенциально взрывоопасных и разделяющих разногласий среди рядов — проводить саммит альянса. Такие саммиты были не только средством «обсуждения вопросов», но и могли жестко контролироваться избранным руководством, приглашенным для участия. К середине 1997 года, несмотря на их энергичные усилия по снижению спонтанности и воинственности дебатов вокруг GEAR и все более негативные отклики на его практические последствия, руководство альянса почувствовало необходимость созвать еще один саммит. Как и предыдущий (и как те, которые должны были состояться после него), альянс­­

Руководство участвовало в различных теоретических дебатах, причем ЮАКП всегда была самой болтливой, тешили друг друга и произносили длинные речи о необходимости большего единства. Президент Мандела уверенно заявил, что «несмотря на различия, альянс един», а Табо Мбеки принял примирительный тон, заявив своим коллегам, что «должностные лица альянса убеждены, что мы выйдем из этой встречи с большим единством альянса, и мы признаем, что мы были виноваты как руководство альянса на этом уровне».29 Саммит закончился тем, что АНК дал устные заверения ЮАКП и КОСАТУ, что РДП все еще жива, что «макроэкономическая политика не высечена в камне», и напомнил своим союзникам, что серьезные «ограничения», с которыми они столкнулись в правительстве, потребуют терпения и политической зрелости.30­

Лидерские саммиты — это одно, но объединение нескольких тысяч рабочих делегатов, как правило, меняет сценарий, и именно это произошло несколько дней спустя на шестом съезде COSATU. Очевидно, чувствуя необходимость в том, чтобы «линия» по GEAR была четко понята (и принята близко к сердцу), ANC спустил Манделу на собравшихся делегатов. Он немедленно сообщил им, что, хотя аспекты GEAR могут быть предметом переговоров, COSATU слишком «секторальна» в своей оппозиции и что правительство ANC не может сдерживаться одним сектором населения из-за их «личных интересов». В ответ президент COSATU Джон Гомомо отчитал Манделу за то, что он был дезинформирован о соглашениях по трудовому законодательству, и демонстративно назвал макроэкономическую политику правительства «обратным GEAR».31 Эти резкие обмены словами, несомненно, были направлены на то, чтобы укрепить соответствующие полномочия лидеров в избирательных округах, которым они стремились угодить.­­­

Для Манделы и руководства АНК это был международный и внутренний корпоративный/финансовый капитал, для Гомомо — рабочие, которые вскоре переизберут его. Выступая перед прессой после дневных заседаний, генеральный секретарь КОСАТУ Сэм Шилова быстро прибег к двусмысленным словесным играм. С одной стороны, он обвинил неназванных министров правительства в «пренебрежительном отношении к альянсу» и в политике, «проводимой технократами, бюрократией и министерствами», а с другой — он щедро восхвалял «силу и релевантность»­­

71

Мак-Кинли

«Вэнс» альянса.32 Модель вступала в силу.

Та же самая модель также начала проявляться в отношении характера подхода руководства ЮАКП к своим отношениям с АНК. Сохраняя социалистическую оппозицию GEAR (что не обходилось без оспаривания в Центральном комитете ЮАКП),33 сохранялась «линия», согласно которой такие социалистические позиции «соответствовали» «общей приверженности» АНК и ЮАКП «продолжающейся Национальной демократической революции». Действительно, GEAR и другие области (которые в действительности были) фундаментальных идеологических расхождений были представлены как «вторичные различия».34­­

50-я Национальная конференция АНК (16-20 декабря 1997 г.) подтвердила мастерство руководства АНК в искусстве (жесткого) политического управления. Хотя Конгресс допускал много предконгрессных обсуждений и дебатов по его все еще спорной политике GEAR, сам Конгресс проводился как ежегодное собрание акционеров корпорации. Следуя примеру Демократической партии США, процедуры Конгресса были разработаны так, чтобы обеспечить минимум идеологических и лидерских споров, смешанных с большой дозой публичных демонстраций единства. Однако реальный источник способности АНК казаться единым, исходил из способности руководства справляться с противоречиями между предконгрессными обсуждениями и практической реализацией политики АНК (правительственной) на основе резолюций Конгресса. Тот факт, что идеологические баталии вокруг ключевых вопросов экономической и политической стратегии АНК не нашли отражения в резолюциях Конгресса, лишь подтвердил «успешность» политических управленческих возможностей руководства.35 Вторя общепринятой (к настоящему времени) мантре руководства, всем кадрам АНК было поручено «создавать и укреплять Альянс на всех уровнях посредством скоординированной политической программы» (которая никогда не существовала), а потенциально непокорным партнерам по альянсу было поручено «принять обязательство прибегнуть к внутренним для альянса процессам для разрешения разногласий».36­­­­­

Как по команде, недавно избранный генеральный секретарь АНК Кгалема Монтланте — бывший глава Национального союза горняков, который был ярым противником GEAR — публично заявил, что его главной задачей будет преодоление разрыва в макроэкономической политике.

между партнерами по альянсу.37 Недавно избранный президент АНК Мбеки быстро последовал за ним и в явно рассчитанном шаге, направленном на умиротворение инакомыслящих внутри АНК и альянса, уверенно заявил, что АНК «нужны члены, которые критически настроены и не боятся высказываться».38 Хотя Мбеки, вероятно, не ожидал, что его «приглашение» будет принято столь решительно и так быстро, быстрая публикация документов для обсуждения ЮАКП в ходе подготовки к предстоящему 10-му съезду показала, что в рядах ЮАКП (и COSATU) все еще существует сильная оппозиция GEAR и тому, как АНК вел последующие дебаты. Охватывая все, от макроэкономической политики до гендерного равенства, документы SACP изложили постоянную критику характера и содержания политической и экономической политики правительства АНК и вытекающих из этого последствий для организационной эффективности «движения».39 Воодушевленный Кронин пошел дальше, публично заявив, что «АНК является своим собственным злейшим врагом в настоящий момент, с его страхом перед инакомыслящими голосами ему необходимо прислушиваться к страхам и опасениям людей. Мугабе олицетворяет то, где мы можем оказаться (с) колебаниями между демагогией и менеджеризмом».40 Даже если документы SACP и публичные комментарии Кронина были в равной степени связаны с политическими маневрами перед важным Конгрессом, как и с фундаментальными идеологическими и политическими расхождениями, они придали некоторую достоверность ощущению среди многих кадров, что исход этой последней внутриальянсовой вспышки будет иметь решающее значение для будущего открытых/содержательных дебатов и оппозиции внутри альянса и, возможно, для самого альянса.

Мбеки и руководству АНК не потребовалось много времени, чтобы пригвоздить свои флаги к мачте. В течение нескольких дней в конце июня 1998 года была развязана двойная атака в попытке заставить замолчать (или, по крайней мере, успокоить) тех, кто, по мнению АНК, выходил за рамки своего критического и публичного несогласия. Мбеки публично обрушился на активистов альянса, которые вели кампанию за освобождение (из тюрьмы в Мозамбике) известного и откровенного члена АНК и правительственного чиновника Роберта Макбрайда за то, что он «компрометировал работу правительства» и проявил «неуважение».41 Лидеры АНК также были направлены на Специальный конгресс КОСАТУ, где они продолжили выдвигать завуалированные угрозы­­­

72

Мак-Кинли

серьезные проблемы, если федерация профсоюзов не изменит тактику в своей жесткой критике GEAR и планов правительства по «реструктуризации» государственного сектора.42 А затем состоялся 10-й съезд ЮАКП.

Время проведения съезда ЮАКП было стратегически важным как для ЮАКП, так и для АНК (особенно в правительстве). Внутри ЮАКП шли длительные, но интенсивные дебаты об относительной преданности коммунистов АНК на фоне GEAR и усиливающегося конфликта между двумя организациями на низовом уровне. Вопросы лояльности руководства и идеологического направления также были на повестке дня. С другой стороны, АНК начинал подготовку к важнейшим всеобщим выборам 1999 года и столкнулся с быстро падающей валютой и находился под серьезным давлением со стороны внутреннего и международного капитала, требующего категорического обязательства перед GEAR. Недавний всплеск общественной критики его политики и несомненные признаки политического беспокойства в альянсе только усилили напряженную атмосферу.­­­­

На глазах у Южной Африки и большей части мира43 сначала Мандела, а затем и Мбеки начали яростные атаки на ЮАКП. Грозящий пальцем Мандела сказал преимущественно молодым делегатам, что ни правительство, ни АНК не отступят от GEAR, как бы сильно ЮАКП (или КОСАТУ) ни желали обратного. Затем он сообщил ЮАКП, что характер и содержание ее критики GEAR (и, как следствие, правительства АНК) «неприемлемы».44 Скрытый посыл был ясен — открытое инакомыслие и оппозиция внутри альянса не будут допускаться руководством АНК.

На следующий день Мбеки, выступая в качестве президента АНК, начал часовую атаку на политическую целостность и организационную основу ЮАКП.45 В соответствии с прошлой упреждающей тактикой он начал свою речь с напоминания делегатам, что найдутся те, кто истолкует то, что он собирается сказать, как указание на неизбежный раскол в альянсе, и что они «будут доказаны ложными, всего лишь желаниями тех, чьи программы противоречат нашим» [выделено мной]. Заявив, что документы обсуждения на Конгрессе подразумевают, «что АНК больше не представляет интересы народных масс», Мбеки обвинил ЮАКП в «распространении фальсификаций­­­

«нападки, ложь, заявления о легких победах, фальшивая революционная позиция» и присоединение к «защитникам реакции для продолжения наступления на наше движение».

Как будто этих обвинений было недостаточно, Мбеки затем прибегнул к заявлениям о том, что этот альянс объективно не подлежит сомнению:

«Борьба за подлинное освобождение масс нашего народа не закончена и не будет закончена еще долгое время. Эта объективная реальность означает, что у партнеров по Альянсу нет основы для того, чтобы принципиально пересмотреть отношения между собой, включая то, как они справляются со своими разногласиями и противоречиями». [Выделено мной.]

По сути, Мбеки приказал ЮАКП прекратить думать и действовать так, как будто это независимая организация, имеющая свой собственный политический голос и способная делать свой собственный стратегический выбор, если она хочет остаться в альянсе. В заключение он в одностороннем порядке заявил, что «смерть АНК, которой не произойдет, также будет означать смерть всего остального прогрессивного движения в нашей стране». Проще говоря, он сказал ЮАКП, что она ничто и не может быть ничем без АНК.­­

Немедленной реакцией собравшихся делегатов ЮАКП на эти речи стало присоединение к беспрецедентным, хотя и приглушенным, раундам освистывания и шипения. Не было сомнений, что большинство чувствовало себя одновременно шокированным и оскорбленным и было готово и желало рассмотреть радикальные меры как часть более устойчивого ответа. Но такие существенные возможности для серьезного разрыва в альянсе не собирались рассматриваться руководством. В то время как Кронин и член Центрального комитета ЮАКП Тендживе Мтинцо ответили легкими насмешками, руководство ЮАКП поспешило публично заявить, что «мы более чем когда-либо привержены альянсу и трансформации», и что разногласия и поднятые вопросы лучше всего решать «надлежащим образом на уровне высшего руководства».46 Повторяя команды Мбеки, Декларация Конгресса заявила, что ЮАКП имеет «глубокую приверженность альянсу, приверженность, которая, прежде всего, является стратегическим императивом».47 Было ясно, что лидеры ЮАКП эффективно усвоили «линию», содержащуюся в откровенно грубых, антидемократических и авторитарных посланиях, переданных двумя самыми влиятельными политическими деятелями в Южной Африке. Так же, как и возглавляемая элитой, уравнивающая­­

73

Мак-Кинли

подход неолиберализма, лидеры будут заботиться о деталях, а все остальное будет просто касаться степеней и акцентов. Действительно, значение того, что произошло, вышло далеко за пределы ЮАКП и альянса, и одна южноафриканская газета правильно поставила фундаментальный (хотя и самоограничивающий) вопрос: «Если коммунисты не могут критиковать, то кто может?»48

Последствия этих событий подтвердились в течение нескольких месяцев после Конгресса. Недавно избранный генеральный секретарь ЮАКП Блэйд Нзиманде быстро вернулся к избитому подходу, который использовался с 1994 года (и ранее) для решения фундаментальных вопросов дебатов и оппозиции внутри АНК и альянса:

«Мы убеждены, что разрыв Альянса в данный момент времени высвободит антидемократические и реакционные силы... (это) было бы равносильно передаче нашей победы обратно силам апартеида и неоапартеида. Именно по этой причине (ЮАКП) не верит в ультралевый подход, согласно которому единственный способ укрепить социалистические и рабочие силы в нашей стране — это порвать с АНК со стороны ЮАКП и КОСАТУ... (отношения) между НДР и социализмом... всегда и продолжают определять отношения между ЮАКП, АНК и прогрессивным профсоюзным движением. Именно эти отношения являются основой самого Альянса (потому что) сам АНК давно понял и подтвердил, что рабочий класс является главной движущей силой южноафриканской революции, суть проблемы, что касается ЮАКП, заключается в отсутствии жизнеспособных и эффективных структур Альянса для эффективных консультаций и обсуждения ключевых стратегических вопросов, стоящих перед движением».49 Другими словами, подход заключался в том, чтобы защищать альянс любой ценой, изолировать тех в движении, у кого есть другие идеи, сосредоточить принятие решений и политическое управление прочно в руках соответствующих лидеров альянса и продолжать просить о создании «надлежащих» структур, чтобы больше говорить. Таким образом, под такой стратегической рубрикой руководству ЮАКП было легче притуплять постоянную критику и оппозицию в собственных рядах ЮАКП по поводу альянса и утверждать, что основными проблемами в альянсе были проблемы процесса и­­­­­

структура, а не фундаментальные идеологические различия и организационная независимость. Хотя все еще будет много разговоров о «честных» и «откровенных» дебатах и ​​принципиальной оппозиции внутри альянса, именно самая спорная фокусная область дебатов и оппозиции (т. е. существование самого альянса) фактически была запрещена. Действительно, когда провинциальный лидер Cosatu распространил дискуссионный документ, в котором приводились доводы в пользу разрыва альянса и создания новой Рабочей партии, он предстал перед дисциплинарным слушанием и был строго осужден.50 Что делало такой подход еще более противоречивым, так это постоянные заявления руководства SACP (и Cosatu) о необходимости избегать «подавления различий и дебатов».51 Старая поговорка «делай, как мы говорим, а не как мы делаем» была перевернута с ног на голову. Теперь это был случай «делай, как мы делаем, а не как мы говорим».­­

1. УПРАВЛЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯМИ

«Столкновения, вытекающие из самих условий буржуазного общества, должны быть доведены до конца; их нельзя уничтожить силой мысли». - Фридрих Энгельс52­

События 1998 года и их последствия консолидировали власть руководства АНК под руководством Мбеки как в АНК, так и в альянсе, что стало опасностью для активной и партисипативной «движенческой» демократии. Поскольку организационный аппарат АНК был запущен для выборов 1999 года, Мбеки был более чем когда-либо полон решимости обеспечить соответствие своей «линии», хотя на этот раз он не столкнулся с большой оппозицией внутри альянса. И COSATU, и SACP послушно маршировали в заданном ритме и запустили свои собственные организационные машины для поддержки избирательной кампании АНК. Обладая, по-видимому, очень короткой памятью и тягой к абсурду, лидеры COSATU без стеснения заявили своим членам, что предвыборный манифест АНК «решительно подтверждает РДП как основу правительственной политики» и что трудящиеся должны принять за чистую монету обещания АНК «разработать подробную программу вместе со своими союзниками».53 Пойдя еще дальше, руководство ЮАКП «отпраздновало подтверждение РДП в Манифесте» и утверждало, что АНК теперь «подчеркивает антинеолиберальные перспективы».54 Мбеки, должно быть, улыбался, прекрасно понимая, что любая мысль о переводе партийного­­­­

74

Мак-Кинли

Участие его бывших левых союзников в составлении Манифеста (так же, как они сделали это с РДП) в каких-либо фундаментальных изменениях экономической политики АНК оставалось лишь мечтой.

Чтобы поддержать то, что быстро становилось высокоэффективной стратегией и тактикой организационной кооптации и идеологической амнезии, ключевые лидеры в COSATU и SACP, которые были особенно проблемными, были включены в избирательные списки ANC. За несколько недель до выборов Сэм Шилова из COSATU был «переведен» на пост премьер-министра провинции Гаутенг (где ANC и альянс испытывали серьезные разногласия), что побудило бывшего «возмутителя спокойствия» профсоюза публично заявить, что теперь он станет «подпевалой» Мбеки.55 Самый откровенный лидер и интеллектуал SACP Джереми Кронин принял позицию в национальном парламентском списке ANC, как и бывший президент COSATU и сторонник «реверсивной передачи» Джон Гомомо. А национальный председатель SACP Чарльз Нкакула был призван в президентский офис Мбеки в качестве нового парламентского офицера по связям. Учитывая тот факт, что все эти люди в течение последних нескольких лет были на переднем крае многих дебатов и оппозиции, исходящих от «младших» партнеров АНК по альянсу, такие шаги были еще более значимыми. Каждый из них знал, что теперь ему придется следовать «линии» АНК, что было особенно важно в случаях Кронина и Нкакулы, поскольку они продолжали сохранять свои позиции в качестве должностных лиц ЮАКП.­­­­­

«Единство» альянса приобретало иной смысл, и Мбеки, в частности, должен был смотреть на это с чувством достижения и удовлетворения. Благодаря сочетанию открытого политического запугивания, идеологического мистицизма и кооптации (или, как это любят называть те, кто в альянсе, «перераспределения») ключевых «возмутителей спокойствия» АНК и лидеров COSATU/SACP в свой правительственный внутренний круг, Мбеки в значительной степени преуспел в подавлении подлинной оппозиции и контроле границ дебатов. В итоге АНК убедительно выиграл выборы (в июне) 1999 года, доказав в очередной раз мощный эффект «единства» политической элиты внутри альянса. Что стало ясно (если это уже не было так для многих кадров в SACP и COSATU),­­­­

было то, что любая существенная угроза политической власти АНК, скорее всего, возникнет только тогда, когда его основная часть, левый фланг, выйдет из альянса.

Укрепляя свое преимущество после выборов, правительство АНК заняло жесткую «новую» позицию в переговорах с профсоюзами по заработной плате в государственном секторе. Отказавшись подчиниться требованиям профсоюзов о повышении, связанном с инфляцией, министр АНК (и старший лидер ЮАКП) Джеральдин Фрейзер-Молекети заявила работникам государственного сектора, что они ведут себя «инфантильно», и даже зашла так далеко, что процитировала Ленина, чтобы оправдать позицию правительства.56 Чувствуя себя под атакой и осознавая необходимость мобилизовать свои силы для представления единого фронта в спорах о заработной плате в государственном секторе, COSATU созвало еще один Специальный конгресс в конце августа. Как всегда, COSATU пригласило президента АНК Мбеки и генерального секретаря ЮАКП Нзиманде выступить на Конгрессе. Если федерация профсоюзов ожидала более примирительного подхода от своего союзника АНК, то она получила грубый звонок, когда Мбеки отправил национального председателя АНК (и нового министра обороны) «Террора» Лекоту в качестве представителя АНК в Конгресс с четким указанием дать рабочим «линию». Лекота, которого ранее считали «радикалом» и чью кандидатуру поддержали Косату и ЮАКП на Конгрессе АНК, продолжил говорить Косату, что существует «искусство управления противоречиями», и поэтому «только консенсусные позиции должны быть представлены общественности» (опять же, повторяя более ранние личные «размышления» Мбеки о том, как иметь дело с внутренними дебатами и оппозицией альянса). Подражая выходкам Манделы с его грозным жестом на съезде ЮАКП, он строго предупредил Косату, что выдвижение «голых мнений» на суд общественности лишь «вызовет смятение и анархию» и «неприемлемо», поскольку это «сорвет революцию».57 Подобно тому, что произошло на съезде ЮАКП 1998 года, делегаты выразили гнев, но в конечном итоге были приняты резолюции, одновременно выражающие несогласие с позицией и политикой правительства АНК и заявляющие о неизменной лояльности альянсу.­­

Поэтому не стало неожиданностью, когда несколько недель спустя правительство АНК в одностороннем порядке реализовало свое предложение по заработной плате в государственном секторе (фактически подорвав краеугольный принцип COSATU о коллективных переговорах по заработной плате). Все COSATU­

75

Мак-Кинли

Единственное, что удалось собрать, — это «выразить надежду, что правительство возобновит переговоры» и пообещать приступить к реализации программы массовых действий в течение нескольких месяцев.58 Как будто для того, чтобы сыпать соль на раны COSATU, ANC ранее объявил, что «радикальный» член Центрального комитета SACP (и бывший депутат ANC) Филипп Декстер возьмет на себя руководство Национальным советом экономического развития и труда (Nedlac), что широко расценивалось как способ еще больше «слежения» за Cosatu и другим лидером SACP, склонным высказывать свое мнение.59 В разгар этих маневров ANC по дальнейшей консолидации постоянно сужающегося «управления противоречиями» контролируемый ANC Большой столичный совет Йоханнесбурга (GJMC) был занят реализацией неолиберального плана для города (Igoli2002), согласно которому большинство государственных структур и операций будут либо приватизированы, либо акционированы. Делая ложные заявления о межсоюзных консультациях и настоящих переговорах с рабочими, GJMC грубо обошелся с устойчивой оппозицией Южноафриканского профсоюза муниципальных рабочих (Samwu, ведущего филиала Cosatu) и несколько нестандартного Центрального отделения SACP в Йоханнесбурге. Прекрасно понимая, что план Igoli2002 станет моделью для всех других крупных городских центров и, таким образом, будет представлять серьезную угрозу интересам муниципальных рабочих, президент Samwu Петрус Машиши публично обвинил руководство АНК в Совете в том, что оно является «небольшой элитой», которая превратила «лгать» в искусство.60 Ничто из этого не удержало АНК от его одностороннего подхода к решению того, что было спорным в его собственных структурах и внутри альянса. Когда Тревор Нгване, популярный советник АНК в Соуэто, публично выступил против плана Igoli2002 (указав на RDP как на главный ориентир), его тут же вызвали на дисциплинарное слушание АНК и отстранили от организации на два года. Характерно, что и Cosatu, и руководство SACP хранили зловещее молчание, продолжая свои все более неуместные призывы к дальнейшим «переговорам» внутри альянса по Igoli2002.­

Если что-то и начало происходить с возрастающей регулярностью среди партнеров по альянсу, так это разговоры. Действительно, каждый раз за последние два-три года, когда происходила вспышка оппозиции и/или дебатов вокруг ключевых вопросов и политики, АНК соглашался (хотя и неохотно) на запросы COSATU/SACP о­

саммит альянса. Так и вышло, что в декабре состоялся еще один саммит, и, как и предыдущие, он состоял из множества обсуждений заранее подготовленных документов для обсуждения и публичных заявлений об усилении «единства» и «обязательств» альянсу. Соглашение — спустя пять лет после того, как оно было первоначально предложено — о создании «политического центра» альянса для лучшего управления межальянсовыми отношениями было воспринято всеми тремя организациями как средство «снижения напряженности» и обеспечения того, чтобы все партнеры «могли влиять на политику правительства».61 И все же, не более чем через месяц, генеральный секретарь ЮАКП Нзиманде публично предупредил об «отсутствии открытых дебатов» внутри альянса, что «может привести к созданию покровительства и увековечению карьеризма».62 Казалось, что заявления саммита уже рассеялись в разреженном воздухе повторяющейся риторики альянса. Вскоре он опубликовал статью в национальной газете, призывая к «пересмотру экономической политики правительства».63 Это был призыв, который снова и снова повторялся SACP и COSATU в течение последних четырех лет, и который был призван как раз содействовать недавно созданному альянсному политическому центру. Чилийский поэт и изгнанник Ариэль Дорфман был прав: «История повторяется: сначала как трагедия, а затем как фарс».­

Если этого было недостаточно, чтобы символизировать бессилие, которое теперь стало характеризовать природу дебатов и оппозиции внутри альянса, то события последних нескольких месяцев, несомненно, предоставили подтверждение. Характер и содержание недавней кампании массовых действий Cosatu против потери рабочих мест, продолжение его стычки с правительством в конце 1999 года из-за спора о государственном секторе, ясно показали, что до тех пор, пока принятие руководством АНК элитной неолиберальной демократии не будет оспорено фундаментально изнутри или, альтернативно, извне «движения», в ЮАР будет мало шансов на значимые дебаты и оппозицию. Стратегия и тактика, принятые Cosatu и SACP, а также теми в АНК, кто не одобряет нынешний политический и экономический путь, продолжают вращаться вокруг стремления добиться уступок от руководства АНК в рамках, которые последовательно смягчают выдвигаемые требования (например, основы для создания рабочих мест, перераспределения ресурсов, социальн­­­­­

76

Мак-Кинли

sation основных услуг и демократических дебатов). Этот подход якобы разработан для обеспечения приемлемой степени идеологической и организационной преемственности с руководством АНК, управляющим страной, чтобы поддерживать «Национальный демократический альянс», который рассматривается как единственное жизнеспособное политическое/организационное средство для удовлетворения потребностей большинства (т. е. рабочих и бедных). Однако реальность такова, что, принося некоторое весьма умеренное облегчение этому большинству, наиболее ощутимым результатом стало сохранение и продвижение личной карьеры и политического будущего лидеров по всему спектру альянса. Делая радикально звучащие заявления по вопросам, связанным с рабочими и политической экономией, в сочетании с ограниченными массовыми действиями, направленными на получение уступок и напоминание капиталу о массовой власти, руководство COSATU и SACP не желало проводить связь между неолиберальной демократией, преследуемой элитами АНК, и параллельными организационными и классовыми уроками в отношении альянса.­­­­­

Связующим посланием, которое скрепляло все это сооружение с 1994 года, было­

постоянное распространение необходимости «единства» внутри АНК и альянса. Это противопоставляется опасностям независимого рабочего движения и/или политической организации, которые нарушат такое «единство» и тем самым ослабят «освободительное движение». Реальность, как попытались показать в этом эссе, совсем иная. Вид единства, который создали элиты АНК во главе с Мбеки, вращается вокруг массы радикально звучащей риторики о «трансформации, прогрессивной национальной демократической революции, углублении демократии, государстве развития, интересах трудящихся и национальных интересах». Однако все это время созданное политическое и организационное пространство использовалось для постепенного сужения границ дебатов и оппозиции выбранной «линии». В ходе этого процесса краеугольные камни любой реальной демократии подвергались и продолжают подвергаться активным нападкам внутри АНК и альянса — критический пересмотр сути такой риторики/политики и мобилизация для оспаривания и изменения политического и экономического статус-кво. Не будет банальностью сказать, что борьба будет продолжаться.­­­­­­­

СНОСКИ

1. Карл Маркс и Фридрих Энгельс, Собрание сочинений, т. 7 (М.: Прогресс, 1977).
2. Майкл Левин, Маркс, Энгельс и либеральная демократия (Нью-Йорк, St. Martin’s Press, 1989), стр. 140.
3. Указ. соч., Левин.
4. См. Самир Амин, Проблема демократии в современном третьем мире, в

Барри Джиллс, Джоэл Рокамора и Ричард Уилсон (редакторы) Низкоинтенсивная демократия: политическая власть в новом мировом порядке (Лондон, Pluto Press, 1993), стр. 59-79.

1. См. SACP, Путь к власти: Программа SACP - 8-й конгресс (Inkululeko Publications, 1989); Cosatu, Социальное равенство и создание рабочих мест (1993).
2. Джо Слово, Южная Африка - No Middle

77

Мак-Кинли

Роуд, в книге Бэзила Дэвидсона, Дэвида Уилкинсона и Джо Слово (редакторы) «Южная Африка: новая политика революции» (Хармондсворт, Penguin Books, 1976), стр. 146-147.

1. АНК, Стратегия и тактика Африканского национального конгресса: приняты Третьей консультативной конференцией Африканского национального конгресса в апреле 1969 года в Морогоро, Танзания. Сечаба, 3 июля 1969 года.
2. См. Патрик Бонд, «Переход элиты: от апартеида к неолиберализму в Южной Африке» (Лондон, Pluto Press, 2000).
3. См. Дейл Т. МакКинли, АНК и борьба за освобождение: критическая политическая биография (Лондон: Pluto Press, 1997).
4. Невилл Александер, Некоторые более равны, чем другие: очерки о переходе в Южной Африке (Кейптаун, Buchu Books, 1993), стр. 83.
5. См. Забастовка: Cosatu демонстрирует мускулы в альянсе. Weekly Mail, 22-28 октября 1993 г.
6. Майк Ван Граан. Нам нужна культура, а не комиссары, Weekly Mail, 7–13 мая 1993 г.
7. Было несколько голосов меньшинства, исходящих из рядов COSATU, которые нападали на RDP как на шаг назад для рабочих и бедных. См., например, Роджер Эткинд и Сью Харви, The workers cease fire, South African Labour Bulletin, Vol.17, No.5 (1993), pp.84-87.­
8. Все последующие ссылки взяты из книги Табо Мбеки «От сопротивления к реконструкции: задачи АНК в новую эпоху демократической трансформации — несанкционированные размышления», неопубликованной мимеозаписи (9 августа 1994 г.).­
9. Бен Файн, Политика и экономика в экономической политике АНК - альтернативная оценка, Трансформация, № 25. (1994), стр. 30.
10. ЮАКП, Стратегические перспективы, Документ 9-го съезда, 6-8 апреля 1995 г.
11. SACP, The Need for an Effective ANC-led Political Centre, A Tripartite Alliance Summit Discussion Document, The African Communist, Third Quarter, (1995), стр. 7-16. См. также: SACP, Defending and depthing a clear left strategic perspective of the RDP, The African Communist, Third Quarter, (1995), стр. 29-37.
12. Для критики GEAR слева см. Дейл Т. МакКинли, Ланга Зита и Вишвас Сатгар (Национальный секретариат политического образования ЮАКП), Критика макроэкономической стратегии правительства: рост, занятость и перераспределение (июнь 1996 г.).
13. Центральный комитет ЮАКП, пресс-релиз о новой макроэкономической политике правительства (июнь 1996 г.).
14. Мондли Маханья, Смерть инакомыслия внутри АНК, Star, 12 августа 1996 г.­
15. Гей Дэвис, Авторитарное руководство тревожит политиков АНК, Mail and Guardian, 4-10 октября 1996 г.
16. Мак-Кинли, Зита и Сатгар, Критика, стр. 1.
17. Судья Малала, Мандела пригрозил выйти из АНК, Star, 25 октября 1996 г.
18. См. ЮАКП, Давайте не упускать из виду наши стратегические приоритеты, Африканский коммунист, Первый квартал (1997), стр. 4-20.
19. Блэйд Нзиманде и Джереми Кронин, Нам нужна трансформация, а не балансировка — критический взгляд на документ для обсуждения АНК, цит. выше, стр. 62-70.
20. Косату, Дискуссионный документ - Проект программы для Альянса (ноябрь 1996 г.).
21. Автор лично испытал на себе такую ​​тактику, после того как в структурах альянса распространился дискуссионный документ под названием «GEAR и классовая борьба», в котором критиковалось содержание GEAR и левые в альянсе за то, что они не боролись и не организовывались против его реализации. См. также: Дейл Т. МакКинли. Sounding the Retreat: The Left and the Macroeconomic Battle in South Africa, LINKS, № 8. (Июль-октябрь 1997 г.), стр. 115-125.­­
22. Бертран Рассел, Власть, (Лондон: Джордж Аллен и Анвин, 1962), стр. 206.
23. Взято из стенограммы саммита Альянса (31 августа — 1 сентября 1997 г. в поместье Галлахера), неопубликованная мимеозапись.
24. Спасение Альянса, редакционная статья, Business Day, 3 сентября 1997 г. Призыв к «зрелости» был направлен против того, что считалось «инфантильной» оппозицией и дебатами, слово, которое использовалось несколько раз для обозначения тех, кто выражал серьезную, решительную и устойчивую оппозицию политике руководства.

78

Мак-Кинли

1. Рене Гравицки, Мандела, которого заставил защищать Косату, Business Day, 17 сентября 1997 г.­
2. Вуйо Мвоко, Косату не рассматривает возможность выхода из альянса, цит. соч.
3. К тому времени в центре посредничества в управлении государством находились несколько членов Центрального комитета, в том числе Эссоп Пахад, Сидни Муфамади, Джеральдин Фрейзер-Молекети, Ронни Касрилс, Алек Эрвин и Джефф Радебе.
4. ЮАКП, Сейчас более чем когда-либо - создаем Альянс, Африканский коммунист, Четвертый квартал, (1997), стр. 1-3.
5. См. Дейл Т. МакКинли, 50-я конференция АНК: кому власть?, Southern Africa Report, т. 13, № 2 (март 1998 г.), стр. 10-11.
6. АНК, Резолюция о трехстороннем альянсе, 50-я Национальная конференция АНК (декабрь 1997 г.).
7. Уолли Мбхеле, От юнионистского деятеля до руководителя АНК, Electronic Mail & Guardian, 25 февраля 1998 г.
8. Рене Гравицки, Мбеки хочет, чтобы члены АНК были критичны, Business Day, 30 марта 1998 г.
9. См. «Африканский коммунист», вторая четверть (1998).
10. Шарлин Смит, Берегитесь, мы можем получить Мугабе, предупреждает SACP, Saturday Star, 22 мая 1998 г.
11. Стивен Лофер, Мбеки критикует активистов, выступающих за освобождение Макбрайда, Business Day, 26 июня 1998 г.
12. Луканьо Мнянда и Уильям Мервин Гумеде, АНК, говорят Косату прыгнуть в озеро, Sunday Independent, 29 июня 1998 г.
13. В первые два дня работы Конгресса присутствовало множество газетных и телевизионных журналистов со всего мира.­
14. Заявление президента Манделы на 10-м съезде Южноафриканской коммунистической партии (1 июля 1998 г.), неопубликованная мимеозапись.
15. Все последующие ссылки взяты из: Заявления президента АНК Мбеки на 10-м съезде Южноафриканской коммунистической партии (2 июля 1998 г.), неопубликованная мимеозапись.
16. Сечаба ка'Нкоси и Рехад Десаи, «Момент истины» для SACP, Mail and Guardian, 1–6 июля 1998 г.
17. ЮАКП, Декларация 10-го ЮАКП

Конгресс, (5 июля 1998 г.), неопубликованная мимеозапись.

1. Если коммунисты не могут критиковать, то кто может?, Редакционная статья, Mail and Guardian, 1-6 июля 1998 г.
2. Блэйд Нзиманде, Роль Южноафриканской коммунистической партии в Альянсе — наше видение социализма, The African Communist, Third Quarter, (1998), стр. 3-9.
3. См. John Appolis, It's Time for a New Political Party (1998), неопубликованная мимеография. Appolis, старший лидер Профсоюза работников химической промышленности, остался на своей должности, но ему сказали, что любая подобная инициатива приведет к его увольнению.
4. ЮАКП, Разрешение разногласий внутри народного лагеря, Документ для обсуждения (январь 1999 г.).
5. Карл Маркс и Фридрих Энгельс, Собрание сочинений, т. 7, стр. 149.
6. Почему трудящиеся должны голосовать за АНК: сообщение от CEC Cosatu (апрель-май 1999 г.), брошюра.
7. ЮАКП, Выборы 2 июня — платформа для ускоренных преобразований, Африканский коммунист, Второй квартал (1999).
8. Джимми Сипе. Шилова: подпевал Мбеки, Соуэтан, 5 мая 1999 г.
9. Это произошло во время интервью Фрейзер-Молекети на национальном радио во время переговоров с профсоюзами по заработной плате.
10. Заявление национального председателя АНК Лекоты на специальном конгрессе КОСАТУ (18 августа 1999 г.).
11. Айрин Лоу, Косату отступает, поскольку Мбеки хлопает дверью на переговорах, Sunday World, 19 октября 1999 г.
12. Эстель Рэндалл, Декстер избавляется от своего воинственного прошлого, Saturday Star, 18 сентября 1999 г.
13. Петрус Машиши, Оппозиция разрастается до Igoli2002, Sunday Business Report, 10 октября 1999 г.
14. Рене Гравицки, Форум АНК, созданный для создания нефтяного альянса, Business Day, 13 декабря 1999 г.
15. Блэйд Нзиманде, Речь на панихиде по случаю годовщины смерти Джо Слово (30 января 2000 г.), неопубликованная мимеозапись.
16. Блэйд Нзиманде, На пути к социалистической Южной Африке, Mail и Guardian, 18–24 февраля 2000 г.

79

Альянс в стрессовой ситуации: управление в глобализирующемся мире

Эдди Вебстер

*Говорят, что организованный труд в Южной Африке сталкивается с дилеммой в эпоху неолиберальной глобализации: либо он принимает изменение экономической политики своего союзника, правящего Африканского национального конгресса (АНК), и сталкивается с маргинализацией, либо он активно выступает против правительства. Однако, опираясь на исторические и современные исследования, эта статья предполагает, что Южная Африка открывает возможность альтернативы: что степень автономии, приобретенная Конгрессом южноафриканских профсоюзов (КОСАТУ) во время борьбы за демократию, позволяет ему стать «левой группой давления» внутри Трехстороннего альянса, продвигающей политику перераспределения. Однако такой путь требует высокой степени политической терпимости со стороны правительства; терпимость, которую предполагает постколониальный опыт в Африке, маловероятна. В статье делается вывод, что если труд будет маргинализирован, это поставит под угрозу как консолидацию демократии, так и экономическую реконструкцию.­­­*

ВВЕДЕНИЕ

Широко распространено мнение, что Южная Африка уникальна, что ее прошлое апартеида означает, что ее нельзя сравнивать ни с одной другой страной. Это представление об исключительности Южной Африки привело к интеллектуальному и политическому ограничению, которое ограничивает наше понимание как специфики, так и общности процесса демократизации Южной Африки в эпоху глобализации. Общность заключается в нашем опыте прихода к власти правительства, поддерживаемого лейбористами, и реализации неолиберальной экономической и социальной политики, которая расходится с историческими целями лейбористов. Специфика заключается­­­­

в особенностях колониальной истории ЮАР: национально-освободительная борьба, происходящая в африканской стране с высоким уровнем индустриализации. В этом отношении она отличается от других африканских стран тем, что привела к возникновению крупного и независимого профсоюзного движения. Это ограничивает возможности нового правительства, делая подчинение труда менее вероятным.­­

В статье рассматриваются два набора опыта: страны, избравшие социал-демократические правительства и теперь находящиеся в конфликте с рабочими движениями, которые их избрали; и отношения между профсоюзами и партиями в постколониальной Африке, и в частности в Зимбабве. Важно, что этот сравнительный опыт находится в историческом контексте продолжающихся дебатов в Южной Африке об отношениях между организованным трудом и правящим АНК.­­­­

Анализ разделен на три части. Во-первых, определяются три различные политические традиции в рабочем движении, которые структурируют различные точки зрения на его отношение к национально-освободительной борьбе. Затем рассматривается стратегический компромисс, возникший в 1980-х годах, и описываются напряжения в альянсе в 1990-х годах. Во-вторых, определяются другие страны, которые испытывают напряженность в отношениях между правительством и трудом, и предпринимаются попытки объяснить различия в ответах. Воспроизводятся результаты двух опросов, которые предполагают, что, несмотря на напряженность, Трехсторонний альянс между АНК, Южноафриканской коммунистической партией (ЮАКП) и КОСАТУ, вероятно, продолжит свое существование. В-третьих, предполагается, что устойчивость альянса можно лучше всего объяснить, если Южная Африка расположена­

81

Вебстер

в более широком африканском контексте и связи, созданные национально-освободительным движением, идентифицированы. Однако хрупкая природа демократии затрудняет институционализированную оппозицию труда. В заключение в статье предлагается возможность давления со стороны труда слева в рамках альянса и подталкивания правительства к политике перераспределения.­­­­­

1. СОЮЗЫ И ПОЛИТИКА: ТРИ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ

Можно выделить три различные политические традиции в южноафриканском рабочем движении, которые исторически сформировали различные точки зрения на его связь с национально-освободительной борьбой. Первая и самая мощная — это национальная демократическая политическая традиция.­

В 1950-х годах АНК в союзе с Южноафриканским конгрессом профсоюзов (Sactu) установил свое лидерство среди угнетенных классов. Это было достигнуто путем мобилизации угнетенных — вне зависимости от класса — вокруг требований Хартии свободы. Участие Sactu в Альянсе Конгресса способствовало быстрому росту профсоюзов в определенных регионах.1 Однако это также привело Sactu к прямому конфликту с государством апартеида, и организация ощутила всю силу репрессий в 1960-х годах. К 1964 году она прекратила публичную деятельность в Южной Африке и отправилась в изгнание.

В конце 1970-х годов эта «национальная демократическая» традиция возродилась в рабочем движении с появлением всеобщих профсоюзов, особенно в форме Южноафриканского союза рабочих-союзников (Saawu), который продолжил традицию Sactu. Такие «общественные профсоюзы» утверждали, что борьба рабочих на фабриках и в поселках была неделимой, и что профсоюзы обязаны заниматься вопросами сообщества. Напротив, для профсоюзов было «экономизмом» и «рабочеизмом» ограничивать деятельность борьбой на фабриках.

Эта «национальная демократическая традиция» включала в себя представление о том, что Южную Африку нельзя понять в простых классовых терминах. Социальная реальность основывалась на «колониализме особого типа», требующем национальной демократической, а не классовой борьбы в качестве соответствующего стратегического ответа. Это означало многоклассовый альянс под руководством АНК, привлекающий все слои угнетенных черных масс и­

симпатизирующие белые, стремящиеся установить «национальную демократию».

Сторонники этой точки зрения расходились во мнениях относительно того, необходимо ли было пройти через национальную демократическую стадию перед социалистической стадией (двухэтапное представление о революции), или же национальная и классовая борьба могли бы происходить одновременно. Большинство сейчас отстаивают вторую позицию, подчеркивая, что борьба за национальное освобождение является частью борьбы за социализм.

Однако в 1970-х годах в профсоюзном движении развилась альтернативная политическая традиция. «Цеховые» профсоюзы, которые впервые появились в 1973 году, избегали политических действий за пределами производства. Они считали важным избежать пути, по которому пошла Sactu в 1960-х годах. Отвергнув «общественные профсоюзы» как «популистские», цеховые профсоюзы разработали осторожную политику в отношении участия в более широкой политической борьбе. Эти профсоюзы (особенно те, которые должны были присоединиться к Федерации южноафриканских профсоюзов, которая была образована в 1979 году) вместо этого подчеркивали построение демократических цеховых структур вокруг принципа рабочего контроля, подотчетности и мандата представителей рабочих. В этом они видели основу для развития руководства рабочего класса на фабриках. Эти профсоюзы утверждали, что эта стратегия включала в себя наилучшие средства выживания перед лицом государственных репрессий и создания сильных промышленных профсоюзов, демократически контролируемых рабочими. Некоторые представители этой политической традиции поддерживали создание массовой рабочей партии в качестве альтернативы ЮАКП.­­­­

Картина профсоюзов и политики в Южной Африке часто была неполной из-за пренебрежения третьей политической традицией — черным сознанием. Его истоки частично лежат в африканской идеологии, сформулированной Панафриканским конгрессом (ПАК), который откололся от АНК в 1959 году, главным образом из-за «многорасового» определения нации последним (хотя американское движение за власть черных также оказало большое влияние на формирование этой политической традиции в Южной Африке). Черное сознание имеет сходство с национально-демократической позицией в том, что оно считает, что расовое угнетение является проявлением национального угнетения. Однако его акцент на расовых структурах и идентичностях фактически исключает классовые отношения из его анализа. Это часто приводило к волюнтаристским и римским­­­

82

Вебстер

tic формы организации и мобилизации. Тем не менее, к концу 1970-х годов в дискурс черного сознания был введен классовый анализ, в соответствии с которым класс определялся в расовых терминах. Связанная в общих чертах с Национальным африканским советом профсоюзов (Nactu), широко распространенной африканской группировкой, традиция черного сознания отличалась от других традиций акцентом на «черном лидерстве» профсоюзов и его противодействием «нерасизму» в пользу политики «антирасизма». На практике это означало противодействие белому интеллектуальному лидерству в профсоюзном движении. Это привело к отказу от этой позиции и исключению из переговоров о единстве, которые завершились образованием COSATU в декабре 1985 года.­­­­

Профсоюзы вступили в совместные действия со студенческими и гражданскими организациями в ноябре 1984 года в Трансваальском отказе. Это стало возможным как благодаря перекрывающемуся членству в этих организациях, так и непреодолимому давлению со стороны членов профсоюза, требовавших действий в условиях роста арендной платы, транспортных расходов, образования банту и репрессивной системы местного самоуправления. По словам Джея Найду, генерального секретаря COSATU, отказ в ноябре 1984 года:

«реально символизировало первое политическое вмешательство организованного труда в столь крупных масштабах со времен боевых действий рабочих в 1950-х годах. Оно также заложило основу для развития союза между студентами, молодежью и рабочими-родителями и дало политическому руководству рабочих уверенность в том, что оно сможет утвердить ведущую роль рабочего класса в более широкой борьбе нашего народа».2­

Растущая готовность профсоюзов к действиям солидарности друг с другом началась с остановки из-за смерти в заключении профсоюзного организатора Нила Аггетта. Это — вместе с совместными действиями с общественными группами после воздержания — достигло кульминации в запуске Cosatu в декабре 1985 года.­

Новая федерация объединила профсоюзы, представляющие все три политические традиции, описанные выше: хорошо организованные промышленные профсоюзы, основанные на цеховых традициях; общие профсоюзы, основанные на национальных демократических традициях; и Национальный профсоюз горняков (NUM), недавно порвавший с традицией черного самосознания.­

Теперь Косату столкнулся с трудной задачей смешивания­

объединение этих различных политических традиций в политический проект рабочего класса. Эту задачу обозначил Сирил Рамафоса, генеральный секретарь NUM, в своей вступительной речи на инаугурационном конгрессе федерации. Он сказал, что Cosatu будет играть активную роль в национальной политике в союзе с другими прогрессивными организациями, но такой союз будет на условиях, выгодных рабочему классу.­

1. СТРАТЕГИЧЕСКИЙ КОМПРОМИСС

В ответ на эйфорические настроения делегация КОСАТУ посетила Лусаку в феврале 1986 года, чтобы поговорить с АНК. Было выпущено совместное коммюнике, в котором признавалась независимость КОСАТУ, а федерация обязывалась бороться за нерасовую Южную Африку под руководством АНК. Однако эта четкая идентификация с национальной демократической традицией снова вывела на поверхность наследие разделения в рабочем движении.­­

Критики внутри цеховой традиции считали, что руководство Cosatu действовало без надлежащего мандата, посетив Лусаку, и должно было яснее заявить, что федерация будет бороться «независимо под своим собственным руководством» в рамках широкого альянса. Критики утверждали, что намекая на то, что Cosatu «действует под руководством АНК», можно развить дух враждебности по отношению к альтернативным политическим традициям. Более того, они опасались, что некоторые профсоюзы могут посчитать, что больше нет необходимости получать надлежащие мандаты, что приведет к таким действиям, как провалившееся «держаться подальше», призываемое Cosatu к 14 июля 1986 года.­­

Некоторые из представителей цеховой традиции пошли дальше и утверждали, что национальная демократическая традиция находится в полном противоречии с политикой рабочего класса. Организационный стиль и политическое содержание были таковы, что любое участие рабочего класса в такой политике должно было привести к отказу от независимости профсоюзов и вместе с этим к отказу от политики рабочего класса. Политика альянса, которая подчеркивала «народ» над рабочим классом, не смогла подготовить рабочих к социализму. Профсоюзы, которые были втянуты в популистские кампании, потеряли бы свою организационную независимость, поскольку они не смогли бы контролировать «народные» организации национальной демократии.­­­

Хотя внутри COSATU сохранялись тактические, стратегические и теоретические разногласия, они начали

83

Вебстер

сузиться в первой половине 1987 года, когда федерация сплела «стратегический компромисс».3 Одним из примеров этого была политическая резолюция, принятая Национальным профсоюзом металлистов Южной Африки (Numsa) на его учредительном съезде в мае 1987 года. Вместо того чтобы бросать вызов символам национальной демократической традиции, Numsa одобрила Хартию свободы как «хороший фундамент, на котором можно начать строить нашу программу для рабочего класса» — таким образом, пытаясь запечатлеть в Хартии свободы стратегию цеховой традиции.­

Несмотря на то, что Хартии свободы придавалось разное значение, Cosatu приняла хартию как «руководящий документ, отражающий взгляды и стремления большинства угнетенных и эксплуатируемых в нашей борьбе против национального угнетения и экономической эксплуатации». Однако в этой резолюции, спонсируемой NUM, также отмечалось, что Cosatu рассматривает эти виды борьбы как «дополняющие друг друга и являющиеся частью непрерывной борьбы за полное освобождение».4­­­

В этом аргументе нет конфликта между борьбой за национальное освобождение и социализмом. При принятии этого подхода доминирующая позиция в Cosatu отвергала любую хронологическую двухэтапную теорию изменений в пользу взгляда, согласно которому борьба за национальное освобождение была частью борьбы за социализм.

Политические разногласия, разделявшие COSATU в первые 18 месяцев ее существования, сузились, а в некоторых случаях и вовсе исчезли под натиском государства в 1987 и 1988 годах.

Необходимость единства вынудила пойти на тактический и стратегический компромисс, но он не устранил различия, лежащие в основе конкурирующих политических традиций. В этой концепции широкого фронта подразумевалось, что классовые противоречия вторичны по отношению к национальной демократической борьбе.5­­­

В 1989 году реформист Ф. В. де Клерк сменил П. В. Боту на посту президента ЮАР и заявил о своем намерении реформировать апартеид. В феврале 1990 года он объявил о снятии запрета с АНК, ПАК и ЮАКП и освободил Нельсона Манделу.

В течение следующих 12 месяцев АНК, КОСАТУ и ЮАКП сформировали формальный альянс, который начал осторожно дистанцироваться от вооруженной борьбы и повстанческих элементов в своих рядах.­

Пять вмешательств Cosatu в течение этого периода­

od помог сформировать демократический переход и характер альянса:

* Сочетание массовых действий с переговорами помогло выйти из тупиковых ситуаций в важные моменты.­
* Его участие в разработке экономической политики привело к появлению новых институтов, таких как Национальный совет по экономическому развитию и труду (Nedlac), а также к исследованиям в области новой промышленной политики.
* Он внес вклад в разработку новой конституции, включая право на забастовку.­
* Он был центральным политическим игроком, мобилизовавшим поддержку АНК во время выборов 1994 года.­
* Он инициировал и отстаивал Программу реконструкции и развития (ПРР).
* Соглашение о РДП рассматривалось трудящимися как связывающее недавно избранное правительство АНК с программой развития, продвигаемой трудящимися.­­

В своей окончательной формулировке RDP в качестве первоочередной задачи рассматривал «начало удовлетворения основных потребностей людей: рабочие места, земля, жилье, вода, электричество, телекоммуникации, транспорт, чистая и здоровая окружающая среда, питание, здравоохранение и социальное обеспечение»6.

Тем не менее, упомянутые ранее классовые противоречия начали выходить на первый план, поскольку недавно снятое с запрета руководство АНК подверглось ряду местных и международных давлений, направленных на изменение его экономического мышления. С 1950-х годов АНК публично привержен государственно-интервенционистской перераспределительной стратегии, как это было сформулировано в его центральном политическом документе — приверженности национализации в Хартии свободы. Эта политика была публично подтверждена Нельсоном Манделой после его освобождения из тюрьмы в феврале 1990 года. Однако, если Мандела попал в тюрьму в то время, когда национализация была предметом веры, он был выпущен в мир, где монетаризм и его одержимость инфляцией и сокращением государственных расходов стали новой ортодоксальностью. С 1990 года произошел ряд изменений в экономической политике, в результате которых руководство АНК стало занимать позиции, все более соответствующие неолиберальной ортодоксии. К концу 1993 года АНК пошел на ряд уступок в макроэкономической политике, которые должны были вылиться в стратегию роста, занятости и перераспределения (GEAR)7. GEAR была направлена ​​на достижение роста за счет сокращения бюджетного дефицита, постепенного­­­

84

Вебстер

ослабление валютного контроля, снижение тарифов, снижение налогов для поощрения инвестиций частного сектора (и особенно прямых иностранных) и приватизации.­

Когда GEAR был опубликован, партнеры по альянсу были возмущены как его содержанием (которое они теперь увидели впервые), так и тем, что правительство утверждало, что он «не подлежит обсуждению». Генеральный секретарь COSATU Сэм Шилова публично раскритиковал GEAR и указал, что эта политика никогда не могла возникнуть в АНК до выборов 1994 года. Впоследствии внутри COSATU не удалось достичь соглашения о том, как бороться с GEAR: некоторые считали, что политике следует дать шанс, а правительство не следует подвергать нападкам во время кризиса; другие хотели открыто выступить против этой политики. Этот вопрос грозил вызвать разногласия как внутри, так и между партнерами по альянсу, и, по словам ведущих деятелей альянса, «народ от него отошел»8. Таким образом, с болезненной иронией, то, что начиналось как соглашение о привязке правительства АНК к левой программе развития, в конечном итоге вовлекло и COSATU, и ЮАКП в макроэкономическую политику, вдохновленную неолиберализмом.­­­

Неспособность GEAR достичь хотя бы приблизительно собственных ожиданий по росту и созданию рабочих мест привела к росту напряженности между АНК и COSATU. В 1998 году и президент Мандела, и вице-президент Мбеки использовали громкие речи в центральном комитете COSATU и съезде SACP, чтобы упрекнуть обе организации за то, что они подвергают сомнению экономическую политику правительства. Мандела обвинил профсоюзы в «эгоизме» и «секторальном» подходе, стремлении защищать свои интересы за счет нации.9 По сравнению с массой безработных, живущих ниже прожиточного минимума, рабочие, организованные в профсоюзы, рассматривались в определенных кругах правительства как привилегированная рабочая аристократия.­­

Поскольку реализация новой экономической политики начала оказывать влияние на членов Cosatu, лидеры профсоюзов стали все более открыто критиковать экономическую политику правительства. Впервые члены Cosatu публично обсудили альтернативу ANC в качестве лидера альянса. На ежегодном съезде Numsa в августе 2000 года была представлена ​​резолюция о том, чтобы SACP заменила ANC в качестве лидера альянса. После продолжительных дебатов конгресс отклонил эту резолюцию и обязался­­­

себя к «стратегической значимости альянса под руководством АНК в текущем контексте национально-демократической революции».10 В то же время Южноафриканский профсоюз муниципальных рабочих (Samwu) постановил на своем съезде, «что должен начаться процесс начала обсуждения альтернативы альянсу».11 Все больше альянс кажется не более чем избирательной машиной, которая оживает во время выборов. После принятия GEAR правящей партией Блэйд Нзиманде, генеральный секретарь SACP, заметил на съезде Samwu, «внутри альянса наблюдается нежелание встречаться».12

1. КОАЛИЦИИ В СТРЕССЕ В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ

АНК не одинок в своих отношениях с трудящимися: подобные проблемы возникали и в правящих партиях, основанных на трудящихся, по всему миру в эпоху глобализации. Несмотря на эту, казалось бы, универсальную тенденцию к «ослаблению» партийно-трудовых альянсов, существуют «значительные различия между случаями в отношении как масштабов, так и характера изменений».13 Фактически, существуют существенные различия между случаями в отношении того, как лидеры партий и профсоюзов реагировали на вызов неолиберализма (см. Таблицу 1). Левитски и Уэй утверждают, что изначально правительства, поддерживаемые трудящимися, добиваются от трудящихся значительного сотрудничества в проведении экономических реформ, несмотря на высокие издержки, которые такая политика влечет за собой для профсоюзов. Трудящиеся сначала молча соглашаются,­

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Трудовое сотрудничество* | *Дезертирство труда* |
| Приверженность партии | *Относительное обслуживание*Австралия, Норвегия, Швеция |  |
| Пренебрежение партией | *Маргинализация*Аргентина, Мексика, Новая Зеландия | *Развод*Франция, Польша, Испания |

*Ссылка: Левицкий и Уэй, Между шоком и наковальней: динамика регулирования, осуществляемого рабочими в Польше и Аргентине, Кафедра политологии, Калифорнийский университет, Беркли, 1996, стр. 6.*

85

Вебстер

они предполагают, из-за социальных связей - общей идентичности и личных связей, выстроенных за годы сотрудничества и общих трудностей. Но этого не всегда достаточно для поддержания сотрудничества между трудящимися и правительством в долгосрочной перспективе.

Как показывает Таблица 1, в некоторых случаях лидеры партий и профсоюзов продолжали отдавать приоритет сохранению альянса. Хотя консультации и сотрудничество продолжаются в Норвегии и Швеции, сотрудничество профсоюзов и партий в Австралии закончилось в 1996 году, когда Лейбористская партия потерпела поражение. В других случаях, которые авторы классифицируют как «маргинализацию», профсоюзы в основном продолжали поддерживать партию, но их партийные союзники не вкладывали так много средств в альянс. Результатом является то, что влияние профсоюзов в таких странах, как Мексика, Аргентина и Новая Зеландия, было существенно подорвано. В третьей группе случаев, которые они называют «разводом», уровень приверженности как партийных, так и профсоюзных лидеров значительно снизился. В результате в таких странах, как Польша, Франция и Испания, эти альянсы в значительной степени развалились под давлением неолиберальной корректировки.14 (См. Таблицу 1.)­

Авторы сосредотачиваются на трех переменных, чтобы объяснить различные результаты. Во-первых, конкурирующие профсоюзы делают дезертирство более вероятным, поскольку профсоюзы, которые должны конкурировать за членство, считают дорогостоящим поддерживать меры, которые угрожают уровню жизни членов. Вторым фактором является сила правящей партии: если она, вероятно, останется у власти, лидеры профсоюзов могут решить, что сотрудничество с неолиберальной политикой предпочтительнее политической изоляции. Но если она плохо показывает себя на выборах, коалиция становится более проблематичной. Третьей переменной является трудовая автономия от государства. Чем больше профсоюзы зависят от материальных и политических ресурсов, тем больше вероятность того, что они останутся в правящей коалиции.15 Например, в Польше партийно-трудовой альянс был уязвим из-за слабой правящей партии, трудовой конкуренции и высокой профсоюзной автономии. Результатом стал «развод». В Аргентине почти монополия на трудовую организацию и высокая зависимость профсоюзов от государственных и партийных ресурсов привели к противоположному результату — маргинализации внутри альянса.­­­­

Последствия этих ответов для характера отношений между профсоюзами и партиями в Южной Африке, по-видимому, следующие. Во-первых, прочные связи между активистами и солидарностью

сложившиеся между АНК и КОСАТУ во время борьбы против апартеида, обеспечили продолжение тесного сотрудничества в первые несколько лет нового правительства. И АНК, и КОСАТУ, казалось, были привержены продолжению альянса в кооперативной манере. АНК поддержал РДП в своей предвыборной кампании и начал принимать дружественное трудящимся законодательство. Отношения, казалось, соответствовали верхнему левому квадранту, наряду с аналогичными примерами партнерства между организованным трудом и поддерживаемыми трудящимися правительствами в странах Северной Европы и Австралии.­­

Однако, во-вторых, введение GEAR создало острый конфликт, и в течение периода в 1996 году казалось, что Cosatu станет сильным противником внутри альянса. Это лучше всего отражено в правом верхнем квадранте. Однако, как описано выше, Cosatu и SACP должны были отказаться от публичной критики, а влияние Cosatu на социальную и экономическую политику снизилось, что говорит о том, что отношения лучше всего можно было бы поместить в нижний левый квадрант.­­

Большая часть дебатов в СМИ была сосредоточена довольно поверхностно вокруг вопроса о том, приведут ли разногласия в альянсе к выходу Cosatu. «Развод», запечатленный в нижнем левом квадранте, в конце концов, является результатом конфликта, который разразился с организованным трудом, когда социал-демократические правительства Испании и Франции ввели неолиберальную экономическую политику в 1980-х годах! Это кажется маловероятным в случае Южной Африки. Причины сложны, но полезно начать такое объяснение с отражения того, чего ожидают члены Cosatu на уровне рабочих мест от нового правительства.­­

Имея в виду этот вопрос, в 1994 году был начат общенациональный исследовательский проект (под названием «Серьезное отношение к демократии»). Результаты первой фазы исследования, проведенного за два месяца до первых демократических выборов среди 643 членов COSATU на рабочих местах в Гаутенге, Восточной Капской провинции, Западной Капской провинции и Квазулу-Натале, были опубликованы в 1995 году.16 В 1998 году та же исследовательская группа провела вторую фазу исследования среди 646 членов COSATU на тех же рабочих местах.

Что поражает в двух наборах данных, так это сходство результатов. Как показывает Таблица 2, в 1994 и 1998 годах подавляющее большинство респондентов поддерживало альянс между АНК, КОСАТУ и ЮАКП. Единственное существенное различие в ответах­

86

Вебстер

Таблица 2: Поддержка альянса на выборах 1994 и 1999 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Вечеринка* | *1998* | *1994* |
| АНК/ЮАКП/ | 74% | 75% |
| Альянс Косату |  |  |
| Азапо | 0,2 % | 1% |
| ДП | 0,5% | 1% |
| ИФП | 0,9% | 0% |
| НП | 4% | 5% |
| ПАК | 0,6% | 1% |
| УДМ | 3% |  |

Всего = 646

Отсутствует = 5%

Еще не решили = 4,5%

Не буду голосовать = 11%

Источник: данные «Принимая демократию всерьез», 1994 и 1998 гг.

Между двумя опросами наблюдается поддержка в опросе 1998 года Объединенного демократического движения (ОДД) (3%) — в основном партии, отколовшейся от АНК, и рост числа респондентов, которые не определились (4,1%) или не собирались голосовать (11%).­

Когда респондентов спросили, что они будут делать, если правительство не выполнит своих обещаний, большинство респондентов выбрали давление на правительство, например, лоббирование бывших юнионистов, отправленных в парламент, или массовые акции (см. Таблицу 3). Только треть выбрала создание альтернативной партии, которая бы предоставляла льготы рабочим. Единственное существенное отличие — падение поддержки массовых акций с 72% в 1994 году до 53% в 1998 году — предсказуемо.­­

Мобилизационная сила труда при апартеиде, особенно посредством успешных «не выходить на работу» (или всеобщих забастовок), частично исходила из его связи с расой.17 Переход к демократии начинает разрывать эту связь. Устранение политического апартеида разорвало связь между государством и расовым деспотизмом на рабочем месте. Важно отметить, что возможности для продвижения черных открыли карьерные траектории, которые были немыслимы при апартеиде. Растущее значение профессиональных и имущественных различий среди черных рабочих означает, что больше не имеет смысла концептуализировать черных рабочих как однородную группу.­

Конечно, это не означает, что труд будет

больше не мобилизуются. Но это предполагает, что мобилизация против демократически избранного правительства, с которым трудящиеся находятся в союзе, приобретает совершенно иное значение, чем «столкновение с незаконным государством апартеида».18 Сложное напряжение между поддержкой правительства и продолжением борьбы за лучшую заработную плату и условия труда отражено в следующем комментарии профсоюзного организатора в мае 1994 года:

«Мы должны вернуться к чертежной доске и придумать новую стратегию. Мы не можем использовать ту же самую стратегию, которую мы использовали против правительства Де Клерка. Эта стратегия была направлена ​​на то, чтобы одновременно давить на компанию и правительство. Теперь у нас там есть собственное правительство, поэтому мы должны придумать стратегию, которая не создаст проблем нашему правительству, а создаст проблемы только для компании. Забастовки создадут проблемы правительству, потому что мы будем расшатывать нашу экономику как на национальном, так и на международном уровне. Это не значит, что мы больше не будем бастовать — мы будем бастовать, когда это будет необходимо, но нам придется минимизировать эти действия, потому что мы должны поддержать это правительство».19­­

В 1994 году ожидания были высокими, и респондентов попросили определить эти ожидания (см. Таблицу 4). В 1998 году их попросили оценить, была ли осуществлена ​​поставка. Ответы в целом отражают эффективность правительства.­

Таблица 3: Какие действия следует предпринять, если правительство не выполнит поставленные задачи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Действие* | *1994* | *1998* |
| Оказать давление на бывших юнионистов, направленных в парламент | 66% | 70% |
| Проголосовать за другого | 40% | 37% |
| партия на следующих выборах Сформировать альтернативную партию, которая предоставит эти льготы работникам | 29% | 33% |
| Примите участие в текущих | 72% | 53% |

Массовые действия, направленные на то, чтобы заставить правительство выполнить свои обещания

Рабочие ничего не будут делать4% 0.5%

Источник: Данные «Серьёзного отношения к демократии»: 1994 и 1998 гг.

87

Вебстер

**Таблица 4: Ожидания членов COSATU в 1994 году и оценка выполнения в 1998 году**

*Выпуск19941998*

*ожидания оценки доставки*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Услуга** | **1994** | **1998** | **1998** |
|  | Да | Да | Нет |
| Лучшее жилье | 91% | 55% | 39,2% |
| Более высокая заработная плата | 79% | 41% | 49% |
| Доступ к земле | 81% | 52% | 35% |
| Чистая вода | 82% | 81% | 9% |
| Электричество | 85% | 81% | 11% |
| Телефоны | 72% | 76% | 16% |
| Лучший общественный транспорт | 79% | 54% | 32% |
| Достаточно питательной пищи | 77% | 53% | 33% |
| Лучшее здоровье | 87% | 63% | 26% |
| Доступ к образованию | 90% | 62% | 29% |
| Безопасность (чище и | 86% | 64% | 25% |

более здоровая окружающая среда)

*Источник: данные организации Taking Democracy Seriously, 1994 и 1998 гг.*

менция - успешные результаты в области водоснабжения, электроснабжения и телефонии, а также менее успешные результаты в области условий труда и заработной платы, здравоохранения, образования, жилья, транспорта, питания и доступа к земле.­

Вопрос, поднятый результатами этого опроса и изменением политики правительства, заключается в том, почему альянс сохраняется? Переменные, введенные Левицким и Уэем, являются полезной отправной точкой. Первая переменная заключается в том, существуют ли конкурирующие профсоюзы слева от федерации. Cosatu является как крупнейшей профсоюзной федерацией, так и наиболее приверженной социалистической повестке дня. Профсоюзы, недовольные руководством Cosatu, не могут, следовательно, перейти к конкурентам слева от Cosatu: за пределами Cosatu нет значительных конкурирующих левых профсоюзов. Вместо этого в ряде случаев за последние несколько лет, когда внутри организации возникала критика альянса, это приводило к открытой конфронтации. Спор на Volkswagen в январе 2000 года является самым ярким примером этого явления.20 Работников Volkswagen попросили пожертвовать с трудом завоеванными успехами, чтобы получить зарубежный контракт. Это разделило рабочую силу, при этом руководство профсоюза поддержало интенсификацию работы, утверждая, что «соглашение было не идеальным, но в капиталистической среде­­

«Это было лучшее, что мы могли сделать, чтобы обеспечить создание рабочих мест в море безработицы в этом районе».21 Этот прагматичный подход был отвергнут старшим поколением рабочих, известным как Indlu Yeengwevu (палата старейшин), которые считали, что их воинственная традиция находится под угрозой и что руководство — при поддержке АНК в регионе — капитулирует перед работодателями. Спор привел к трехнедельной забастовке, закончившейся увольнением диссидентской группы из Volkswagen и из профсоюза Numsa.

Вторая переменная — сила правящей партии. В случае АНК она получила подавляющее большинство в 1994 году и увеличила свои результаты в 1999 году. Вероятно, она останется у власти в течение следующего десятилетия. Поэтому лидеры профсоюзов, скорее всего, продолжат сотрудничать с правительством в надежде повлиять на него, а не выбирать политическую пустыню.­

Третья переменная — это трудовая автономия от партии и государства. Здесь Cosatu находится в относительно сильном положении, поскольку в 1980-х и начале 1990-х годов он разработал собственную политическую культуру. В основе этого лежали старосты цехов, избираемые рабочими цехов, как правило, тайным голосованием, и напрямую подотчетные своим избирателям. Они действовали на основе строгих мандатов от членов и могли быть отозваны. Их независимость от работодателей и государства была центральной частью этой культуры, подкрепленной финансовой независимостью посредством вычетов по стоп-приказам. Кроме того, избранные представители рабочих доминировали в региональных и центральных исполнительных органах этих профсоюзов, включая президента и национальных должностных лиц, которые по конституции должны были быть постоянными рабочими цехов. Эта автономия была утверждена внутри альянса, где Cosatu видела себя независимым и равноправным партнером. Действительно, в конце 1980-х годов он стал фактическим лидером движения против апартеида в Южной Африке. Однако переход к демократии ослабил эту политическую культуру.22 Во-первых, Cosatu потеряла значительные слои руководства в правительстве, политических офисах и корпоративном секторе. Часто называемое «утечкой мозгов», это серьезно уменьшило резерв квалифицированных и опытных лидеров, выработанных за годы борьбы. Во-вторых, и в связи с этим, произошло заметное снижение качества услуг, предоставляемых членам, и эрозия роли­­­­

88

Вебстер

мандаты и отчеты. В-третьих, между руководством и базой образовался растущий разрыв. В-четвертых, снятие запрета с АНК позволило АНК утвердить свою гегемонию над альянсом. Вместо того, чтобы КОСАТУ и ЮАКП втягивали АНК в левый проект, в ходе перехода АНК все больше втягивался в неолиберальный проект, тем самым маргинализируя как КОСАТУ, так и программы перераспределения ЮАКП. Эта гегемония значительно возросла с принятием АНК государственной власти: он имеет доступ к огромным ресурсам и возможностям, предоставляемым современной государственной бюрократией.­­­

Хотя Левицкий и Уэй предлагают полезную структуру для понимания взаимоотношений между организованным трудом и правительствами, связанными с трудом, все эти примеры взяты из стран с демократической традицией. В этом отношении Южная Африка отличается и выдерживает сравнение с другими антиколониальными движениями в Африке.

1. ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ СОЮЗАМИ И ПАРТИЯМИ В ПОСТКОЛОНИАЛЬНОЙ АФРИКЕ

Литература по партийно-профсоюзным отношениям после обретения независимости в постколониальной Африке предполагает, что профсоюзы сталкиваются с дилеммой; политические лидеры считают, что профсоюзы должны заняться проблемами создания новых национальных обществ, а также утверждают, что национальные правительства определят, какую форму должна принять система трудовых отношений. Эта дилемма отражена двумя ведущими учеными по африканским трудовым отношениям:­­­

«Поскольку профсоюз играл видную роль,

роль в движении за независимость, африканские правительства поэтому ожидают, что профсоюзы будут играть дуалистическую роль, во-первых, помощь в общем развитии, и, во-вторых, представительство интересов рабочих мест рядовых членов. Аргумент в пользу такого изменения основной роли профсоюзов на роль развития, а не представительства, основан на убеждении правительства, что профсоюзы представляют лишь малую часть рабочей силы в любой из развивающихся стран.23­­

Несмотря на давление правительства на профсоюзы, требующее от них подчинения и выполнения роли «приводных ремней», организованные рабочие сохраняют «определенные сильные стороны, которые продолжают воодушевлять их».24 Действительно, карикатурная картина главенства партии и клиентов профсоюзов слишком упрощена, чтобы объяснить разнообразие отношений между профсоюзами и партиями в постколониальной Африке.

Диапазон постколониальных союзно-партийных отношений был зафиксирован Коэном. Эти отношения включают отношения партийного контроля, но они также охватывают отношения партнерства или степени профсоюзной независимости, а также открытой оппозиции. Как он признает, эти отношения находятся в состоянии постоянного изменения и должны рассматриваться «точнее как идеальные типы, которые представляют собой базовый диапазон альтернативных союзно-партийных отношений».25­­

Таблица 5 отражает эволюцию отношений между профсоюзами и партиями в Зимбабве. После обретения независимости в 1980 году профсоюзное движение было слабым и разделено на пять федераций, ни одна из которых не имела тесных связей с правящей партией, Африканским национальным союзом Зимбабве (ЗАНУ). Оба ком­­

Таблица 5: Отношения между союзами и партиями в Африке

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Тип отношений* | *Интеграция* | *Партнерство* | *Независимый - в союзе с оппозицией* | *Независимый неприсоединившийся* |
| Описание отношений | Союз интегрирован в правящую партию | Некоторая степень автономии профсоюзов, но тесное сотрудничество | Иногда профсоюзы вступают в конфликт с правительством | правительство терпимость профсоюзная автономия |
| Функция союза | Повышение производительности | Союз обеспокоен вопросами благосостояния и консультируется по вопросам развития | Бросьте вызов правительству - альтернативные центры власти | Профсоюз, обеспокоенный коллективными переговорами |

*Источник: Робин Коэн, Труд и политика в Нигерии: 1945-1971 (Лондон: Heineman, 1974) стр. 254-255.*

89

Вебстер

Партии Африканского народа Зимбабве (ЗАПУ) и ЗАНУ (особенно последняя) приуменьшили роль трудящихся в освободительной борьбе, вместо этого сделав акцент на партизанской борьбе в сельских районах.­

Волна забастовок сразу после обретения независимости указала на слабость профсоюзного движения и неадекватность существующего трудового законодательства. Правительство отреагировало на слабость профсоюзного движения, поощряя рабочие комитеты с целью улучшения коммуникации и производительности между работодателями и работниками. Однако эти рабочие комитеты быстро стали дополнением к слабым профсоюзам.26­

Однако проблема, с которой столкнулось правительство, была более сложной. Хотя ЗАНУ получила электоральную поддержку большинства рабочих, штатные должностные лица, контролирующие профсоюзы, в основном поддерживали оппозицию. Правительство считало, что роль профсоюзного движения заключается в поддержке правительства. Под лозунгом «одна страна, одна федерация» они создали Зимбабвийский конгресс профсоюзов (ZCTU). Как утверждает Мусарурва (1990),27 создание ZCTU стало результатом манипуляций министра труда и ключевых соратников. Альберт Мугабе, брат президента, был избран генеральным секретарем, а большинство других ключевых постов достались сторонникам ЗАНУ-ПФ.­­

Первые четыре года ZCTU были охвачены коррупцией, хищениями, недобросовестным управлением, непотизмом и авторитаризмом. Коррупция должностных лиц в конечном итоге привела к их падению, и был избран новый руководитель.­­

Это ознаменовало конец периода открытого вмешательства правительства в дела ZCTU — периода, который в таблице Коэна можно охарактеризовать как «интеграцию».

ZCTU стал более независимым в период 1985-88 гг., но он не полностью избежал коррупции и плохой организации периода «интеграции». Однако в 1988 г. появилось новое руководство, которое было более восприимчиво к настроениям рядовых членов, и словесная оппозиция правительству усилилась. В октябре 1989 г. преемник генерального секретаря ZCTU был задержан в рамках подавления оппозиции в Зимбабве.28 Как утверждал Мусарурва, «правительство, очевидно, недовольно тем, что ZCTU, создание которого оно спонсировало, теперь­

выступая в качестве наиболее красноречивого организованного критика правительства».

Конфликт усилился в 1990-х годах, когда правительство ускорило свою собственную версию неолиберализма посредством программ структурной перестройки экономики (ESAP).29 Оппозиция растущему авторитаризму Мугабе привела к формированию Движения за демократические перемены (MDC) в 1999 году и альянсу с ним ZCTU. Профсоюзное движение явно перешло в третью категорию таблицы Коэна (таблица 5), независимую и связанную с оппозицией. В течение 2000 года конфликт перешел в открытую оппозицию, когда MDC в союзе с ZCTU выиграли почти большинство выборных мест на всеобщих выборах. Действительно, профсоюзы стали вызовом правительству и альтернативным фокусом власти.30­

То, что возникло в 1980-х годах в Зимбабве, является формой государственного корпоративизма, где профсоюзы играли подчиненную роль, почти, но не полностью интегрированные в государство. ЗАНУ неубедительно утверждал, что, как марксистско-ленинская партия, они представляют интересы рабочих. С этой точки зрения роль марксистско-ленинской партии в экономически отсталой стране заключалась в построении национальной демократии; в усилении национального контроля над иностранным капиталом посредством союза между формирующимся черным капиталистическим классом, средними слоями и рабочими. С точки зрения национально-демократической модели перехода борьба заключалась в создании условий для перехода к социализму. Как выразился партийный идеолог Герберт Ушевокунзе:­­­

«Необходимо проявлять огромную осторожность... чтобы не путать наши усилия по созданию условий для перехода к социализму с самим социализмом».31

Очевидно, что есть сходство между подходом, принятым Zanu к переходу в Зимбабве, и подходом национальной демократической традиции АНК, который был определен выше. Согласно этой концепции перехода, функция профсоюзов становится в значительной степени поддерживающей правительство у власти: повышать производительность и дисциплинировать рабочих. Однако, как было отмечено, в Южной Африке в 1980-х годах возник стратегический компромисс, где автономия профсоюзного движения была принята в рамках более широкого демократического движения. Уровень индустриализации, а также размер рабочего движения, очевидно, делают Южную Африку особым случаем в Южной­­­­­

90

Вебстер

Африка. Прежде всего, триумф неолиберальной политики подорвал способность новых демократий создавать национальный капиталистический класс.

Права, завоеванные трудом в переходный период, делают «интеграцию» профсоюзного движения в партию в Южной Африке менее вероятной. Но это не исключает ее: это говорит о том, что борьба между теми, кто хотел бы «интегрировать» профсоюзное движение в партию более тесно, и теми, кто хотел бы сохранить ее автономию, вероятно, продолжится в ближайшие годы. Но случай Южной Африки открывает возможность независимого профсоюзного движения, представляющего интересы своих членов. Возможность этого варианта будет рассмотрена в заключении ниже.­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Лейбористы в эпоху неолиберальной глобализации оказываются перед дилеммой, когда их союзник находится в правительстве: либо они принимают изменение экономической политики своим союзником, сотрудничают и сталкиваются с маргинализацией, либо они активно противостоят «своему» правительству. Активное противодействие увеличивает вероятность провала политики и прихода к власти правительства, менее дружелюбного по отношению к труду. Левицкий и Уэй описывают дилемму как «ситуацию заложника» — фактически безвыходную ситуацию.32­­­

Согласно этому последнему сценарию, Cosatu может столкнуться с растущей маргинализацией, поскольку АНК продолжает проводить свою неолиберальную экономическую и социальную политику. Однако степень автономии федерации открывает возможность альтернативы; Cosatu выступает как «левая группа давления» внутри альянса, продвигая политику перераспределения. Такая возможность потребует высокой степени политической терпимости со стороны правительства; терпимость, которую предполагает постколониальный опыт Африки, маловероятна.­­­

В отличие от устоявшихся демократий, обсуждавшихся выше, постколониальные африканские страны занимаются сложной задачей государственного строительства и экономической реконструкции. В результате

Развивается очень четкая культура «мы и они», в которой люди принимаются как «один из нас» — товарищ — на основе их приверженности национальному освобождению.33 Те, кто выступает против солидарности, становятся «врагами» или даже «контрреволюционерами». Другими словами, границы терпимости намного ниже в таких ситуациях, поскольку демократия еще не консолидирована. Результатом — как показывает случай Зимбабве — становится не институционализированная оппозиция, а открытая и жестокая конфронтация, при этом профсоюзная оппозиция становится центром организованного вызова государству.

Предполагается, что в Южной Африке более мощное и автономное профсоюзное движение. Это открывает возможность политического обмена в форме социальных пактов между COSATU и ANC. Что профсоюзы могут предложить правительству и что они могут потребовать в обмен на сотрудничество в управлении ответом страны на глобализацию, является предметом переговоров. В другом месте утверждалось, что Южная Африка открывает возможность «договорной либерализации», когда экономика открыта для международной конкуренции, но соглашения достигаются между основными участниками гражданского общества.34 Появится ли такой вариант, будет зависеть от того, будут ли все стороны альянса готовы признать тупиковую ситуацию и пойти на компромиссы, которые изменят их нынешние позиции.­

В ходе нынешней фазы консолидации демократии в Южной Африке труд рискует стать маргинализированным, оставаясь при этом силой, способной сыграть пагубную роль. Выводы этой статьи неоднозначны в оценке результата.­

Однако если бы труд был маргинализирован, это поставило бы под угрозу как консолидацию демократии, так и экономическую реконструкцию. В этом смысле результаты дебатов о природе и будущем альянса, которые происходят внутри альянса, более значимы для будущего демократии в Южной Африке, чем те, которые происходят в парламенте.

91

Вебстер

СНОСКИ

1. Роберт Ламберт, Политический юнионизм в Южной Африке: Южноафриканский конгресс профсоюзов, 1955-1965, доктор философии, Университет Витватерсранда, 1988.

Йоханнесбург.17)

1. Джей Наиду, Создание народной власти, Кризис: Речи должностных лиц КОСАТУ (Йоханнесбург: КОСАТУ, 1986).
2. Джон Льюис, Политика и профсоюзы, TheIndependent Trade Union Guide, (Дурбан: No Publisher, 1988).
3. Юнис Каррим, Косату: Навстречу18)

Дисциплинированные альянсы, Работа в процессе, 49, 1987, стр. 35.

1. Эдди Уэбстер и Алан Файн, Преодолевая традиции: профсоюзы и политическое единство, в Гленне Моссе и 19)

Ингрид Обери (ред.), South African Review

*5,*(Йоханнесбург: Ravan Press, 1989), стр.258-268.

1. Африканский национальный конгресс, 20)

*Реконструкция и развитие*

*Программа,*(Йоханнесбург: Уманьяно

Публикации, 1994).21)

1. Эдди Уэбстер и Гленн Адлер, «На пути к 22»)

Классовый компромисс в Южной Африке

Двойной переход: поторговаться23)

Либерализация и консолидация демократии, политики и общества. 27, 3, 1999, стр.363-371.

1. Там же, стр.368.
2. Нироде Брамдо и Ирен Лоу, Альянс АНК осложнил встречу, Business 24) Day, 28 августа 2000 г.
3. Там же.
4. Уильям Мервин, Гумеде, Очаги турбулентности на пути к выборам, Financial Mail, 1 сентября 2000 г., стр. 24.
5. Брамдо и Лоу, Альянс АНК.26)
6. Стивен Левицки и Люсьен Уэй,

*Между шоком и наковальней: динамика лейбористской адаптации в Польше и Аргентине,*Факультет политических наук, Калифорнийский университет, 27) Беркли. (Mimeo), стр.1.

1. Там же, стр.12.
2. Там же, стр.21.
3. Дэвид Гинзбург, Эдди Уэбстер, Роджер

Саутхолл, Джефф Вуд, Сахекла Булун- 28) гу, Иоганн Маре, Джанет Черри, Ричард Хейнс и Гилтон Клерк, Принимая

*Серьёзная демократия: ожидания трудящихся и парламентская демократия в Южной Африке,*(Дурбан: Индикатор Пресс, 1995).

Эдди Вебстер, «Производственный компромисс: динамика расы и класса среди южноафриканских профсоюзных деятелей в девяностые годы», в книге Чарльза Кобера, Ричарда Балдоза и Филиппа Крафта (редакторы) «Критическое исследование работы» (Огайо: Templeton University Press, в печати). Ран Гринштейн, «От анализа класса к анализу расы», доклад, представленный на симпозиуме «Работа, класс и культура», Университет Витватерсранда, Йоханнесбург, 1993 г.

Карл фон Холдт, От сопротивления к реконструкции: исследование профсоюзов на рабочем месте и в обществе, 1980-1996, 2000, стр. 315. Дрю Форрест, Что случилось в VW?, Южноафриканский трудовой бюллетень, 24, 2, 2000, стр. 14-20.

Там же, стр. 14.

Вебстер и Адлер, «На пути к классовому компромиссу», стр. 14–15.

Уканди Дамачи и Тайо Фашойин, Трудовые отношения и развитие Африки, Международная ассоциация промышленных отношений, 7-й Всемирный конгресс, Гамбург, Германия, 4-6 августа 1986 г.

Уильям Фройнд, Африканский рабочий (Кембридж: Издательство Кембриджского университета, 1988).

Робин Коэн, Труд и политика в Нигерии: 1947-1971, (Лондон: Heineman, 1974).

Марк Шадур, Рабочие комитеты дополняют слабые профсоюзы в Зимбабве: случай Совета по маркетингу молочной продукции, Южноафриканский трудовой бюллетень, 12, 6-7, 1987, стр. 92-103.­

Альберт Мусарурва, Профсоюзное движение и государство, Конференция по первому десятилетию политической независимости Зимбабве: уроки для Намибии и Южной Африки, Хараре, 30 августа - 2 сентября 1990 г., стр. 35.

Майк Холл, Зимбабве: Залив расширяется, Южноафриканский трудовой бюллетень, 14, 7, 1990, стр. 30.

92

Вебстер

1. Л. Ван дер Вальт, Профсоюзы в Зимбабве: за демократию, против неолиберализма, капитала и класса, 66, 1998, стр. 22.­­
2. Дэвид Мур, Оппозиция в Зимбабве: уроки для Южной Африки, Конференция по оппозиции в новой демократии Южной Африки, Факультет политических исследований, Университет Родса, 28-30 июня 2000 г.­
3. *Рабочий день*(Йоханнесбург) 2 сентября 1987 г.
4. Левицкий и Уэй, Между шоком и наковальней, стр. 23.
5. Сахела Бухлунгу и Кристин Псулис, Несокрушимая солидарность: учет непрерывности поддержки Альянса среди членов КОСАТУ, Общество в переходный период, 30, 2, 1999, стр. 120-130.
6. Вебстер и Адлер, «К классовому компромиссу», стр. 351.

93

«Белые» политические партии и демократическая консолидация в Южной Африке

Эдди Малока

*В этой статье исследуются дебаты о демократической консолидации в Южной Африке с особым акцентом на роль «белых» оппозиционных партий. Во-первых, она основана на точке зрения, согласно которой доминирующая парламентская оппозиция в Южной Африке представляет интересы белого меньшинства; во-вторых, на точке зрения, согласно которой переход в Южной Африке является одновременным переходом как от авторитарного правления, так и от колониализма поселенцев; в-третьих, на аргументе о том, что «критерии, по которым следует оценивать «консолидацию» демократии, по своей сути являются оценочными»; и, наконец, на всеобъемлющем определении Дэвида Битхэма, что «демократию можно лучше всего назвать консолидированной, когда у нас есть веские основания полагать, что она способна выдерживать давление или потрясения, не отказываясь от избирательного процесса или политических свобод, от которых она зависит, включая свободы инакомыслия и оппозиции». Аргумент состоит в том, что доминирующая парламентская оппозиция правящей партии Африканский национальный конгресс (АНК) коренится в традиционной избирательной политике белых и, по сути, является политическим выражением тенденции, характерной для африканских стран, переживающих постпоселенческие переходы, когда белые люди считают себя недифференцированной и находящейся под угрозой исчезновения группой интересов.­­­­­*

ВВЕДЕНИЕ

Южноафриканские дебаты о «демократической консолидации» подняли вопрос о необходимости жизнеспособной парламентской оппозиции АНК как необходимого условия.1 Однако, как утверждает Эгоса Осагае, проблема существующей литературы заключается в том, что она не рассматривает тот факт, что южноафриканский переход был­

демократизация происходила одновременно с процессом деколонизации.2 Следовательно, хотя часто проводятся сравнения с другими переходами в других местах, мало что делается для изучения последствий измерения деколонизации в случае Южной Африки. И, действительно, африканские дебаты о демократизации не рассматриваются должным образом.3

Эта статья представляет собой попытку проанализировать дебаты о демократической консолидации в Южной Африке с особым акцентом на роль «белых» оппозиционных партий. Статья основана, во-первых, на мнении о том, что основные оппозиционные политические партии представляют интересы белого меньшинства; во-вторых, на идее Осаге о двойственном характере южноафриканского перехода; в-третьих, на аргументе Кристофера Клэпхэма и Джона Уайзмана о том, что «критерии, по которым должна оцениваться «консолидация» демократии, по своей сути являются оценочными»;4 и, наконец, на всеобъемлющем определении Дэвида Битхэма, что «демократию можно лучше всего назвать консолидированной, когда у нас есть веские основания полагать, что она способна выдерживать давление или потрясения, не отказываясь от избирательного процесса или политических свобод, от которых она зависит, включая свободы инакомыслия и оппозиции».5­­

Однако более фундаментальным является то, что, как утверждают Клэпхэм и Уайзман, «при оценке перспектив консолидации демократии в Африке необходимо занять неромантичную и прагматичную позицию относительно того, какой тип системы может быть консолидирован, насколько распространенным может быть это явление и какую степень «постоянства» может подразумевать консолидация»6.

95

Малока

1. ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ

Фаза демократической консолидации является самой сложной частью переходного процесса, особенно когда, как в случае с Южной Африкой, это также подразумевает избавление страны от наследия поселенческого колониализма. Существует ряд измерений, которые обусловливают консолидацию демократии. Во-первых, есть режим самого перехода. Динамика влияния перехода на темп, продолжительность и направление фазы консолидации, привел ли переход к преемственности или разрыву с прошлым, или новая политическая элита была взята из предыдущего режима или оппозиции, все это среди факторов, которые могут затормозить, обратить вспять или ускорить фазу консолидации. Характер предыдущего режима также является фактором, и это, кроме того, зависит от продолжительности предыдущей диктатуры и уровня ее воздействия на политические институты страны. То, как внутри- и межпартийные отношения управляются во время перехода, также важно, особенно в отношении конкуренции между партиями, конкуренции, которая может привести к альянсам, коалициям и, нередко, гражданской войне. Аналогичным образом, отношения между гражданским обществом и политическими партиями имеют последствия для фазы консолидации, не в последнюю очередь потому, что сами политические партии могут быть средством делегитимации и замедления или ускорения новой демократии. Политические партии также могут выступать в качестве агентов примирения или разделения внутри общества. Кроме того, в случае переходов от поселенческого колониализма, как в Южной Африке, «раса» играет доминирующую роль в посредничестве воздействия этих переменных на способ перехода.­­­­­

Во-вторых, вероятность успешной консолидации неизменно связана с уровнем экономического развития страны. Существование крайней нищеты, массовый дефицит основных социальных потребностей и безработица, среди прочего, являются факторами, которые не только будут препятствовать демократизации, но и будут способствовать социальной и экономической нестабильности. Этот фактор становится еще более сложным в условиях деколонизации, поскольку исторически угнетенные сообщества ожидают, что постколониальный режим «поставит» и решит их бедственное положение, в то время как, с другой стороны, исторически привилегированное белое меньшинство живет в страхе перед изменениями, которые могут повлиять на их социальное положение.­­

В-третьих, политическая культура страны и

Уровень развития гражданского общества является важнейшим способствующим фактором: демократия с наибольшей вероятностью укрепится, если демократические принципы будут активно поддерживаться «национальной психикой» страны.

В-четвертых, роль гражданского общества, как бы важна она ни была, должна быть поддержана конституционными и институциональными мерами, поддерживающими демократию. В Южной Африке политические институты должны были быть дерасизированы и переориентированы на обслуживание не только меньшинства поселенцев, но и всех слоев общества.­

Наконец, демократическое государство будет трудно поддерживать, если оно окружено враждебными, авторитарными соседями.

Учитывая вышеизложенное, становится ясно, что политические партии и, неизбежно, выборы являются важными средствами демократической консолидации, даже если необходимо выйти за рамки минималистских интерпретаций, которые рассматривают их существование как определяющее (достаточное) условие демократизации. В частности, здесь будет утверждаться, что именно неспособность управлять межпартийными отношениями является одним из главных факторов, тормозящих демократизацию в Африке сегодня.­­­­

1. ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ

Африка пережила волну демократизации с 1989 года, но с тех пор она потерпела неудачу в ряде стран. Некоторые переходы происходили посредством многопартийных выборов (например, Замбия); другие — посредством «конференций» всех заинтересованных сторон, например, в Бенине; некоторые были «кооптированными» переходами, которые возвращали действующего президента к власти с небольшими изменениями (например, Кот-д'Ивуар); в то время как другие были случаями «управляемой демократизации», например, в Гане. Первоначально был оптимизм в связи с первыми «основными» выборами, но ситуация начала меняться с более поздними такими выборами, которые состоялись около 1994 года, а также с проблемами, сопутствующими «вторым» выборам после демократизации в таких странах, как Замбия. Более того, к 1997 году перевороты вернулись на политический ландшафт Африки, от Гамбии и Сьерра-Леоне до Бурунди, Конго и, впоследствии, Кот-д'Ивуара.­­

Демократическую консолидацию в некоторых африканских странах затрудняют не только слабость государства и сложные экономические условия, но и слияние государства и партии, а также неспособность политической элиты управлять внутрипартийными и межпартийными отношениями.­­

96

Малока

как отношения между государством и обществом. Южноафриканские выборы были одними из последних «основополагающих», выборы 1994 года заложили основу для последующей консолидации. Однако, как уже утверждалось, южноафриканский переход был не просто искоренением авторитарного правления, но и представлял собой антиколониальную, освободительную борьбу для черного большинства. В этом смысле переход был чем-то большим, чем просто демократизация, поскольку он также подразумевал строительство нации, дерасиализацию государства и экономики, перераспределение и перераспределение ресурсов, а также искоренение наследия апартеида во всех сферах общества. Учитывая этот контекст, неудивительно, что форма и содержание политических партий были сформированы прошлым Южной Африки. В результате основную оппозицию АНК как правящей партии составляют партии, которые по сути представляют интересы белого меньшинства. Следовательно, нынешний политический ландшафт в Южной Африке невозможно полностью понять, не зная, откуда взялись эти партии.­­­

В белой общине Южной Африки существует устоявшаяся избирательная традиция, которая восходит к временам еще до 1910 года, когда страна была создана из двух бурских республик (Трансвааля и Оранжевого Свободного Государства).

и две британские колонии (Капская колония и Натал). Более 20 «белых» выборов и референдумов состоялись между 1910 и 1990 годами, характеризуясь ожесточенной борьбой между конкурирующими политическими партиями.7­­

Развитие белой избирательной политики в Южной Африке не следовало тенденциям в Европе (где партии в основном развивались по классовому признаку). Вместо этого в белой избирательной политике доминировали четыре вопроса, которые вытекали из статуса страны как колонии поселенцев. Во-первых, был «англо-бурский» конфликт, который восходит ко второй британской оккупации Мыса в 1806 году; конфликт, который привел к двум войнам и затяжной борьбе по вопросам языка (африкаанс против английского) и культуры. Результатом стало то, что политические партии в значительной степени разделились на те, которые были связаны с английскими интересами (Южноафриканская партия [SAP], Объединенная партия [1933-39], Юнионистская партия, Прогрессивная федеральная партия [PFP] и ее предшественница Прогрессивная партия, Новая республиканская партия и Демократическая партия [DP]), и те, которые «принадлежали» африканерам (Национальная партия [NP], Африканерская партия и Консервативная партия). До выборов 1961 года основу НП составляли почти исключительно африканеры. Однако к выборам 1966 года

**Партии и оппозиция в Южной Африке, 1910-1989**

*Правительство*

Южноафриканская партия 1910-1920 +

Юнионистская партия 1910 г.

Южноафриканская партия + юнионисты 1920-24

Национальная партия + Лейбористская партия 1924-29

Национальная партия 1929-33

Объединенная партия («слияние» Национальной партии и Южноафриканской партии из-за золотого кризиса) 1933-48

Национальная партия 1948-94

Африканский национальный конгресс + Национальный

Партия + Партия свободы Инката 1994-96

*Основная оппозиция*

Национальная партия (основана в 1914 году)

Национальная партия Лейбористская партия

Южноафриканская партия

Южноафриканская партия

«Очищенная» Национальная Партия

Объединенная партия 1948-77

Прогрессивная федеральная партия 1977-89

Новая республиканская партия 1977-87 Консервативная партия 1987-94 Демократическая партия 1989-94.

Демократическая партия

97

Малока

Все больше и больше англичан стали отдавать свои голоса за НП, поскольку она начала успешно позиционировать себя как партию, представляющую интересы белых в условиях растущей изоляции и незащищенности.

Вторым вопросом был вопрос «статуса»; то есть отношения Южной Африки с Британской империей. Естественно, партии африканеров были не только антибританскими, но и республиканскими по своим взглядам, в отличие от англичан, которые считали себя частью Империи. Этот вопрос был решен, когда (после победы на референдуме) НП объявила Южную Африку республикой и вышла из Содружества в 1961 году.­­

Третьим вопросом, доминирующим в политике белых, была «безопасность». Она приобрела большую значимость после резни в Шарпевиле в 1960 году, а затем получила мощный импульс после освобождения Мозамбика и Анголы в середине 1970-х годов и Зимбабве в 1980 году, процесс, который сопровождался усилением народного восстания чернокожих внутри страны.­­

Основополагающим для всех этих проблем был колониальный вопрос или, как некоторые его называют, «расовый». Этот вопрос не только преследовал белое меньшинство и делал пользование его привилегиями горькой пилюлей, но и усугублял раскол между англичанами и африканерами. Английские партии, находившиеся под влиянием традиции (ослабленного) либерализма, исходящей от старой Капской колонии, предпочитали «более мягкую» форму колониального угнетения в отличие от своих африканерских коллег, которые выбрали апартеид. С приходом НП к власти английские партии постепенно теряли позиции и оказывались все более маргинализированными как оппозиция. В 1958 году это привело к отколу меньшинства от Объединенной партии либеральной фракцией (прогрессистами), которая стремилась смириться с тем фактом, что черное большинство не может быть навсегда исключено из власти, выступая за (повторное) введение квалифицированного избирательного права для чернокожих.­­­­­­­­

Неудивительно, и в отличие от Запада, состояние экономики никогда не фигурировало в качестве основного вопроса выборов, за исключением отдельных моментов, таких как во время депрессии 1930-х годов (когда первоначальная НП решила зарыть топор войны с SAP, «слившись» и образовав Объединенную партию). Выживание колониализма белых поселенцев неизменно считалось гораздо более важным. Однако к началу 1980-х годов многие простые белые стали принимать неизбежность­­­

краха апартеида. Именно в этом контексте среди белых интеллектуалов возникли дебаты о «консоциативности» или «разделении власти».8

Консоциационализм был вариантом, который отстаивали либералы, сосредоточенные в рядах PFP (которая объединилась с другими организациями, чтобы сформировать DP в 1989 году) и среди определенных слоев африканерских интеллектуалов. Как выразился Дэвид Уэлш:­

«Суть (консоциативного) аргумента... заключалась в том, что «простое» или «неограниченное» правление большинства, скорее всего, приведет к недемократическому результату в таком разделенном обществе, как Южная Африка».­

Утверждалось, с большим количеством сравнительных данных, что для того, чтобы разделенные общества поддерживали демократические формы правления, принцип «победитель получает все» должен быть отброшен в пользу более консенсусного способа правления, из которого меньшинства (как бы они ни были сформированы) не чувствовали себя постоянно исключенными.9 Аналогичным образом, в 1987 году Герман Джилиоми выступал за вариант «третьего пути», который должен был основываться на принципах «бикоммунализма» или признания «прав групп и представительства групп», поскольку, согласно этой точке зрения, южноафриканская политика состояла из «двух блоков власти»: один, основанный на этнонационализме африканцев, и другой — на более крупной белой общине.10 Лоуренс Шлеммер развил эту мысль, утверждая, что «бикоммунализм» подразумевает принятие обеими сторонами неизбежной реальности противоборствующей силы. Глубокое укрепление противоборствующего блока сил требует решения, схожего с международным урегулированием, вероятно, принимающего форму соглашения о разделе власти, «пакта», выработанного в ходе переговоров.11 Однако Майкл Коннорс, по-видимому, был прав: консоциационализм был вовсе не моделью смягчения политического конфликта в плюралистическом обществе, а способом его подавления, вытеснения и обращения вовнутрь.

В этом смысле вопрос о жизнеспособности способности консоциационализма стабилизировать конфликт был плохо продуман. Признавая существование неизменных этнических сегментов, консоциационализм был частью более широкого дискурса, увековечивающего конструкции этнической принадлежности, которые были созданы поселенческим колониализмом в Южной Африке.12 Действительно, начало перехода в 1990 году поставило новые задачи перед белыми партиями и их интеллектуальным мозговым центром. НП, как часть кропотливого процесса переопределения­­

98

Малока

сама отказалась от своего пути разделения власти и приняла неизбежность демократического правления. Однако в результате перехода была создана некая форма федерализма, которая позволила НП контролировать провинцию Западный Кейп; правительство национального единства, которое разместило НП на исполнительном уровне нового правительства (такое положение просуществовало до 1996 года); и избирательная система пропорционального представительства, которая гарантировала представительство в парламенте даже небольшим партиям.­

Более того, поскольку НП переименовала себя в «Новую» (ННП), ее бывшая парламентская оппозиция, ДП, также смирилась с изменившимися условиями, не в последнюю очередь потому, что почти все вопросы, вокруг которых она строила свое противостояние НП, были решены, а некоторые даже реализованы в новой системе.­­

В то время как НП боролась со своим «новым» имиджем, ДП перепозиционировала себя, выбрав путь, который привел к отказу от ее либеральной идеологии и позиционированию себя как представителя интересов белого меньшинства. После унылого выступления на выборах 1994 года ДП выбрала на выборах 1999 года агрессивную стратегию «Отпор», которая позволила ей вытеснить НП в качестве официальной оппозиции и выиграть — впервые со времен SAP — значительную часть голосов африканеров. Однако кризис для белых политических партий еще далек от завершения. АНК не только выиграл почти две трети мест в парламенте, но и демографические прогнозы показывают, что процент белого электората в общей численности снизится примерно на три процента до примерно шести процентов к следующим выборам.­­­­­

На интеллектуальном фронте, когда вариант «разделения власти» потерпел крах, среди той же группы белых интеллектуалов возник новый спор о «доминирующей партии»,13 особенно потому, что предвыборная кампания АНК была сосредоточена на достижении «подавляющей победы». Система доминирующей партии включает в себя:­

* избирательное доминирование одной партии в течение непрерывного и длительного периода
* доминирование этой партии в формировании правительства
* доминирование этой партии в определении государственной политики и повестки дня.­

Как утверждает Стивен Фридман, тогда задача состояла в том, чтобы не допустить монополизации АНК правительственной повестки дня и политической арены в

это всеобъемлющее чувство.14 В этом контексте Фридман продолжает:

«оппозиционным партиям предоставляются возможности... им необходимо гарантировать, что они представляют избирательные округа, в сотрудничестве с которыми нуждается правящая партия. Расовые разногласия в Южной Африке могут ограничить некоторые демократические возможности, обрекая некоторые партии на постоянный статус меньшинства, но они гарантируют, что значительные избирательные округа останутся вне орбиты правящей партии. Если они будут эффективно захвачены и сохранены партиями меньшинства, правящей партии, возможно, придется сотрудничать с этими партиями... неспособность НП рассматриваться как надежный привратник ключевых избирательных округов меньшинств резко ограничила ее возможности: чтобы оставаться эффективными, оппозиционным партиям необходимо будет консолидировать свою поддержку среди ключевых избирательных округов меньшинств».15­­

Именно это и сделала DP на всеобщих выборах 1999 года: она позиционировала себя как эффективный рупор и хранитель интересов белого меньшинства. Между тем, тезис доминирующей партии информировал NP на выборах 1999 года вокруг таких тем, как «У Мугабе две трети [большинства]!» Действительно, стратегия «белой» оппозиции теперь заключается в том, чтобы не допустить, чтобы ANC осуществлял свое доминирование в формировании правительства и определении государственной политики и повестки дня. Они делают это, среди прочего:­­

* использование некоторых провинций и местных органов власти в качестве своей политической базы
* осуществление надзорных функций парламента и уставных контролирующих органов
* прямое и косвенное использование некоторых неправительственных организаций и политических центров, а также учебных заведений для проведения «сертификационных» курсов по вопросам политики или для предоставления консультаций правительственным департаментам при разработке законодательства и официальных документов; использование своей власти над некоторыми средствами массовой информации для влияния на общественное восприятие и отношение к правительству, а также для того, чтобы подвергнуть некоторых ключевых членов правительства шквалу критики.­­­­

Хотя эти действия являются законными, их главная тема заключается именно в том, что АНК использует свое господствующее положение, чтобы обойти конституцию и укрепить свою власть, не считаясь с правами меньшинств.16­

Эти партии также не колебались, чтобы остановить

99

Малока

фаза демократизации. Эти попытки включали в себя отстранение Независимой избирательной комиссии как лакея АНК и обращение в суд по ряду вопросов. После выборов 1999 года эти партии даже воспользовались услугами бухгалтерской фирмы для проверки и подтверждения результатов выборов.­

Хотя все эти попытки действительно провалились, ДП призвала провести саммит оппозиционных партий для разработки стратегий создания единого фронта против АНК, и этот процесс завершился недавним слиянием ДП и НП с образованием новой партии — Демократического альянса (ДА).­­

Можно утверждать, что эта новая формация положит конец фрагментации «белой» оппозиции. Поэтому ясно, что существование жизнеспособной парламентской оппозиции может быть важным фактором консолидации новой демократии Южной Африки. Однако не менее важно, чтобы тип такой оппозиции был подвергнут сомнению.­­

Для того, чтобы любая парламентская оппозиция в Южной Африке ускорила консолидацию новой демократии, она также должна рассмотреть двойственный характер перехода страны - она ​​должна помочь избавить страну от наследия авторитарного правления и апартеида. Однако это то, что белые оппозиционные партии, по сути, не могут сделать - сопротивляясь усилиям по преодолению последствий­

колониального и расово-неравноправного прошлого Южной Африки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Белые» оппозиционные партии представляют угрозу консолидации демократии в Южной Африке из-за их постоянной опоры на «расу» как на базу. Однако их власть сведена к минимуму их относительной численной незначительностью в парламенте, хотя у них есть возможности, которые они используют, чтобы ограничить использование АНК своего доминирующего положения. Их неспособность пробиться к африканскому электорату является одним из факторов, который будет продолжать действовать как проверка их политической силы.­

АНК, со своей стороны, продемонстрировал, что он может быть средством примирения и демократической консолидации, например, благодаря таким процессам, предпринятым Комиссией по установлению истины и примирению, и сильной приверженности организации нерасизму. В отличие от «белых» партий, АНК меньше полагается на расу и этническую принадлежность и больше внимания уделяет своему наследию освободительной борьбы. Задача ЮАР заключается в том, что она должна достаточно всесторонне трансформироваться в течение следующих десятилетий, чтобы избежать судьбы современной Зимбабве, где 20 лет независимости не смогли убрать «расу» из центра политического ландшафта.­­­­­

СНОСКИ

1. О переходе в Южной Африке и дебатах о демократической консолидации см. Патрик Бонд, Elite Transition: From Apartheid to Neoliberalism in South Africa.

(Питермарицбург: Издательство Натальского университета, 2000). Также, Отчет семинара Фонда Конрада Аденауэра, Укрепление демократии в Южной Африке, август 1999 г.;

100

Малока

и Джереми Сикингс, От урны для голосования до книжной полки: исследования всеобщих выборов в Южной Африке 1994 года, Журнал современных африканских исследований, т. 15, № 2, 1997 г., стр. 287–310; Адам Хабиб, Деван Пиллэй и Эшвин Десаи, Южная Африка и мировой порядок: структурная обусловленность перехода к демократии, Журнал современных африканских исследований, т. 16, № 1, 1998 г., стр. 95–116; Германн Джилиоми и Чарльз Симкинс, Неловкие объятия: господство одной партии и демократия, (Кейптаун: Тафельберг, 1999 г.); и Адам Хабиб и Руперт Тейлор, Парламентская оппозиция и демократическая консолидация в Южной Африке, Обзор африканской политической экономии, т. 15, № 2, 1997 г., стр. 287–310; 26, № 80, стр.261-269.

1. Эгоса Осаге, Недостающее (африканское) звено в сравнительном анализе переходного периода в Южной Африке, African Sociological Review, том 1. № 2, 1997, стр. 1-21.
2. О дебатах об Африке см., например, Д. Эйо, «Африканские перспективы демократии и дилеммы постколониальных интеллектуалов», Africa Today, т. 45, № 3.4, 1998; М. Диуф, Политическая либерализация или демократический переход: африканские перспективы, CODESRIA, New Path Series, № 1, 1998; и Эгоса. Осаге, Демократизация в странах Африки к югу от Сахары: неуверенные перспективы, новые надежды, Журнал современных африканских исследований, том 17, № 1, 1999, стр. 5-28.
3. Кристофер Клэпхэм и Джон Уайзман, Заключение: Оценка перспектив консолидации демократии в Африке, в книге Джона Уайзмана (ред.), Демократия и политические изменения в странах Африки к югу от Сахары, (Лондон: Routledge, 1995), стр. 221.
4. Дэвид Битэм, Условия демократической консолидации, Обзор африканской политической экономии, 21, 60, 1994, стр. 157-172, цитата со стр. 160.
5. Клэпхэм и Уайзман, Заключение, стр. 220.
6. Существовало небольшое меньшинство африканских избирателей (в отдельном списке с 1936 года), пока африканское голосование за парламент не было окончательно прекращено в 1959 году; а цветное голосование сохранялось до 1968 года. С 1910 года подавляющее большинство избирателей были белыми, хотя белые женщины были только

предоставлено избирательное право в 1930 году, а ценз дохода и имущества был окончательно отменен для белых избирателей-мужчин в Капской провинции только в 1931 году. Для обзора запутанной истории избирательного права см. Колин Татц, Тень и субстанция в Южной Африке: исследование политики земли и франшизы, влияющей на африканцев, 1910-1960 (Питермарицбург: Издательство Университета Натала, 1962). О белых избирателях и выборах см. Х. Левер, Южноафриканский избиратель: некоторые аспекты поведения при голосовании с особым упором на всеобщие выборы 1966 и 1970 годов (Кейптаун: Juta, 1972); и Кеннет Херд, Всеобщие выборы в Южной Африке, 1943-1970 годы (Кейптаун: Издательство Оксфордского университета, 1974). Для краткого обзора см. Энтони Лемон, Апартеид в переходный период (Олдершот: Гауэр, 1987), гл. 5.­­

1. Фредерик Ван Зил Слабберт и Дэвид Уэлш, Варианты Южной Африки: стратегии разделения власти (Кейптаун: Дэвид Филип, 1979).
2. Дэвид Уэлш, Идеология, цель, роль и стратегия ПФП и НРП, в книге DJ van Vuuren et al (редакторы) Южноафриканские выборы 1987 года: контекст, процесс и перспективы (Йоханнесбург: Owen Burgess Publishers, 1987), стр. 82.
3. Герман Джилиоми, Дебаты в прессе, в книге Германа Джилиоми и Лоуренса Шлеммера (редакторы), Переговоры о будущем Южной Африки (Претория: Southern Books Publishers, 1989), стр. 13.
4. Там же, стр.24.
5. Майкл Коннорс, Упадок консоциационализма в период демократического перехода Южной Африки, Демократизация, т. 3, № 4, 1996, стр. 420-434.
6. См., в частности, Германа Джилиоми и Чарльза Симкинса (редакторы), Неловкие объятия: однопартийное господство и демократия (Кейптаун: Тафельберг, 1999).
7. Стивен Фридман, Нелегкая прогулка к господству: господство партии, оппозиция и гражданское общество в Южной Африке, в книге Джилиоми и Симкинса (редакторы) «Неловкие объятия», стр. 105.
8. Там же, стр.114.
9. См., например, документ ДП «Политика нетерпимости: как АНК пытается делегитимизировать своих оппонентов». 1999. Mimeo.

101

Оппозиция в новом южноафриканском парламенте

Лия Нийзинк

*Чтобы исследовать возможности парламентской оппозиции в новой демократии Южной Африки, в этой статье, прежде всего, классифицируется страна с точки зрения президентской/парламентской и избирательной систем, чтобы оценить институциональный контекст. Затем в ней рассматривается роль партий в парламенте и утверждается, что при отсутствии вероятности смены правящих партий в ближайшие годы оппозиционным партиям следует скорректировать свои стратегии, включив в них другие важные парламентские функции. Наконец, после изучения аспектов функции парламента, в статье оспаривается мнение о том, что доминирование Африканского национального конгресса (АНК) не оставляет значимых возможностей для оппозиции в новом южноафриканском парламенте.­­*

1. ПАРЛАМЕНТАРИЗМ И ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

Среди специалистов широко распространено мнение о необходимости инклюзивности и разделения власти как важных характеристик институциональных механизмов в развивающихся демократиях Африки. Поэтому часто утверждается, что избирательные системы, в которых победитель получает все, не отвечают конкретным требованиям демократических экспериментов Африки, поскольку они несут в себе опасность дальнейшего этнического и регионального разделения.1 По этой причине избирательная система, основанная на пропорциональном представительстве (PR), широко рассматривается как лучший выбор в Африке. Однако аналитики менее откровенны и, безусловно, менее едины в отношении другого ключевого институционального выбора, с которым сталкиваются африканские страны, а именно, следует ли им выбирать парламентскую, а не президентскую систему правления,­­

даже если это может иметь значительные последствия для предотвращения конфликтов и содействия политической стабильности. Однако очевидно, что чистая вестминстерская модель слияния исполнительной и законодательной власти теряет популярность.­

Вестминстерскую модель можно минимально определить как единство законодательной и исполнительной власти, обеспеченное дисциплинированной политической партией, или как сочетание законодательной и исполнительной власти в руках правящей партии. Говорят, что она имеет следующие преимущества:­

* Это способствует ретроспективному голосованию, обеспечивая тем самым четкую подотчетность.
* Это поощряет сильные партии, тем самым предоставляя избирателям эффективный способ контролировать своих правителей.­
* Он ограничивает политическую власть групп интересов, тем самым предотвращая возникновение «железных треугольников» или тенденциозности при принятии политических решений.
* Она повышает решительность в принятии политических решений.2 Другими словами, модель Вестминстера обеспечивает четкую степень демократической подотчетности, поскольку она предоставляет избирателям единый механизм — т. е. дисциплинированные политические партии — для контроля над своими правителями. Такая степень подотчетности невозможна, когда полномочия разделены между различными институтами или в многопартийных правительствах. Однако преимущество подотчетности зависит от того, что избирателям предоставляется четкий выбор между двумя альтернативами. Это означает, что система в своей чистой форме не может справиться с этническими и расовыми разделениями или обеспечить культурный плюрализм. Система Вестминстера порождает явных победителей и проигравших. Однако, когда политика основана на этнической или расовой идентичности, победители

103

Нейзинк

всегда будут победители, а проигравшие всегда будут проигрывать, потому что преодолеть расу не так легко, как преодолеть классовые различия. Таким образом, система усиливает уже существующую напряженность между регионами или этническими группами, поскольку они, как правило, поддерживают разные конкурирующие партии или блоки.­­

Из этого следует, что Вестминстерская система не только не подходит в качестве конституционной модели для Южной Африки, но и совершенно бесполезна в качестве модели для стиля оппозиционной политики в этой расово разделенной стране. Учитывая отсутствие двух основных партий или блоков или, что еще важнее, отсутствие заслуживающего доверия альтернативного правительства, теряется самое большое преимущество Вестминстерской системы — четкая подотчетность. Другими словами, если оппозиция продолжает определять свою роль с точки зрения представления альтернативного правительства, она ничего не делает для усиления подотчетности и рискует проигнорировать альтернативные стратегии того, как это сделать. Такой стиль оппозиции выдает упрямство в сохранении вестминстерских представлений о демократической подотчетности, от которых новая институциональная структура явно отошла.­­­­

Какие институциональные выборы сделала Южная Африка для своей новой демократии? И какое влияние они оказывают на масштаб оппозиции? Несмотря на очевидную непригодность Вестминстерской модели, противоположная модель четкого разделения властей никогда не была серьезной альтернативой.3 Тем не менее, понятие разделения властей и, следовательно, различие между парламентской и президентской системами проливает свет на сложную природу отношений между законодательной и исполнительной властью, а это, в свою очередь, оказывает важное влияние на политику оппозиции.

Президентские системы характеризуются разделением исполнительной и законодательной власти по происхождению, членству и срокам полномочий, тогда как в парламентских системах эти полномочия более или менее слиты. Это можно лучше всего проиллюстрировать, поместив две системы в континуум, как показано на рисунке ниже:

НАС Западная Европа Великобритания

РазделенияFusion

из Powersof Powers

На одном полюсе находятся системы, такие как парламентская система Соединенного Королевства (Великобритания), в которой исполнительная власть формируется из законодательного органа или избирается им, членами­

Исполнительная власть является членом законодательного органа, и исполнительная власть может быть принуждена к отставке законодательным органом: то есть для этого требуется доверие законодательного органа.

На другом полюсе находятся системы, подобные президентской системе Соединенных Штатов (США), в которых исполнительная власть имеет отдельный мандат: то есть она избирается народом, нет дублирования в членстве между исполнительной и законодательной ветвями власти, и исполнительная власть имеет фиксированный срок полномочий (то есть ее нельзя заставить уйти в отставку).­­

Важно отметить, что большинство парламентских систем в Западной Европе можно отнести к слиянию на шкале. Однако полномочия обычно менее слиты, чем в Вестминстере, из-за существования правительств меньшинства или коалиционных правительств или из-за того, что совпадение в членстве исполнительной и законодательной власти менее полное. В дополнение к президентско-парламентскому контрасту между слиянием и разделением властей, существует еще одно важное различие между доминированием исполнительной власти в Вестминстере и континентальной европейской моделью баланса исполнительной и законодательной власти.­­­­

«Это можно назвать неформальным разделением властей или конституционным дуализмом, признающим независимость законодательной и исполнительной власти».4

Поэтому невестминстерские парламентские системы, как правило, располагаются ближе к середине шкалы, а не к ее концу. То же самое относится и к случаю Южной Африки.­

Система ЮАР по сути является парламентской системой, поскольку у президента нет отдельного избирательного мандата: исполнительная власть возникает из законодательной власти. Более того, исполнительная власть, включая президента, может быть принуждена к отставке законодательной властью. Однако, хотя большинство членов кабинета являются членами парламента (депутатами), президент после избрания перестает быть членом законодательного органа и может выбрать максимум двух министров из числа лиц, не входящих в парламент. Кроме того, тот факт, что не все министры являются членами партии большинства, делает слияние властей менее полным, чем в Вестминстерской системе. Следовательно, можно было бы ожидать, что законодательная власть ЮАР будет меньше доминировать над исполнительной властью, чем ее британский аналог.­­­­­­

Существуют и другие системные характеристики, в частности, избирательная система, которые указывают на то, что Южная Африка отошла от

104

Нейзинк

Вестминстерская мажоритарная модель. Национальная система списков с PR, в которой вся страна является одним избирательным округом и в которой фактически нет порога для партийного представительства, является одной из самых пропорциональных в мире и обеспечивает появление множества более мелких партий в законодательном органе. Кроме того, система партийных списков лишает депутатов возможности выбирать определенный географический избирательный округ в качестве своего фокуса представительства.­­

При такой избирательной системе партии играют очень сильную роль в парламентской системе ЮАР. Избиратели голосуют за партии, а не за отдельных кандидатов. Таким образом, каждый кандидат полагается на свою партию для получения места в списке и в парламенте. Поэтому руководство партии может налагать строгую дисциплину и требовать от своих членов сильной лояльности, а партийная иерархия чрезвычайно сильна. Следовательно, каждый представитель сильно склонен поддерживать мандат партии и неохотно подвергает сомнению партийные позиции публично или, в случае правительственных депутатов, открыто проверять решения исполнительной власти.­­

Некоторые утверждают, что принятие системы, основанной на избирательных округах, уравновесит контроль партий в парламенте. Говорят, что депутаты, избранные по определенным географическим округам, более склонны к независимому поведению. Однако опыт устоявшихся систем, основанных на избирательных округах, таких как Великобритания, не говоря уже о соседней Зимбабве, говорит об обратном. Там также сильный партийный контроль является доминирующей чертой парламентской жизни. Это говорит о том, что вопрос о том, иметь ли партийный список или систему, основанную на избирательных округах, не является таким важным, как размер парламентского большинства правящей партии. В системе, где разрыв в местах между крупнейшей и второй по величине партией относительно невелик, правительственные депутаты более склонны следовать партийным мандатам, чтобы не подвергать опасности большинство своей партии. Из этого следует, что когда большинство правящей партии огромно, у депутатов теоретически будет больше возможностей для инакомыслия или критики. Учитывая подавляющее большинство Африканского национального конгресса (АНК), представляется, что существует достаточный потенциал для проверки со стороны правительственных депутатов, хотя на практике можно продемонстрировать, что оппозиционные партии использовали такие процедуры проверки, как вопросы и интерпелляции, значительно чаще, чем депутаты АНК.­­­­­

Как бы то ни было, южноафриканская комбинация

Количество мест в Национальной ассамблее от каждой партии

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *1994* | *1999* |
| Африканский национальный конгресс | 252 | 266 |
| Демократическая партия | 7 | 38 |
| Партия свободы Инката | 43 | 34 |
| Новая Национальная Партия | 82 | 28 |
| Объединенное демократическое движение |  | 14 |
| Африканская христианско-демократическая партия | 2 | 6 |
| Панафриканский конгресс | 5 | 3 |
| Фронт Свободы | 9 | 3 |
| Альянс Свободы |  | 2 |
| Африканер Эйнхейдс Бевегинг |  | 1 |
| Народная организация Азании |  | 1 |
| Фронт меньшинства |  | 1 |

нация парламентаризма и PR действительно предоставляет оппозиции институциональный контекст для того, чтобы играть значимую роль в демократической системе. Во-первых, она обеспечивает, чтобы множество политических интересов нашло представительство в парламенте.­­­

В результате выборов 1999 года в парламент вошли пять новых партий. Однако утверждать, что эта фрагментация обязательно ослабила оппозицию, значит игнорировать тот факт, что в ситуации подавляющего большинства у правящей партии ценность оппозиции заключается в представлении разнообразия интересов, а не в представлении заслуживающего доверия альтернативного правительства.­­

Во-вторых, выбранная институциональная структура оставляет место для эффективных стратегий оппозиции. Относительная дистанция между законодательной и исполнительной властью гарантирует, что АНК в правительстве не доминирует над своей партией в парламенте в той же степени, что и правящая партия в Вестминстере. Это дает членам АНК значительную свободу действий для учета взглядов оппозиции, особенно на заседаниях парламентских комитетов. Таким образом, это дает оппозиционным партиям хорошие возможности для выражения интересов, которые они представляют, и соответствующего влияния на разработку политики. Кроме того, существование коалиционного правительства (АНК и Партия свободы Инката [IFP]) предоставляет больше конфронтационных возможностей для парламентской оппозиции. Поскольку единство законодательной и исполнительной власти — по крайней мере, теоретически — смягчается присутствием IFP в правительстве, оппозиция может использовать любые различия между правящими партиями в своих интересах.­­­­­

В целом, похоже, есть существенные

105

Нейзинк

Институциональный масштаб оппозиции в парламентской системе ЮАР. Фактически, если сравнивать парламентскую систему ЮАР с другими парламентами в регионе Южной Африки5, то южноафриканская структура кажется наиболее благоприятной для развития влиятельной парламентской оппозиции. Однако любой устоявшейся оппозиционной партии придется найти тонкий баланс между тем, чтобы быть громкой и влиятельной, между сотрудничеством и конфронтацией.­

1. ПАРТИИ В ПАРЛАМЕНТЕ

Исторически парламенты изучались с либеральной точки зрения, определяя их как «законотворческие органы в спирали упадка»6. С тех пор как Монтескье представил теорию разделения властей, законотворчество считалось главной задачей законодательных органов. Как следствие, наследие того, что было названо «образом двух органов»7, по-прежнему заметно в современных законодательных исследованиях. Законодательные органы в основном изучаются с точки зрения их влияния на разработку политики исполнительной властью. Акцент по-прежнему делается на отношении одного института к другому. Недавние исследования, использующие подход рационального выбора или неоинституциональный подход, предоставили своего рода средство, подчеркивая поведение, предпочтения и отношения отдельных депутатов и привлекая внимание к роли парламентских комитетов в функционировании современного парламента. Такие идеи имеют решающее значение, если мы хотим полностью понять, каким образом партии в настоящее время доминируют в функционировании большинства парламентов в мире. Только если будет использована всеобъемлющая структура, с помощью которой можно анализировать парламенты как сложные сети отношений между различными парламентскими субъектами, можно будет адекватно понять роль партий в парламенте.

В законодательных исследованиях есть второе либеральное наследие, которое мешает полному пониманию партий в парламенте: устойчивое представление о том, что с тех пор, как партии вышли на парламентскую арену, законодательные органы находятся в упадке. Золотым веком парламента был 19 век, когда независимые члены совещались, не завися от региональных или партийных интересов и требований массы избирателей. С ростом организованных партий и введением массового избирательного права власть отошла от парламента, и ее значение уменьшилось. Устойчивость­­­

это западноевропейское представление об упадке ясно видно в бесконечных стенаниях о негативном влиянии партийной дисциплины на парламенты по всему миру. Партии, похоже, широко рассматриваются как препятствия, мешающие законодательным органам выполнять свои демократические функции, а не как посредники в парламентской работе. Они находятся в центре внимания электоральных исследований, но все еще остаются недостаточно изученными, когда дело доходит до области парламентских исследований.­­­­

Как же тогда можно выйти за рамки либеральной перспективы и глубже понять роль партий в парламенте? Во-первых, необходимо признать, что парламенты не являются монофункциональными институтами. Они выполняют ряд функций в современной демократии, некоторые из которых особенно важны в контексте консолидирующейся демократии, такой как южноафриканская. Изучая бразильский случай между 1964 и 1965 годами, Пакенхэм подчеркивал важность многофункционального подхода в законодательных исследованиях и утверждал, что легитимация, набор, социализация и обучение так же важны, как и функция принятия решений или влияния законодательных органов.8 Учитывая относительное доминирование исполнительной власти в инициировании законодательства и нехватку парламентских ресурсов в виде исследователей и сотрудников комитетов, это, по-видимому, в равной степени относится и к большинству парламентов в консолидирующихся демократиях, включая Южную Африку. Если уж на то пошло, южноафриканский парламент вносит свой вклад в новую демократическую систему, усиливая представительство и легитимность, а не осуществляя власть в плане законотворчества. Это имеет важные последствия для нашего представления о роли парламентской оппозиции в Южной Африке.­­

В то время как первый демократический парламент, избранный в 1994 году, потратил большую часть своего времени на создание новой конституционной и законодательной базы для замены старых законов апартеида, ситуация, похоже, «нормализовалась» после выборов второго парламента в 1999 году. Другими словами, возможности оппозиции влиять на законотворческий процесс уменьшились просто потому, что изменилась роль парламента. Теперь, когда началась фаза демократической консолидации, главная задача заключается в том, чтобы переключить внимание парламента с законотворчества на подотчетность.

Однако, в отличие от более устоявшихся демократий на Западе, понятие­

106

Нейзинк

подотчетность, похоже, не прочно укоренилась в парламентской политике ЮАР. Во-первых, из-за существования конституционного суда и независимых так называемых институтов «главы девятой» (конституции) существуют альтернативные способы привлечения правительства к ответственности. Парламент — не единственный форум надзора за исполнительной властью. Хотя конституционные контролеры, такие как Независимая избирательная комиссия (НИК), Комиссия по правам человека и Государственный защитник, подотчетны Национальной ассамблее (раздел 181.5 Конституции), они предоставляют отдельным лицам и группам отличную альтернативу для выражения своих жалоб, выражения своих интересов и оспаривания политики правительства. Важно отметить, что Конституционный суд и институты главы девятой также открыты для оппозиционных партий, и они могут использовать эти альтернативные внепарламентские пути для привлечения правительства к ответственности. Однако, делая это, они рискуют быть обвиненными в политизации того, что по сути является законным способом защиты конституционных прав. Судебное дело по аспектам регистрации избирателей в преддверии выборов 1999 года является показательным примером. Демократическая партия (ДП) и Новая национальная партия (ННП) подали на правительство в суд, обвинив его в содействии лишению избирательных прав, но некоторые утверждают, что эти партии на практике использовали судебное дело для достижения партийных политических выгод, подвергая риску независимость МЭК в этом процессе.9 Этот пример показывает, что когда парламентская оппозиция не является единственным инструментом для привлечения правительства к ответственности, альтернативные конституционные форумы, которые предоставляются, должны использоваться с большой осторожностью. В конце концов, парламент, будучи национальной политической ареной, больше подходит для партийных политических дебатов, чем судебное дело.­­­­­­­­

Конкретная ситуация в отношении провинциального правительства является второй причиной, по которой оппозиционные партии, по-видимому, испытывают трудности в разработке четких стратегий по привлечению правительства к ответственности. Это особенно касается NNP. Западный Кейп, являющийся оплотом NNP, является единственной провинцией в стране, которой управляют только оппозиционные партии. (ANC формально является младшим партнером IFP в Квазулу-Натале.) В то время как DP, по-видимому, довольно комфортно сочетает свою позицию официальной оппозиции с общей правительственной позицией в провинции,­­­­

NNP была менее успешной в определении своей стратегии. Во время избирательной кампании 1999 года NNP находилась в двух состояниях. С одной стороны, партия подчеркивала необходимость оппозиции ANC. С другой стороны, она вела кампанию на основе своего опыта действующего провинциального правительства. Во время процесса формирования правительства, последовавшего за выборами, партия направила столь же неоднозначное послание, при этом некоторые политики NNP выступали за коалицию ANC/NNP.10 Хотя это могло быть побочным продуктом более общего беспорядка, в котором оказалась партия, будет интересно посмотреть, как опыт коалиции в Западной Капской провинции повлияет на стратегии двух партнеров по коалиции на следующих выборах. Теперь, когда они объединились в Демократический альянс (DA), муниципальные выборы в 2000 году вполне могут оказаться решающими для судьбы оппозиции. В любом случае, запутанность системы провинциального управления и связь между политической ситуацией в провинции и национальной позицией партий, похоже, ограничивают степень, в которой понятие подотчетности прочно укоренено в политике оппозиции. Похоже, что оппозиционным партиям, таким как NNP, DP и теперь новый DA, становится все труднее успешно убеждать избирателей в том, что они могут добиться успеха в привлечении правительства к ответственности.­

1. ПАРЛАМЕНТСКИЕ СТРУКТУРЫ И ПРОЦЕДУРЫ

Кинг разработал типологию различных режимов исполнительно-законодательных отношений, которая впоследствии была уточнена настоящим автором и Андевегом. Эта типология определяет беспартийный режим, в котором члены правительства взаимодействуют с членами парламента, и который соответствует «старому» образу двух органов, занимающихся конституционными сдержками и противовесами. Парламент функционирует как институт по отношению к правительству. Во-вторых, был определен межпартийный режим, в котором основная линия конфликта проходит не между институтами, а между партиями. Министры и депутаты одной партии взаимодействуют с министрами и депутатами (или, если это оппозиционная партия, то только с депутатами) другой партии. Парламент служит политической ареной, на которой разворачивается идеологическая борьба между политическими партиями. Наконец, существует межпартийный режим, в котором министры и депутаты объединяются для взаимодействия на основе межпартийных интересов.­

107

Нейзинк

Взаимодействия игнорируют институциональные границы между парламентом и правительством, но на этот раз борьба идет не между партиями, а между социальными интересами, пересекающими партийные границы. Парламент служит рынком, где социальные интересы торгуются в жесткой конкуренции.­­

В сравнительном исследовании 18 западноевропейских законодательных органов Андевег и Нийзинк попытались найти доказательства существования этих режимов, рассмотрев институциональные нормы и практику, структурирующие эти парламенты. В целом, межпартийный режим, по-видимому, заменил беспартийный режим, который можно считать доминирующей моделью взаимодействия в период до развития современных политических партий. Однако, что касается степени, в которой парламенты контролируют свою собственную повестку дня, частоты и уровня успешности законопроектов частных членов и частоты парламентских расследований, Андевег и Нийзинк все еще обнаружили признаки беспартийного режима во всех 18 исследуемых парламентах. Доминирование межпартийного режима дополнительно ограничивается доказательствами межпартийного режима в моделях набора министров, существованием специализированных парламентских комитетов и межпартийных фракций, а также степенью специализации среди депутатов.11­­­­­­­

Хотя применение структуры Кинга и ее институциональных индикаторов к случаю Южной Африки выходит далеко за рамки данной статьи, похоже, нет никаких причин, по которым та же общая модель не могла бы возникнуть при детальном анализе парламентских процедур и структур Южной Африки. Различные модели взаимодействия между министрами и парламентариями явно сосуществуют в западноевропейских парламентах. Поэтому подход к изучению законодательных структур и процедур Южной Африки с этой точки зрения сосуществования может помочь переосмыслить понятия подотчетности и оппозиции в парламентской политике Южной Африки.­­­

Однако на данный момент в статье будет ограничено обсуждением двух институциональных элементов, тесно связанных с задачей парламента по обеспечению подотчетности правительства: парламентских запросов и системы парламентских комитетов, а также оценкой того, в какой степени межпартийный режим доминирует в этих структурах.­

Статья 55 Конституции гласит, что

Национальное собрание должно предусмотреть механизмы:­

* обеспечить, чтобы все исполнительные органы государства в национальной сфере управления были подотчетны ему и
* осуществлять надзор за осуществлением национальной исполнительной власти, включая реализацию законодательства и деятельность любого государственного органа.

Реализация этого конституционного положения включает, среди прочего, несколько форм парламентских запросов и систему парламентских комитетов.­­

Некоторые комитеты Национальной ассамблеи, в частности, комитеты по правосудию, образованию и конституционным вопросам, заняли важную роль в процессе разработки политики. Хотя чаще всего они совещаются с разработчиками законопроектов департамента, а не с присутствующим министром (что вызывает серьезные вопросы об отношениях исполнительной и законодательной власти на этапе разработки законопроектов), портфельные комитеты, безусловно, оказали влияние на законотворчество. Но хорошо ли они справились с надзором?­­

26 постоянных специализированных портфельных комитетов Национальной ассамблеи наделены обширными полномочиями по надзору. Помимо работы с законодательством, комитет должен осуществлять надзор за осуществлением в рамках своего портфеля национальных исполнительных полномочий, включая реализацию законодательства, и, согласно правилу 52 Регламента, «контролировать, расследовать, изучать и давать рекомендации, касающиеся любого аспекта законодательной программы, бюджета, рационализации, реструктуризации, формулирования политики или любого другого вопроса, который он может счесть важным, правительственного департамента или департаментов, подпадающих под категорию дел, порученных комитету».­­­­­­

Более того, в целях осуществления своей надзорной функции портфельный комитет может вызвать любое лицо для дачи показаний. Эти полномочия также закреплены, что необычно, в самой Конституции. Согласно разделу 56, комитет Национальной ассамблеи может:

* вызвать любое лицо для дачи показаний под присягой или торжественным заявлением или для представления документов
* требовать от любого лица или учреждения отчитываться перед ним

108

Нейзинк

* заставить любое лицо или учреждение подчиниться повестке или требованию в соответствии с пунктом (а) или (б)
* принимать петиции, заявления или обращения от любых заинтересованных лиц или учреждений.­­

Однако внутренний отчет о парламентском надзоре и подотчетности, недавно подготовленный для парламента специалистами по конституционному праву, выявил несколько проблем, с которыми сталкиваются комитеты при использовании своих обширных полномочий.12 Во-первых, существует логистическая проблема с перегрузкой отчетами и поздним распространением отчетов, а также с нехваткой времени для подготовки ответов. Учитывая нынешнюю нехватку комитетских и индивидуальных ресурсов для депутатов, многие отчеты просто игнорируются, а не используются для привлечения правительства к ответственности. Некоторые члены комитетов, по-видимому, полагаются на более редкие брифинги с департаментом, а не на доступные письменные отчеты, чтобы поднять вопросы, которые имеют очевидную важность.­­­

Во-вторых, существует проблема, связанная с широким кругом органов, подотчетных парламенту. В докладе рекомендуется создать отдельный парламентский комитет для работы с конституционными институтами, которые парламент должен контролировать. Что касается других комитетов, предлагаемое решение заключается в упрощении процедуры получения отчетов. Однако очевидно, что логистика — это лишь один элемент проблемы. Нехватка персонала, опыта и ресурсов — это еще одна проблема, которую необходимо решить, если комитеты хотят эффективно выполнять свои надзорные задачи.­­

Наконец, есть более политический вопрос отношения. Даже если бы все проблемы с ресурсами и логистикой были решены, комитеты были бы преобразованы в инструменты надзора только в том случае, если бы председатели комитетов не боялись время от времени вызывать антагонизм у министра; если бы оппозиция не стремилась превратить каждое заседание комитета в мини-пленум; если бы комитеты смогли сосредоточиться на реализации политики и если бы члены рассматривали свои комитеты как эффективные парламентские единицы, созданные для развития экспертизы и управления информацией, а не как продолжение партийного политического раскола. Что касается законодательства, автор заметил, что комитеты работают в духе расслабленной партийной конкуренции, но могут ли они делать это, когда дело доходит до надзора? Это, безусловно, было бы менее благоприятно для эффективного парламентского надзора, если бы межпартийное­­­­­­­­

На заседаниях комитетов всегда доминировал партийный режим.­

Парламентарии и особенно оппозиционные депутаты сталкиваются с проблемой нахождения тонкого баланса между тем, чтобы быть гласным и влиятельным. Заседания парламентских комитетов, по крайней мере, в теории, весьма подходят для эффективного надзора. Парламентские опросы, с другой стороны, явно больше ориентированы на артикуляцию партийных взглядов. В конце концов, время вопросов — это очень публичное мероприятие, предоставляющее прекрасную возможность для участия в партийной политической конкуренции. Другими словами, во время вопросов парламент явно находится в межпартийном режиме.­­­

Помимо устных вопросов, задаваемых в фиксированное время на регулярной основе, типичными формами парламентских вопросов являются интерпелляции, направленные на открытие определенной формы мини-дебатов, и менее важные письменные вопросы, на которые не даются ответы и которые не обсуждаются на парламентских заседаниях. Обширный сравнительный исследовательский проект, сосредоточенный на парламентах Западной Европы13, обнаружил, что существует постоянный процесс эволюции в точных терминах различных форм вопросов, и что детальная институциональная структура парламентских вопросов существенно влияет на то, каким образом этот процесс может служить инструментом подотчетности. Правила в отношении количества опрашивающих являются хорошим примером.­­­­

Обычно письменные и устные вопросы являются индивидуальным правом. Многие парламенты разрешают одному и только одному депутату задавать вопрос. В некоторых парламентах допускается, чтобы более одного депутата, не обязательно из одной партии, представляли совместный вопрос. Очевидно, что такие совместные усилия могут усилить давление на правительство, особенно когда правительственный депутат и оппозиционный депутат объединяют свои силы.­

В некоторых странах требуется объединение сил в отношении интерпелляций. Например, в Финляндии минимальное количество опрашивающих в случае интерпелляции составляет 20 депутатов. В Германии для интерпелляции требуется минимум пять процентов депутатов или одна партийная группа. Однако такое регулирование скорее подчеркивает партийные политические различия, чем усиливает надзорный потенциал дебатов по интерпелляции.

В Южной Африке Регламент не определяет ни минимальное количество допрашиваемых, ни

109

Нейзинк

есть ли какие-либо положения, касающиеся совместных вопросов, но пример служит для иллюстрации важности более подробного анализа конкретных процедур опроса с точки зрения формальных правил, а также практики. В настоящее время вопросы и интерпелляции широко используются оппозиционными партиями и, по-видимому, представляют собой наиболее популярное средство обсуждения политики АНК. Большинство социально-экономических вопросов, например, задаются оппозиционными партиями, а не членами АНК. Только 17% социально-экономических вопросов, заданных в период с 1994 по 1999 год, были заданы членами АНК. Исследование Службы политической информации и мониторинга (PIMS) Идасы также показывает общее количество вопросов, заданных каждой из четырех основных партий в период с 1994 по 1998 год:­­

ЧНП = 2739

ДП = 1679

ИФП = 687

АНК = 588

Существует несколько возможных объяснений относительной редкости вопросов со стороны АНК, несмотря на его подавляющее большинство. Во-первых, АНК, по-видимому, рассматривает парламент в первую очередь как место для принятия законов, инициированных правительством, и для содействия реализации политики исполнительной властью. Во-вторых, АНК как организация и бывшее движение борьбы не имеет прочной истории индивидуализированного и независимого поведения. Третьим и более важным фактором, вероятно, является неопытность многих депутатов в работе парламента, хотя можно было бы ожидать, что этот фактор со временем ослабеет.­­­

На практике АНК признал, что оппозиционные партии доминируют во времени вопросов. После выборов 1999 года, когда DP заменила NNP в качестве крупнейшей оппозиционной партии, АНК предупредил своих членов, что эффективное использование времени вопросов могло бы способствовать успеху DP на выборах. DP, будучи хорошо подкованной в управлении СМИ, заставила АНК ожидать еще более стратегического использования времени вопросов оппозицией. Следовательно, последняя призвала своих членов быть активными - вместо того, чтобы оставлять это на усмотрение Whips Office или исследователей партии - и сделать время вопросов витриной для АНК. DP, с другой стороны, обвинила президента в пренебрежении парламентом, пожаловалась на его неявку и предложила, чтобы особое время вопросов президента­­­­­

быть введены. На этом фоне было принято решение пересмотреть процедуры допроса. Интерпелляции, которые широко считались скучными и неинтересными, впоследствии были отменены, и были введены новые правила для времени вопросов. Принцип «первым пришел — первым обслужен» для подачи вопросов был заменен пропорциональным распределением, и существуют новые договоренности относительно присутствия министров, включая президента, который будет отвечать на вопросы четыре раза в год.­­­­

Пока что изменения, похоже, повысили оживленность дебатов в Национальной ассамблее. Увеличили ли они также возможности оппозиции в парламенте, еще предстоит увидеть. Во многом это зависит от баланса, который оппозиция сможет найти между тем, чтобы быть громкой и влиятельной.

На данный момент эффективность оппозиции в плане надзора или постановки вопросов не следует переоценивать. Обычно оппозиционные партии могут помочь выполнить парламентскую функцию надзора. Тем не менее, структура оппозиции в нынешнем парламенте вряд ли достаточно сильна для этого, отчасти потому, что оппозиционные партии, вошедшие в парламент после выборов 1999 года, все еще находятся на этапе обучения и все еще развивают свои оппозиционные навыки. Кроме того, небольшой размер большинства оппозиционных партий явно препятствует их надзорной деятельности, особенно там, где они не могут расставить приоритеты и нацелиться на конкретные вопросы. Депутат Панафриканского конгресса (ПАК) Патрисия де Лиль является здесь очевидным исключением. Она, кажется, постоянно эффективна в вынесении вопросов на политическую повестку дня и оспаривании АНК. Таким образом, она приближается к старому идеалу независимого депутата и показывает, что эффективная оппозиция заключается не только в численности.­­­

DP столь же активна и, по-видимому, столь же эффективна в выдвижении вопросов на политическую повестку дня. Однако DP, похоже, фокусируется на вопросах, которые менее важны для большинства избирателей. Более того, выбирая конфронтационный стиль, она рискует отдалить ANC, не делая при этом ничего для усиления подотчетности. Это также кажется довольно неразумным в ситуации, в которой нет ясной перспективы завоевания контроля над правительством, а потенциальный рост партии ограничен электоральной демографией страны. Если уж на то пошло, это привело к конкуренции между DP и NNP за позицию «белой оппозиции» в стране­­­

110

Нейзинк

Попробуйте. Поэтому недавнее слияние двух партий можно рассматривать как кульминацию партийной политической конкуренции, а не как усиление оппозиции. Трудно представить, что новый DA является чем-то иным, кроме стратегического шага DP, направленного на победу в избирательной борьбе над меньшинством электората. Это, безусловно, не шаг, основанный на идеологии и принципах. Как бы то ни было, новый альянс, скорее всего, не примет стратегию конструктивной оппозиции, которую использовала NNP, а продолжит конфронтационный путь, выбранный DP. Следовательно, шансы DA на эффективное изменение политики правительства кажутся ограниченными. Тем не менее, вывод о том, что в новом южноафриканском парламенте нет места для оппозиции, кажется слишком негативным.­­­­­­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе переговорного перехода к демократии Южная Африка выбрала парламентаризм и систему пропорционального представительства. С точки зрения сравнения это, по-видимому, был мудрый выбор. Это не только позволяет избежать вполне реальной опасности, которую представляет мажоритаризм, усиливая уже существующую напряженность между регионами или этническими группами, но и выбранная система лучше подходит, чем президентские системы соседей Южной Африки, для предоставления оппозиции шанса занять значимую роль в новом демократическом устройстве.­­­

Тем не менее, роль оппозиции не должна определяться в первую очередь с точки зрения представления заслуживающего доверия альтернативного правительства. Такая стратегия выдает упрямство в сохранении вестминстерских представлений о демократической подотчетности, от которых новая институциональная структура явно отошла. Конституция создала мощные парламентские комитеты, а также дополнительные форумы для проведения правительства­­­­­

правительство подотчетно, тем самым предоставляя как внутрипарламентские, так и внепарламентские возможности для партий оппозиции. Эти договоренности требуют от оппозиции конструктивной приверженности новому демократическому порядку.­

Учитывая существующую институциональную структуру, оппозиция играет важную роль в плане легитимации, мобилизации поддержки системы, а также в плане снятия напряженности и артикуляции интересов. Оппозиционные партии также играют роль в поддержании бдительности правительства, гарантируя, что поднимаемые ими вопросы не могут быть легко проигнорированы АНК в правительстве и парламенте. Из этого следует, что оппозиционные партии не должны концентрироваться исключительно на своем влиянии на законодательство и разработку политики. Скорее, теперь, когда первый этап демократизации завершен и основные законодательные и конституционные инструменты введены в действие, оппозиция должна сосредоточить свою энергию на стратегиях повышения прозрачности и представительства интересов. Парламентские опросы являются одним из способов сделать это, но система комитетов также предоставляет возможности для влиятельной оппозиции, как и возможность внесения законопроектов частными членами.­­­­

Дальнейшая поляризация по расовому признаку, безусловно, помешает эффективности всех этих парламентских действий. Это может принести избирателей NNP в DP, даже вплоть до включения или полной ликвидации NNP, однако это также рискует создать представление о белой оппозиции против черного правительства.

Такое разделение по расовому признаку не только сведет на нет достижения, достигнутые в ходе демократического перехода. Оно также побудит АНК использовать свое подавляющее большинство для доминирования в парламентской политике, тем самым снизив роль парламента в новой демократии Южной Африки.

111

Нейзинк

СНОСКИ

1. А. Текле, Выборы и избирательные системы в Африке: цели, проблемы и перспективы, в: Дж. Элклит (ред.), Избирательные системы для развивающихся демократий: опыт и предложения, (Копенгаген: Министерство иностранных дел/Danida, 1997), стр. 119.
2. Г. Уилсон, Вестминстерская модель в сравнительной перспективе, в: И. Бадж и Д. Маккей (редакторы), Развитие демократии, (Лондон: Sage Publications, 1994), стр. 193-195.
3. Р. Мэттес, За пределами правительства и оппозиции: независимый южноафриканский законодательный орган, Politikon, 20 (2), 1993, стр. 6489.
4. А. Лейпхарт, Демократии: модели мажоритарного и консенсусного правления в двадцати одной стране (Нью-Хейвен: Издательство Йельского университета, 1984), стр. 80.
5. Л. Нийзинк и Х. Котце, Парламенты в Южной Африке: сравнительный анализ конституционных выборов в консолидации демократий, доклад, представленный на XVIII Всемирном конгрессе Международной ассоциации политических наук, Квебек, Канада, 1-5 августа 2000 г., стр. 16
6. П. Нортон, Парламенты в Западной Европе (Лондон: Фрэнк Касс, 1990), стр. 3.
7. А. Кинг, Режимы отношений исполнительной и законодательной власти: Великобритания, Франция и Западная Германия, Legislative Studies Quarterly, 1(1), 1976, стр. 11-32.
8. Р. Пакенхэм, Законодательные органы и политическое развитие, в: А. Корнберг и Л.Д.

Мусольф (ред.), Законодательные органы в перспективе развития, (Дарем: Duke University Press, 1970), стр. 521-537.

1. С. Якобс и Л. Низинк, «Как достичь правильного баланса: политическая независимость южноафриканской избирательной комиссии», доклад, представленный на семинаре по демократии и избирательному управлению в Южной Африке, Университет Стелленбоша, 24–25 марта 2000 г., 12 стр. (будет опубликовано Норвежским институтом по правам человека).
2. Л. Низинк и С. Якобс, Провинциальные выборы и формирование правительства в Западной Капской провинции: политика поляризации, Politikon, 27 (1), 2000, стр. 37-49.
3. Р. Б. Андевег и Л. Нийзинк, За пределами образа двух тел: отношения между министрами и депутатами, в: Х. Дёринг (ред.) Парламенты и правление большинства в Западной Европе, (Франкфурт/Нью-Йорк: Campus Verlag/St. Martin's Press, 1995), стр. 152178.
4. Отчет о парламентском надзоре и подотчетности, подготовленный для Офиса спикера Х. Кордером и др. Юридический факультет Кейптаунского университета, июль 1999 г., 67 стр.
5. М. Виберг, Парламентский опрос: контроль посредством коммуникации?, в: Х. Деринг (ред.), Парламенты и правление большинства в Западной Европе, (Франкфурт/Нью-Йорк: Campus Verlag/St. Martin's Press, 1995), стр. 179-222.

112

Потенциальный избирательный округ DA: какое приданое приносят с собой DP и NNP?

Хенни Коцё

*Объединение двух крупнейших оппозиционных партий ЮАР, Демократической партии (ДП) и Новой национальной партии (ННП), в Демократический альянс (ДА) стало браком, рожденным из желания более динамичной парламентской оппозиции, а не идеологических убеждений. Союз объединяет две партии, которые расходятся не только в своих философиях, но и в своих стилях оппозиции. Этот анализ рассматривает потенциал роста, который ДА имеет в краткосрочной и среднесрочной перспективе, уделяя особое внимание их способности развивать общие ценности. В статье утверждается, что, хотя ДА, вероятно, станет предпочтительным домом для большинства белых, цветных и азиатских избирателей, его возможности для поддержки среди чернокожих будут серьезно ограничены, если ДА возьмет на себя стратегию Демократической партии как состязательной оппозиции.­­­­­­­*

ВВЕДЕНИЕ

Выборы легитимируют власть. В узком смысле это означает, что правительство дня является легитимным в глазах тех, кто голосовал. Однако, говоря шире, это означает, что население также принимает режим - государство и политическое сообщество. На выборах в Южной Африке 1994 года - первых всеобъемлющих конкурентных выборах - впервые была установлена ​​концепция "политической партийной оппозиции" в рамках демократической системы. Вторые выборы в июне 1999 года укрепили концепцию оппозиционных партий и их роли в южноафриканской политике, развитие, которое впоследствии было подчеркнуто заявлением двух крупнейших таких партий - DP и NNP - в июне 2000 года­­­

что они объединяются в Демократический альянс (ДА). На данный момент эти две партии останутся отдельными образованиями, а ДА останется коалицией, поскольку конституция требует, чтобы члены парламента (МП), которые меняют политические партии, уходили в отставку. Однако в настоящее время предполагается, что ДА будет бороться на следующих выборах как единая партия. Таким образом, ДА стала крупнейшим оппозиционным соперником Африканского национального конгресса (АНК). В этой статье рассматривается ее потенциал роста в краткосрочной и среднесрочной перспективе.­­

Переход Южной Африки к демократии усилил позиции оппозиции двумя основными способами. Во-первых, оппозиция была легитимирована первой демократической конституцией страны (1994 г.). Последняя гласила, что должно быть представительное правительство, охватывающее многопартийную демократию, регулярные выборы, всеобщее избирательное право, общий список избирателей и, в целом, пропорциональное представительство (ПП). В политическом плане это привело к легитимации в качестве партий освободительных движений, запрещенных режимом апартеида, и, наоборот, к легитимации роли тех не борющихся партий, которые участвовали в ранее недемократически структурированном парламенте. Во-вторых, демократические выборы также создают возможность для партий послать избирателям сообщение о том, что критика и острые разногласия должны приниматься как часть политического процесса.1 Хотя такое празднование разнообразия является стандартным измерением либеральной демократии, его реальность остается спорной во многих новых демократиях, особенно в такой системе, как Южная Африка, которая не только вышла из репрессивного режима, но и­­­­

113

Котце

где социальные и экономические расколы являются всепроникающими. Таким образом, в то время как первое условие четко обуславливает институциональный характер оппозиции, второе относится скорее к социально-экономическому характеру оппозиции.­­­

Именно сочетание этих условий определяет судьбу DP и NNP. С одной стороны, институциональный результат избирательной системы, а именно система партийных списков PR, позволил им получить гораздо большее представительство в парламенте, чем они могли бы получить при системе относительного или абсолютного большинства. С другой стороны, социально-экономические условия и, в частности, политическая культура в Южной Африке предопределяют их постоянное пребывание в оппозиции, поскольку единственным шансом для новых образований, таких как недавно созданный DA, нарушить господство ныне правящего АНК, будет раскол в Трехстороннем альянсе последнего с Южноафриканской коммунистической партией (SACP) и Конгрессом южноафриканских профсоюзов (Cosatu). В краткосрочной и среднесрочной перспективе (включая следующие всеобщие выборы, которые ожидаются в 2004 году) кажется, что число недовольных сторонников АНК слишком мало, чтобы оппозиция смогла добиться поддержки правящей партии.­­­­­

Чтобы проанализировать потенциальный электорат DA и возможность того, что он станет реальной угрозой для АНК, в данной статье: во-первых, будет представлен краткий обзор истории и политики DP и NNP; во-вторых, будет проанализирована их нынешняя база поддержки; в-третьих, будут рассмотрены перспективы ее расширения; и, наконец, будут рассмотрены социально-экономические условия, которые формируют потенциал роста любой оппозиции в Южной Африке.­

1. КРАТКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА И ПОЛИТИКА ННП И DP2

После образования Южно-Африканского Союза в 1910 году, когда Британия предоставила эффективную автономию меньшинству поселенцев, в политике белых доминировали три темы: расовые отношения, конституционные вопросы и природа южноафриканской нации. Однако только после Второй мировой войны расовая политика стала всепроникающей торговой маркой южноафриканской политики. До этого конституционный статус Южной Африки и форма, которую он примет, были основными политическими вопросами, которые волновали устоявшиеся политические партии.­­­

* 1. **Новая национальная партия**

Национальная партия (НП) прочно укоренилась в истории 20-го века. С момента своего создания в 1914 году она претерпела множество идеологических адаптаций, союзов, расколов и даже сменила название, став «Новой» НП только в 1998 году. (См. Рисунок 1 для генеалогического древа партии.) Традиционно НП была полностью белой партией, выступающей в качестве архитектора апартеида и африканерского национализма. Когда партия объявила о своем намерении отказаться от понятия защиты расовых меньшинств как основного столпа своей политической структуры в начале 1990-х годов, она положила конец своей деятельности как партии «только для белых». Хотя ее парламентское представительство, которое было почти полностью белым, не отражало ее базу поддержки после выборов 1994 года, она имела довольно репрезентативный избирательный округ в своей 20%-ной доле голосов. Было подсчитано, что ее почти четыре миллиона избирателей состояли из: 49% белых; 30% цветных; 14% чернокожих; и 7% азиатов.3­

Сегодня NNP утверждает, что она преобразилась, признав ошибки прошлого и «революционизировав» свои требования к членству. После 1994 года она утверждала, что переопределяет южноафриканскую политику, объединяя «большинство всех южноафриканцев в динамичное политическое движение, основанное на проверенных основных ценностях и христианско-демократических нормах и стандартах».4 Однако по мере развития эпохи после 1994 года быстро стало очевидно, что 40 лет правления сделали NNP неспособной выступать в качестве младшего партнера АНК в постпереходном правительстве национального единства. Также стало очевидно, что партия теряет свою привлекательность для многих своих сторонников.­

Решающим фактором также стала смена лидерства Мартинуса ван Шалквика после отставки бывшего президента Ф. В. де Клерка в августе 1997 года. Партия должна была предложить верным партии пакет, объединяющий нового и сравнительно неопытного лидера с новым брендом политики. Постоянное снижение рейтингов после вступления ван Шалквика предполагает, что ей это не удалось. (См. Рисунок 3.) Это заставило ННП рассмотреть идею «объединенной оппозиционной партии», но она не осуществилась, и на выборах 1999 года партия опустилась на четвертое место, потеряв 13% своей поддержки в период между двумя выборами. По сравнению с 3,9 миллионами голосов, которые она получила­­

114

Котце

в 1994 году она набрала всего 1,098 миллиона голосов или 6,87% голосов в 1999 году. В целом, похоже, что ей не удалось адаптировать свою программу к своей расово-смешанной базе поддержки, и в частности, хотя ее политика «конструктивного сотрудничества» с правительством, возможно, имела смысл для ее цветных избирателей, она оказалась особенно непопулярной среди ее белых сторонников, которые толпами перешли в более решительно оппозиционную ДП.­

* 1. **Демократическая партия**

В отличие от NNP, DP — гораздо более молодая партия, которая была создана в апреле 1989 года. Однако корни партии уходят в Прогрессивную партию (PP), основанную в 1959 году, единственным представителем которой в парламенте на протяжении многих лет была Хелен Сузман. Впоследствии DP была объединением преемницы (PP), Прогрессивной федеральной партии (во главе с доктором Заком де Биром), Независимой партии (во главе с доктором Деннисом Уорроллом), Национального демократического движения (во главе с Винандом Маланом) и так называемой «четвертой силы» разочарованных африканеров. Это объединение объединило всю белую парламентскую оппозицию слева от Национальной партии. (См. рисунок 2 для «генеалогического древа» DP.) Более того, оно подчеркнуло потенциально сильную поддержку либеральных ценностей в политике Южной Африки, хотя DP удалось привлечь только 20% белой поддержки на всеобщих выборах 1989 года (с расовыми ограничениями).­

Первоначально DP совместно возглавляли Де Бир, Уорралл и Малан, прежде чем Де Бир стал единоличным лидером в октябре 1990 года. Важной целью партии было формирование моста между парламентскими и внепарламентскими группами, что должно было быть достигнуто путем переговоров. Она также была привержена «политике взаимодействия», то есть была готова говорить со всеми, от правых африканеров до Панафриканского конгресса (PAC). Однако на практике ее слабое представительство в парламенте ограничивало ее возможности выступать в качестве политического посредника. Одной из основных дилемм DP — как и всех либеральных партий с преобладанием белых до нее — было то, что она не могла направить свою потенциальную многорасовую базу поддержки в центр власти. Если бы она решила напасть на фундаментальную легитимность контроля белых, она бы рисковала подорвать свою поддержку среди тех, кто ей был нужен для эффективного функционирования в парламентской политике.­­­

Многие из первоначальных проблем ДП и низкий уровень поддержки стали результатом драматических действий НП.

Изменение политики в феврале 1990 года. В начале 1990-х годов партия характеризовалась внутренними разногласиями. По иронии судьбы, Тони Леон (который должен был быть избран лидером после катастрофического результата партии на выборах 1994 года, когда она получила менее двух процентов голосов), предложил в апреле 1992 года распустить DP и объединить ее с NP. Затем напряженность достигла апогея, и ряд депутатов перешли в ANC. Тем не менее, несмотря на эту напряженность, DP продолжала использовать свое положение партии центра, чтобы играть роль посредника, как она так умело делала в преддверии и во время многопартийного переговорного процесса, который проложил путь к демократическому переходу. Более того, хотя у нее было всего семь представителей в парламенте, она воспользовалась своим прошлым опытом пребывания в оппозиции и создала широко распространенное восприятие того, что она намного более эффективна, чем NP.­­­

DP сохраняет подавляющую поддержку белого среднего класса, что заставило ее сосредоточиться на вопросах, близких сердцу этих избирателей во время избирательной кампании 1999 года. В отличие от сторонников NP, которые указали в опросе, проведенном Советом по исследованиям в области гуманитарных наук (HSRC), что борьба с преступностью (40%) и создание рабочих мест (30%) являются их главными приоритетами, сторонники DP указали, что борьба с преступностью (67%) должна быть их главным приоритетом. Только 14% выбрали создание рабочих мест.5 Эта тенденция также отражает различия в расовой и классовой основе двух партий. Целью DP было показать, что партия будет продолжать бороться против правительства, возглавляемого АНК. Их принятие кампании «Отпор», критиковавшейся АНК как расистская,6 оказалось особенно популярным среди белых и азиатских избирателей, многие из которых покинули NNP с ее более «конструктивным» подходом, потому что они нашли агрессивный оппозиционный стиль DP особенно привлекательным.

Опросы общественного мнения, предсказавшие устойчивый спад ННП, правильно предсказали подъем ДП до положения официальной оппозиции после выборов 1999 года, когда она набрала 9,55% голосов. (См. рисунок 3.)

У DP и NNP нет общих исторических корней, и до 1990-х годов они не имели общей идеологической основы. Более глубокое понимание их совершенно разных ценностей позволяет лучше понять тип электората, который может поддержать DA.­

115

Котце

* 1. **Контрастные философии**

В переходный период и после выборов 1994 года было совершенно очевидно, что философские подходы DP и NNP различались по ключевым аспектам. У каждой партии было свое особое видение, которое задавало направление их политическим программам относительно политических изменений в Южной Африке. Видение DP можно было бы охарактеризовать как либеральное, в то время как NNP можно было бы охарактеризовать как технократическое.­

Суть либерализма заложена в определении демократии с точки зрения принципа процессуальной справедливости. При таком подходе мерилом демократии является способ принятия решений в соответствии с установленными правилами и процедурами, а не содержание решения. Вторая отправная точка — рассматривать индивидуума как первичную политическую единицу. Предполагается, что права, свободы и обязанности предоставляются индивидуумам. Демократическое гражданство в самом широком смысле рассматривается как индивидуальная способность. Предположение заключается в том, что индивидуумы самостоятельно решают, что в их наилучших интересах. Следовательно, предпочтение партии рассматривается как основанное на интересах, а не на таких отношениях, как раса, язык, класс, религия и т. д.­­

Правительство большинства не рассматривается как угроза с точки зрения классического либерального подхода. Во-первых, большинство рассматривается как лишь случайное и временное собрание индивидуумов. Предполагается, что такое собрание распадется, как только другие политические партии более эффективно объединят интересы этих индивидуумов по новым вопросам. Короче говоря, большинство формируется вокруг вопросов. Во-вторых, большинство, контролирующее правительство, может быть ограничено в произвольном использовании власти, если в политической системе существуют необходимые сдержки и противовесы.­­­

Поскольку индивидуум является важной политической единицей, очевидно, что нация рассматривается как совокупность индивидуумов. Свобода объединений является центральной для либеральной динамики строительства нации, а гражданское общество должно быть автономным компонентом государства. Индивидуум снова образует базовую единицу в либеральном подходе к социально-экономическому развитию. Принято считать, что экономическое развитие в системе свободного предпринимательства в сочетании с правильной политикой будет стимулировать экономический рост. Капиталистический рост создает неравенство, но либеральные мыслители уверены, что просачивание­­­­­

эффект нейтрализует этот негативный аспект в долгосрочной перспективе.

Напротив, хотя технократический подход разделяет либеральную идею процессуальной справедливости, он рассматривает сообщество как первичную единицу в политике. Предполагается, что индивиды не принимают решения автономно, а скорее как часть некоторого сообщества. Предположение заключается в том, что партийная поддержка индивида связана с интересами, но эти интересы связаны и переплетены с более широкой социальной идентичностью. Эта идентичность связана с языком, религией, расой и другими культурными маркерами. Современные социальные проблемы интерпретируются и фильтруются через эту сеть социальных отношений. Для технократов демократия, таким образом, подразумевает поддержание конституционных правил и процедур, которые гарантируют права и свободы индивидов, но которые также обеспечивают защиту сообществ. На этом фоне они отвергают правительство большинства и настаивают на конституционных правилах, которые гарантируют разделение власти и защиту меньшинства.­­­­­

Технократы рассматривают нацию как состоящую из различных культурных сообществ, которые вместе формируют многокультурную идентичность. Процесс построения нации, согласно этому подходу, основан на проактивных действиях государства в форме конституционных правил, которые создают социальное пространство для культурных сообществ, чтобы строить свою идентичность.­­

Технократы также поклялись в верности свободному предпринимательству и капиталистическим экономическим практикам. Они признают неравенство, возникающее в результате капиталистического роста, однако считают, что создание богатства в долгосрочной перспективе устранит это неравенство. Неравенство следует терпеть, а протесты, основанные на нем, следует пресекать государственными действиями.

* 1. **Ценности**

Политическое развитие в Южной Африке отражает кардинально разные модели социализации. Эту модель можно описать как «социализацию изоляции», поскольку кодификация расовой дискриминации при апартеиде привела к созданию практически неразрывных разделений между социально сконструированными категориями людей в стране. Все эти группы по-разному воспринимали политическую и общественную жизнь. Общее предположение в таком случае заключается в том, что люди-­­­

116

Котце

Таблица 1: Индекс социальных ценностей по поддержке партий

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Ориентация* | *АНК* | *ДП* | *ННП* |
| Очень либеральный | 0.4 | 1.0 | 0.2 |
| либеральный | 2.3 | 8.1 | 1.0 |
| Ни либеральный |  |  |  |
| ни консервативный | 9.6 | 25.3 | 8.0 |
| Консервативный | 21.9 | 29.8 | 26.1 |
| Очень консервативный | 65,9 | 35.9 | 64,8 |

*N= 2935*

На ценности людей также влияет их социальная и политическая среда.­

Хотя краеугольный камень этой политики разделения — Закон о регистрации населения — был отменен в конце 1980-х годов, последствия этих расовых категорий продолжают пронизывать повседневную жизнь в Южной Африке.­

Эти различные модели социализации отражены в ценностях, которые отличают сторонников политических партий. Особое значение для этой статьи имеет набор ценностных ориентаций, которые можно назвать «социальным либерализмом», побуждающий нас задаться вопросом: во-первых, каков уровень социального либерализма среди сторонников основных партий Южной Африки? И, во-вторых, существует ли различимая модель, которая отличает исторически обозначенные расовые группы? Один из выводов, который возникает, заключается в том, что хотя, как было замечено, существуют значительные различия между DP и NNP в философском плане, кажется, что существует меньший разрыв между ценностными моделями их сторонников.­­­­­

Южноафриканский раздел Всемирного обзора ценностей, проведенного в 1995 году, содержит убедительные данные о том, что южноафриканцы в целом кажутся консервативными в отношении социальных вопросов. Следующие вопросы были объединены в индекс «социальных ценностей» для оценки реакции респондентов: «гомосексуальность, проституция, аборты, разводы, самоубийства и эвтаназия».7 Классификация представляет собой континуум от очень либеральных до очень консервативных.

При сравнении взглядов респондентов, поддерживающих АНК, ДП и ННП, особой разницы не наблюдается. (См. Таблицу 1.) Однако сторонники ДП выглядят немного более либеральными, в то время как сторонники АНК и ННП в равной степени консервативны.

При сравнении различных исторических обозначений групп становится ясно, что цветные­

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Таблица 2: Индекс социальных ценностей по группам населения (%)** | | | | |
| *ОриентацияЧерный* | | *Белоснежный азиат* | | |
| Очень либеральный | 0.3 | 0,7 | 0.0 | 0.0 |
| либеральный  Ни либеральный | 2.1 | 3.0 | 0.2 | 1.4 |
| ни консервативный | 10.2 | 12.3 | 4.0 | 6.2 |
| Консервативный | 20.0 | 31.0 | 19.2 | 24.2 |
| Очень консервативный  *N= 2935* | 67,5 | 53.0 | 64,8 | 68.1 |

и азиаты несколько более консервативны, чем чернокожие и белые. (См. Таблицу 2.) Принимая во внимание, что около 16% указали, что они либо либералы, либо склоняются к либерализму, интересно отметить, что около 50% белых указали, что голосовали за Демократическую партию на выборах 1999 года (опрос Markinor после выборов). Похожая тенденция была заметна среди цветных (17%) и азиатских (38%) избирателей. Они голосовали за Демократическую партию, несмотря на свои консервативные ценности. Таким образом, привлекательность либеральных социальных ценностей можно исключить как возможное объяснение роста поддержки Демократической партии.­

Вышеуказанная закономерность предполагает, во-первых, что все южноафриканцы относительно консервативны, а во-вторых, как и ожидалось, сторонники DP несколько более либеральны. Однако это не дает указаний на то, почему многие консервативные избиратели, которые увеличили поддержку DP почти до 10% на выборах 1999 года, стали «обращенными либералами» за такой короткий промежуток времени. В следующем разделе будет изучена нынешняя и потенциальная база поддержки DP и NNP в попытке пролить больше света на то, откуда пришли сторонники DP.­­­­

1. НАСТОЯЩИЕ И ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ИЗБИРАТЕЛИ ДП И ННП

Один из наиболее интересных споров в анализе избирательной политики в Южной Африке сосредоточен вокруг взаимосвязи между расой и поведением избирателей.8 В основном он фокусируется на концепции «партийной идентификации», которая, в свою очередь, позволяет исследовать намерения избирателей для анализа нынешних и потенциальных округов Демократической партии и Национальной национальной партии.

В недавнем опросе, проведенном Markdata (февраль 2000 г.), до заключения брака между DP и NNP респондентам было предложено ответить на следующие вопросы:

117

Котце

Таблица 3: Поддержка партий (первый выбор) по партиям и группам населения (Markdata: февраль 2000 г.)

*Политическая партия Процент поддержки Поддержка черных Поддержка белых Поддержка цветных Поддержка азиатов*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АНК/ЮАКП | 57.8 | 70,9 | 4.0 | 37.4 | 18.9 |
| ПАК | 0,7 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| ННП | 5.2 | 1.6 | 15.8 | 17.2 | 19.3 |
| ДП | 8.0 | 1.1 | 42.8 | 14.9 | 20.7 |
| ИФП | 4.9 | 6.2 | 1.6 | 0,5 | 1.8 |
| ФФ | 0,5 | 0.1 | 3.4 | 0.0 | 0.0 |
| КП | 0,5 | 0.0 | 3.8 | 0.0 | 0.0 |
| АКДП | 0.9 | 0.3 | 2.6 | 3.3 | 1.0 |
| УДМ | 1.0 | 1.2 | 0,5 | 0.4 | 0.0 |
| АЗАПО | 0.3 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Другой | 0,7 | 0,6 | 1.0 | 0.3 | 2.7 |
| Не буду голосовать | 6.8 | 6.6 | 9.1 | 6.1 | 5.4 |
| Неопределенный | 6.0 | 5.8 | 5.4 | 7.9 | 6.6 |
| Не знаю | 2.5 | 2.1 | 2.4 | 3.6 | 11.6 |
| Мусор | 3.9 | 2.5 | 7.7 | 8.5 | 12.0 |
| Всего строк | 99.4 | 76.0 | 8.9 | 2.9 | 7.7 |
| Система отсутствует | 0,6 |  |  |  |  |
| Общий | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

*N= 2666*

указать: «Если бы завтра были выборы, какую партию вы бы поддержали?» Таким образом была установлена ​​их партия «первого выбора». Их также спрашивали о втором выборе. Таблица 3 отражает первый выбор партий.

Никаких удивительных новых тенденций не было выявлено в феврале 2000 года, хотя, как и можно было ожидать, поддержка всех партий несколько снизилась после выборов. (Погрешность опроса составила 3%). Более того, значительный процент (почти 20%) либо «не знали», либо «отказались» или «не стали бы голосовать». (См. Таблицу 3.) Чтобы установить, сколько сторонников NNP указали, что DP является их вторым выбором, и наоборот, была проведена перекрестная таблица между партиями первого и второго выбора для четырех крупнейших партий. (См. Таблицу 4.)­

Из таблицы 4 видно, что сторонники ДП и ННП имеют много общего: около трети приверженцев обеих партий составляют

готовы «переключиться» на другую партию как на наиболее предпочтительную альтернативу. Опять же, схожие пропорции (12%) сторонников DP и NNP готовы выбрать ANC в качестве своего второго выбора. Напротив, очень немногие сторонники ANC или IFP готовы рассмотреть возможность переключения на DP и NNP: только 10% сторонников ANC рассматривают партии, которые сейчас входят в DA, ​​как второй выбор. Это сопоставимо с аналогичными 10% сторонников ANC, которые проголосовали бы за PAC в качестве второго выбора, и 5% за Объединенное демократическое движение (UDM). (Между тем, более 50% сторонников UDM указали ANC в качестве своего второго выбора). Похоже, что 20% сторонников ANC и 12% сторонников IFP предпочли бы воздержаться от голосования, чем голосовать за другие партии, что намного выше, чем число сторонников NNP и DP в этой категории. Действительно, не менее 58% сторонников IFP указали, что их­­­­­

Таблица 4: Второй выбор избирателей четырех крупнейших партий (%) (Markdata: февраль 2000 г.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *1-я партия* | *АНК* | *ДП* | *ИФП* | *ННП* | *Не голосовать* | *Неопределенный* | *КН/отказ* |
| АНК | 33.4 | 6.7 | 2.8 | 4.3 | 20.5 | 6.5 | 5.8 |
| ДП | 12.5 | 19.1 | 3.5 | 30.2 | 6.0 | 9.0 | 9.6 |
| ИФП | 12.2 | 2.1 | 58.4 | 2.8 | 12.5 | 2.3 | 7.5 |
| ННП | 12.9 | 37.3 | 2.8 | 26.2 | 3.4 | 5.5 | 4.4 |

*N= 2666*

118

Котце

Таблица 5: Поддержка партий Большой четверки по индексу уровня жизни (LSM) (%)

*Партия Низкий-LSM Средний-LSM Высокий-LSM*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| АНК | 30.8 | 54.1 | 15.1 |
| ДП | 6.0 | 14.9 | 79.1 |
| ННП | 13.8 | 25.3 | 60,9 |
| ИФП | 29.6 | 57.9 | 15.1 |

*N= 2666*

Первый выбор был также их вторым выбором. Этот показатель для АНК составил 33%, тогда как только 19% и 26% сторонников ДП и ННП соответственно указали, что у них настолько сильная лояльность, что они даже не стали бы рассматривать второй выбор.

Модель «второго выбора» показывает, что лояльность среди избирателей ANC и IFP гораздо выше, чем среди избирателей DP и NNP. DA было бы очень сложно переманить избирателей у этих двух партий. Однако в Таблице 4 не показана большая доля (около 40%) избирателей Freedom Front, которые выдвинули DP в качестве своего второго выбора, и менее одного процента, выбравших NNP. Это совершенно ясно подтверждает, что DP привлекательна для избирателей из белого правого крыла.­­

Выше утверждалось, что NNP намеренно перепозиционировала себя с политикой «конструктивного взаимодействия», чтобы привлечь больше черных избирателей. Напротив, кампания DP, по мнению некоторых аналитиков, была направлена ​​на людей из белых, цветных и азиатских общин.9 Очевидно, что DA будет важно изменить этот подход, если она хочет увеличить поддержку за пределы простого сочетания нынешних сторонников NNP и DP, чтобы проникнуть в черную общину. Это признал Леон, когда он заявил на запуске DA, что:­­­

«Если мы не охватить новый избирательный округ, который традиционно не ассоциировался с оппозиционной политикой, то это было бы временным мероприятием. В основном это будет успешным, если мы пойдем и займемся главным фронтом южноафриканской политики».10­­­

Из Таблицы 3, в которой приведены проценты различных групп населения, согласно опросу Markdata за февраль 2000 года, которые поддерживают АНК, ДП и ННП соответственно, следует небольшой процент

поддержки чернокожих ДП и ННП заметна. Совершенно очевидно, что этим партиям придется убедить черных избирателей, что недавно созданный ДА может быть средством для их интересов. Представитель АНК Смэтс Нгоньяма уже обвинил их в формировании альянса как «последней отчаянной попытки увековечить правление меньшинства». Он добавил, что «альянс приведет к расовой поляризации» и охарактеризовал их как «альянс ненависти, который беспринципен».11­­­­­

В общей сложности 8,8% чернокожих избирателей указали, что в качестве второго выбора они были бы заинтересованы в голосовании за DP (5,2%) и NNP (3,6%). Это потенциальный черный избирательный округ, который DA должен изучить - то есть, если предположение о том, что избиратели, выразившие интерес к отдельным субъектам, автоматически также рассмотрят в качестве второго выбора комбинацию этих двух партий.

В настоящее время DP получает свою поддержку в основном от групп с более высоким доходом, в то время как поддержка NNP гораздо более равномерно распределена среди различных классов. Таблица 5 дает представление об этом распределении с использованием индекса измерения уровня жизни (LSM).12

Если исследовать профиль LSM сторонников второго выбора партнеров DA (а следует помнить, что этот процент очень мал, например, только 11% сторонников ANC рассмотрели бы поддержку либо DP, либо NNP в качестве второго выбора), то выявится несколько иная картина. (См. Таблицу 6.) Среди чернокожих, которые указали поддержку партнеров DA в качестве второго выбора, группа со средним LSM образует наиболее вероятных новообращенных в DA, ​​в то время как среди цветных и азиатов наиболее вероятны обращения в свою веру групп с высоким LSM.­­­

Совершенно очевидно, что при незначительной поддержке чернокожих, очевидной во второй категории, DA будет крайне сложно привлечь большое количество чернокожих сторонников.­

1. **ВОСПРИЯТИЕ ОППОЗИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ**Либералы и технократы имеют разные философские подходы к политике, как было объяснено ранее. Несмотря на эти различия, DP удалось добиться значительного проникновения в консервативную базу поддержки NNP (в основном среди белых) после выборов 1994 года. Либеральные ценности, хотя и очень недооцененные DP в ее послевыборной­­­

119

Котце

Таблица 6: LSM-профиль поддержки второго выбора по группам населения

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Вечеринка*  *Черный* | *Цветной с низким содержанием LSM* | *азиатский* | *Черный* | *Средний LSM Цветной* | *азиатский* | *Черный* | *Цветной с высоким содержанием LSM* | *азиатский* |
| ДП 26.0 | 4.1 | 1.0 | 51.6 | 40.4 | 12.3 | 7.9 | 57.4 | 78.9 |
| ННП 36,2 | 2.3 | 0.0 | 66.1 | 45,5 | 21.1 | 12.2 | 50.4 | 86.6 |
| *N= 2666* |  |  |  |  |  |  |  |  |

заявления о социальной политике не удержали сторонников NNP от массового выхода из DP. Однако это не означает, что все они были привлечены «жестким» стилем оппозиции, принятым DP, поскольку это, по-видимому, отталкивает различных потенциальных сторонников одновременно с привлечением других. Это может стать решающим для недавно сформированного DA. Поэтому в этом разделе будут рассмотрены различные отношения избирателей к роли оппозиции.­­­

В опросе, проведенном Markinor в 1997 году, были включены несколько пунктов, касающихся оппозиционной политики. После проведения факторного анализа13 по 21 пункту первый фактор с собственным значением 3,94, объясняющий 16,63% дисперсии, был использован для формирования «Индекса оппозиции». Были включены следующие пункты:

* «Оппозиционные партии не могут критиковать правительство»­
* «Мы можем доверять правительству в принятии наилучших решений»
* «Все, что нужно этой стране, — это одна политическая партия для управления страной»
* «Только сторонники правительства могут занимать должности/должности на государственной службе»
* «Правительство должно принять решительные меры против политических партий, которые ставят под сомнение политику правительства».

При перекрестном сопоставлении индекса оппозиции с данными респондентов из четырех крупнейших партий, когда проводился опрос, и четырех групп населения была выявлена ​​интересная закономерность. (См. таблицы 7 и 8.)­

Таблица 7: Индекс оппозиции по намерению избирателей (%)

В Таблице 7 большинство (90,9%) сторонников DP также являются сторонниками оппозиции. Для сравнения, показатель NNP в этой категории составляет 78,8%. Сторонники IFP также выступают за относительно сильную роль оппозиции с большинством (58,8%). Однако сторонники ANC, которые благосклонно относятся к оппозиции, составляют менее половины респондентов (48,7%). Более того, у ANC также самая большая группа противников оппозиции (24,1%).­­

Таблица 8 наглядно демонстрирует важные различия между группами населения. Очевидно, что белые (89,2% «полностью поддерживают» или «скорее поддерживают») и азиаты (78%) наиболее активно поддерживают оппозицию. Также в этих группах не так много респондентов, которые выступают против оппозиции.

Предвыборный опрос, проведенный в Квазулу-Натале компанией Markinor для Института многопартийной демократии в первой половине 1999 года, выявил похожую картину. Были зафиксированы два кардинально разных взгляда на функцию оппозиции. Белые и азиатские избиратели считали, что оппозиционные партии должны играть важную роль сторожевого пса, не давая правительству действовать «неправильно». С другой стороны, чернокожие респонденты придерживались мнения, что оппозиционные партии должны помогать правительству лучше управлять. Хотя оппозиция должна критиковать правительство, она должна стремиться к соглашению, что позволит внести больший вклад в развитие страны — явное предпочтение «консенсуса­­­­­

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Направление* | *АНК* | *ННП* | *ИФП* | *ДП* |
| Решительно против оппозиции | 1.6 | 0.8 | 1.1 | 0.0 |
| Имею тенденцию быть против | 22.5 | 8.0 | 13.1 | 4.3 |
| Ни против, ни за | 27.1 | 12.4 | 30.1 | 4.9 |
| Имеют тенденцию оказывать поддержку | 38.3 | 40,5 | 32.8 | 26.0 |
| Решительно поддерживает оппозицию | 10.4 | 38.3 | 26.0 | 64,9 |

*N=3540*

120

Котце

Таблица 8: Индекс оппозиции по группам населения (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Направление* | *Черный* | *Белый* | *Цветной* | *азиатский* |
| Решительно против оппозиции | 1.6 | 0.1 | 1.3 | 0.0 |
| Имею тенденцию быть против | 21.1 | 3.5 | 12.5 | 6.4 |
| Ни против, ни за | 7.3 | 27.8 | 12.9 | 14.9 |
| Имеют тенденцию оказывать поддержку | 38.1 | 31.4 | 46.7 | 49.1 |
| Решительно поддерживает оппозицию | 11.4 | 57.8 | 26.6 | 29.6 |

*N=3540*

«оппозиция», а не «конфронтационная оппозиция». 14­

Более 75% белых и 65% азиатских респондентов придерживались мнения, что оппозиция существует для «контроля» правительства, в то время как только 50% чернокожих респондентов разделяют эту точку зрения. Когда их спросили, согласны ли они или не согласны с тем, что оппозиционные партии являются негативным фактором в политике, 62% белых респондентов и 54% азиатских респондентов не согласились, в то время как только 25% чернокожих респондентов не согласились. Также интересно отметить, что значительное большинство чернокожих респондентов посчитали, что «неприемлемо для партий, не участвующих в борьбе, критиковать правительство». Похоже, что значительное число чернокожих, таким образом, считают роль оппозиционных партий негативной и препятствием для развития.­

Эта закономерность может помочь объяснить, почему: • так много белых перешло из одной партии в другую, чтобы поддержать ДП

* несмотря на либеральную социальную политику ДП, консервативных белых избирателей привлекает агрессивный стиль оппозиционной политики
* В частности, сторонники АНК испытывают такую ​​неприязнь к ДП.

Однако эта модель поддержки «оппозиции» не сулит ничего хорошего для такой группировки, как DA. Она может довольно легко оказаться в ситуации «нет в деле». Если она примет агрессивный стиль, она может привлечь больше сторонников из числа меньшинств, но тогда она может быть малопривлекательна для чернокожих избирателей. С другой стороны, если она пойдет в другую сторону, она войдет в неопределенные воды. Она, безусловно, потеряет часть своих недавно завоеванных сторонников, но у нее не будет никаких гарантий, что чернокожие избиратели поменяют партии, чтобы присоединиться к ней.­­­

В отношении этих моделей восприятия «оппозиции» можно предложить следующие умозрительные объяснения:­

* Интересным аспектом подхода черных к политике является вера в то, что личность является частью целого и должна находиться в гармонии с ним.

принятые ценности и принципы группы.

* «Консенсусный» подход к политике важен для черного населения.
* Многие чернокожие избиратели считают, что политическое противостояние является признаком раскола.­

Необходимо проявлять осторожность при любой попытке обобщения, но, похоже, ряду чернокожих избирателей трудно принять концепцию оппозиционной политики, как она концептуализируется в западных либеральных демократиях. Например, в недавнем интервью доктор Малегапура Макгоба сделал интересное замечание, иллюстрирующее этот аспект, когда он описал, как южноафриканцы должны решать спорные вопросы: «Я хотел бы, чтобы оппозиция научилась этому. Вы не критикуете африканского лидера публично. Сначала подойдите к (ему) через личную беседу».15­­

Вышеуказанные закономерности, иллюстрирующие отношение к «оппозиции», добавляют достоверности кампании «ответного удара» Демократической партии, которая успешно мобилизовала большое количество неуверенных избирателей среди белых и азиатов. Она явно преуспела в использовании разочарования политическим процессом среди этих избирателей. Это также может объяснить, почему белые и азиатские избиратели покинули NNP с ее более «конструктивным» подходом в таком большом количестве ради агрессивной оппозиции Демократической партии. Однако, будет ли этот стиль преимуществом для DA, является спорным.­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Брак DP и NNP объединил не только две разные философии, но и два разных стиля оппозиционной политики. Будет ли оппозиционный клей достаточно крепким, чтобы скрепить этот брак, будет во многом зависеть от того, как эти подходы и стили будут интегрированы. Как и во всех функциональных браках, придется идти на уступки и принимать. Вполне возможно, что DA станет политическим домом большинства­

121

Котце

белых, цветных и азиатов. Однако приведенный выше анализ показывает, что возможности для роста за пределами этих меньшинств ограничены, если они не сократят то, что многие из их потенциально более крупного электората считали негативной оппозиционной политикой. Действительно, DA может легко стать маргинализированной, поскольку она может столкнуться с демографическим потолком для роста, если она не сможет привлечь избирателей за пределами своей нынешней в основном белой политической базы. Поэтому главной проблемой будет достижение баланса между «кон­­­

«Оппозиция в сознании» и «конфронтационная оппозиция». Если это не удастся сделать эффективно, Южная Африка рискует стать государством с доминирующей партией, в котором ряд более мелких партий будут конкурировать на регулярных всеобщих выборах, но так и не смогут получить поддержку большинства.­

DA может представлять собой завершение, которого искренне желают для жизнеспособности южноафриканской демократии. Но текущие признаки говорят о том, что он вряд ли будет таким продуктивным союзом, как надеются его партнеры.­

122

Котце

|  |  |
| --- | --- |
| **Рисунок 1** | **Генеалогическое древо НП (Демократического Альянса)** |
|  | САП |
| 1914 | 1НП |
|  |  |
| 1934 | Объединенная партия (очищенная) НП |
| 1948 | НП |
| 1951 -- |  |
|  |  |
|  | Консервативный |
|  |  |
|  | ► Рабочая партия |
| 1 ОК |  |
|  |  |
| 1969 |  |
|  |  |
|  | Национальная партия |
| 1970 |  |
| 1973 | Демократическая партия |
|  | (Герденер) |
| 1977 |  |
|  |  |
| 1979 | *Н*Национальный |
|  | Консервативная партия |
| 1980 | Южноафриканская партия |
| 1981 | ► Акси Эйе Тоекомс |
| 1982 | ► Консервативная партия |
| 1987 | Уорралл и Малан отрываются |
|  | (Независимое движение) |
| 1990 |  |
| Июнь 2000 г.ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ АЛЬЯНС | |
|  | ▼ |

123

Котце

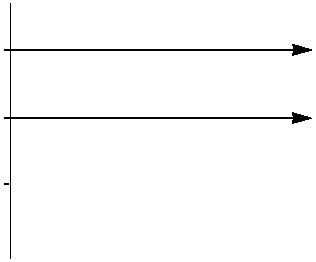
1959

1974

1975

**Рисунок 2: Генеалогическое древо Демократической партии (Демократического альянса)**

Объединенная партия



Прогрессивная партия

Партия реформ

Партия прогрессивных реформ

1977

UP распускается

DP (Герденер) NRP

Прогрессивная федеральная партия

1987

Независимое Движение



Независимая партия

1988

1989

2000

НДМ

НП-НРП распускается—►

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ АЛЬЯНС

НП



**Рисунок 3: Процент поддержки NNP и DP, 1994-2000 (данные Markinor)**

25

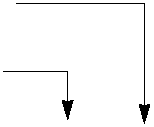


о н 1111111

94 выборы май '95 май '96 май '97 март 99 выборы майский опрос опрос '98 опрос2000 опрос

Даты выборов и голосования

124



Котце

СНОСКИ

1. См., например, семь условий или факторов, которые Роберт А. Даль, Политическая оппозиция в западных демократиях (Нью-Хейвен, Коннектикут: Издательство Йельского университета, 1966) стр. 348 определяет, как объясняющие различия в моделях оппозиции. Эти условия можно довольно легко свести к двум основным категориям, а именно, «институциональным» и «социально-экономическим» факторам, как это сделано в этой статье.
2. Этот и третий разделы в значительной степени опираются на работы Хенни Котце и Аннеке Грейлинг «Политические организации в Южной Африке, Аризона» (Кейптаун: Тафельберг, 1994) и Хенни Котце «Новая национальная партия на выборах 1999 года: конец пути или новое начало?», Politikon, том 26, № 2 (1999), стр. 167–178.­
3. Эндрю Рейнольдс (редактор), Выборы 1994 года — Южная Африка: кампании, результаты и перспективы на будущее (Кейптаун: Дэвид Филип, 1994), стр. 192.
4. Цитируется в книге Котце «Новая национальная партия», стр. 168.
5. HSRC, Приоритеты заметно различаются в зависимости от поддержки партии, Пресс-релиз, 5 мая 1999 г.­
6. Сьюзен Буйсен, Выборы 1999 года и сценарии оппозиционной политики в Южной Африке, Politikon, том 26, № 2 (2) (1999), стр. 53. См. также Дэвид Уэлш, Демократическая партия, в книге Эндрю Рейнольдса (ред.), Выборы 1999 года: Южная Африка от Манделы до Мбеки (Кейптаун: Дэвид Филип, 1999) для обзора кампании ДП.
7. Полный отчет о методологии исследования см. в работе Хенни Котце «Политические изменения и сдвиги в ценностных ориентациях Южной Африки, 1990–1995 гг.: эмпирический анализ» в работе Эдмунда Внука-Липински (ред.), «Ценности и радикальные социальные изменения: сравнение польского и южноафриканского опыта» (Варшава: Польская академия наук, 1998 г.), стр. 46–48.
8. Для обсуждения различных точек зрения

см., среди прочего, Роберт Мэттс, Хелен Тейлор и Шеррель Африка, Суд и выбор на выборах 1999 года, Politikon, т. 26 № 2 (1999), стр. 235-248; Хелен Тейлор и Тео Хоэн, Интерпретация южноафриканских выборов июня 1999 года, Politikon, т. 26 № 2 (1999), стр. 133-144; и Пьер Дю Туа, Южноафриканский избиратель и расовая перепись, около 1994 года, Politeia, март (1999).

1. Том Лодж, «Укрепление демократии: вторые народные выборы в Южной Африке» (Йоханнесбург: издательство Витватерсрандского университета, 1999), стр. 82–84 и стр. 129–131, и Дэвид Уэлш, «Демократическая партия», цитируется в работе Эндрю Рейнольдса, стр. 97–99.
2. *Мыс Аргус*, 26 июня 2000 г.
3. *Кейп Таймс*, 26 июня 2000 г.
4. Индекс составляется путем опроса, среди прочего, следующего: (1) Какой из следующих предметов в рабочем состоянии имеется в вашем домашнем хозяйстве?: холодильник или морозильник; полировальная машина или пылесос; телевизор; hi-fi; микроволновая печь; стиральная машина. (2) Есть ли у вас дома следующее?: электричество; горячая вода; домашняя прислуга; по крайней мере одна машина; смывной унитаз; телевизор. (3) Вы лично: делаете покупки в супермаркетах? (4) Вы лично?: имеете какие-либо страховые полисы? Телефон или мобильный телефон? Пользуетесь ли вы какими-либо финансовыми услугами, такими как банковский счет, карта банкомата или кредитная карта? Имеете ли вы счет или кредитную карту в розничном магазине? Покупаете ли вы средство для мытья посуды?­­­
5. Метод извлечения: Анализ главных компонент. Метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера. Элементы были в формате Лайкерта с ответами от «Полностью согласен» до «Полностью не согласен». Индекс имеет коэффициент надежности 0,6850 Альфа.
6. Видеть[www.impd.org.za](http://www.impd.org.za).
7. Интервью с Малегапуру Макгобой, президентом Совета по медицинским исследованиям, Focus, июнь 2000 г., стр. 12.

125

Интересный вопрос: женщины как оппозиция

Луиза Винсент

*В этой статье рассматривается вопрос оппозиционной политики с точки зрения женщин. В статье утверждается, что существуют два различных типа контекстов представительной демократии, и что для каждого из контекстов подходит различная форма представительства и участия. Первый тип представительной демократии — это тот, где интересы считаются­*Конфликт. Второй — когда предполагается, что интересы общие. Когда интересы конфликтуют, подходящей формой представительства является зеркальное представительство — стороны, чьи интересы считаются конфликтующими, должны быть представлены в демократическом институте пропорционально их численности в населении. Более того, подходящей формой участия в таком контексте является состязательность — стороны должны быть готовы решительно защищать свои различные интересы. Когда основные интересы разных представителей считаются общими, порог1 достаточного числа тех, чьи интересы существенно конфликтуют, достаточен для того, чтобы служить целям демократии, и подходящей формой участия является сотрудничество, а не состязательность. В статье утверждается, что по крайней мере по некоторым вопросам интересы мужчин и женщин конфликтуют. Поэтому женщины, которые участвуют в демократических политических структурах, должны быть готовы быть состязательными, когда дело доходит до защиты своих интересов, и целью должно быть представительство мужчин и женщин пропорционально их численности в населении.

ВВЕДЕНИЕ

В своей статье «Оппозиция в Южной Африке: вопросы и проблемы» Роджер Саутхолл

наметил ряд вопросов, с которыми сталкиваются дебаты о политической оппозиции: вопросы о «роли, функциях, легитимности и возможностях политической оппозиции»2. Среди вопросов, с которыми борется оппозиция в Южной Африке, Саутхолл перечисляет вопросы о том, как лучше всего противостоять, работать ли в одиночку или в сочетании, в неформальном союзе или формальной коалиции и действовать ли таким образом, который может быть истолкован как «конструктивный» или «надежный». Многие из этих вопросов можно с пользой задать с точки зрения женщин. Являются ли женщины своего рода оппозицией, которая стремится выразить свои интересы и повлиять на политическую повестку дня? Если да, то какую форму должно иметь выражение их интересов? Должны ли женщины сформировать собственную политическую партию или женщины составляют «группу интересов»? Будут ли успешными широкие альянсы женщин по партийным политическим линиям и с какой целью? И особое внимание в настоящей статье уделяется тому, если у женщин есть интересы, насколько «конструктивным» или «надежным» должно быть их участие в защите этих интересов?

Для социальных либералов предоставление женщинам избирательных прав фактически решило вопрос «женщин и политического представительства». Напротив, многие феминистки утверждали, что женщины имеют особую идентичность и набор интересов, и предлагали, чтобы женщины-представители представляли женщин, а не мнения в целом. Эта точка зрения идет рука об руку с поддержкой формирования женских или феминистских партий, министерств по делам женщин, квот, изменения политической культуры и условий работы в политике, чтобы она привлекала больше женщин, коллективов, повышающих сознательность, и­­­

127

Винсент

женские группы за пределами официальных органов принятия решений.3 Идея о том, что у женщин могут быть интересы, которые противоречат интересам мужчин в их партии, является точкой зрения, специально оспариваемой многими в Африканском национальном конгрессе (АНК). В интервью, проведенных в 1999 году заместителем генерального секретаря АНК Тендживе Мтинцо, она обнаружила, что большинство женщин и мужчин АНК, с которыми она говорила, утверждали, что интересы женщин были адекватно представлены в парламенте АНК и что то, что было в интересах АНК, было также в интересах женщин. Они утверждали, что АНК представляет «беднейших из бедных, самых маргинализированных и самых угнетенных» и, следовательно, по логическому следствию, женщин.4 Именно эту точку зрения пытается обсудить настоящая статья. В статье утверждается, что там, где женщины хотят защитить свои интересы, их стиль участия должен, по крайней мере по некоторым вопросам, принимать форму соперничества, связанную с оппозицией в британской модели, и избегать понятий «кооперативного управления».­

1. ПРОТИВОРЕЧИЕ ОБЩИМ ИНТЕРЕСАМ

В «Этике» Аристотеля он говорит нам, что греки считали некую солидарность, которую они называли «дружбой», необходимой основой государства. Чертами этой дружбы были равенство, консенсус, непосредственный контакт и общие интересы.5 В книге под названием «За пределами состязательной демократии» Джейн Мэнсбридж использует идею Аристотеля о дружбе как обозначение различия между двумя типами демократического участия. Первая, состязательная демократия — та, с которой мы больше всего знакомы в либеральных демократиях — это принятие решений, которое уместно в ситуациях, когда интересы конфликтуют. Вторая — которая больше похожа на то, что имел в виду Аристотель — Мэнсбридж называет «унитарной»6 демократией, которая представляет собой принятие решений в ситуациях, когда предполагается, что интересы являются общими.7

Основываясь на этом различии, Мэнсбридж предполагает, что когда демократы защищают неравную власть, они предполагают, что ситуация является одной из общих интересов. Аргументы в пользу равной власти, с другой стороны, обычно предполагают конфликтующие интересы. Она приходит к выводу, что мы ценим равную власть не как самоцель, а как средство для достижения цели равной защиты интересов. Когда интересы не конфликтуют, равная власть не является необходимой для самозащиты. Если все­­

имеет те же интересы, более сильный автоматически будет защищать интересы менее сильного. «[Ч]лены группы должны тратить свои скудные ресурсы на то, чтобы сделать власть более равной, — утверждает она, — только тогда, когда равная власть больше всего необходима — когда интересы больше всего конфликтуют».8­

Знание того, является ли ситуация ситуацией конфликтующих или общих интересов, таким образом, имеет последствия для формы представительства и участия членов демократических структур, которая считается подходящей. В унитарном демократическом контексте члены выбираются на основе их «здравого смысла», и нет необходимости обращать внимание на количество или формальные полномочия. Они:­­­

«должны быть привлечены, в любых пропорциях, которые создают хороший рабочий совет, из любого сегмента сообщества, чей опыт может способствовать решению общих проблем. Эти граждане могут быть просто советниками без какой-либо формальной власти. Им нужна лишь достаточная неформальная власть, чтобы способствовать равному уважению к ним и их сообществам и развивать в них понимание их интересов и чувство ответственности за других».9­­

Однако в контексте изначально конфликтующих интересов Мэнсбридж подчеркивает, что члены должны действовать скорее как «гладиаторы», защищая интересы своих избирателей. В таком контексте члены будут выбираться по принципу ответственности (перед своим конкретным избирателем, например, женщинами) и гладиаторских способностей; они будут представлять сегменты сообщества, чьи интересы наиболее конфликтуют, в количестве, пропорциональном количеству их избирателей. Они должны иметь равный голос и, в максимально возможной степени, когда интересы наиболее конфликтуют, равную власть.10­­­

Экстраполируя идею Мэнсбриджа, форма, которую должно принять участие женщин в представительной политике, зависит от вопроса интересов. Если рассматривать мужчин и женщин, являющихся членами парламента (депутаты), как имеющих общие интересы, то в этом контексте женщины-представители должны действовать, когда речь идет о «женских проблемах», как «эксперты», предоставляя информацию и внося вклад в понимание женщин так же, как это делают члены в унитарных демократиях Мэнсбриджа. В таком сценарии пороговое представительство было бы достаточным не только для руководства принятием решений и обеспечения того, чтобы взгляды определенной части населения были учтены, но и для обеспечения двух фюр­­­­

128

Винсент

другие плоды участия, а именно, воспитание уважения со стороны других к сегменту рассматриваемого сообщества (например, женщин) и позитивное развитие политической проницательности самого участника. С другой стороны, если это тот случай, когда у женщин-участниц есть интересы, которые конфликтуют с их коллегами-мужчинами, включая мужчин из той же политической партии, то их участие должно принять совершенно иную форму. Вместо того, чтобы просто советовать и артикулировать, они должны быть гладиаторами, лукаво защищающими отдельные, отличные и идентифицируемые интересы других женщин. Это не обязательно должно быть их исключительной ролью, но когда дело доходит до артикулирования и защиты интересов женщин, их участие должно принимать эту форму. Кроме того, для того, чтобы делать это эффективно, им потребуется не просто порог достаточного количества, но равный голос и равная власть, и их количество должно быть пропорционально их проценту от населения.­

В свете проницательности Мэнсбриджа ключевым вопросом становится решение вопроса о том, можно ли сказать, что у женщин есть набор общих интересов, которые противоречат интересам мужчин. Другой способ описания различия, предлагаемого Мэнсбриджем, предлагается через контраст между «конструктивной» и «конфронтационной» оппозицией. Южноафриканских женщин давно призывают — как и другие источники потенциальной оппозиции доминирующей (в основном мужской) политической элите — быть патриотичными в своей оппозиции; не опрокидывать тележку с яблоками; не заходить слишком далеко в своей критике; не поднимать слишком громко «разделительный» вопрос женских интересов. В лучшем случае это можно интерпретировать как защиту неравной власти демократами, которые предполагают, что у мужчин и женщин нет конфликтующих интересов. Те, кто хотел бы, чтобы женщины заняли более враждебную позицию и кто не согласится ни на что меньшее, чем равное количество мужчин и женщин в структурах политической власти, должны предполагать, что, хотя у женщин могут быть некоторые общие интересы с мужчинами, у них также есть некоторые общие интересы друг с другом, которые противоречат интересам мужчин. Защита последней точки зрения опирается на вопрос о том, что подразумевается под «интересами» и что, если вообще что-либо, можно назвать «в интересах женщин».­­­­­­

1. ЧТО ТАКОЕ ИНТЕРЕСЫ?

Происхождение термина «интерес» связано с

подъем национального государства, капиталистической системы производства и появление новых социальных классов, которые требовали участия в определении того, что считалось «общественным интересом» или «общим благом» — монополия на которое ранее находилась в руках элиты. Классический либерализм, политическая теория, выросшая из этой социальной трансформации, подчеркивал приоритет интересов личности и необходимость объединения этих интересов посредством власти государства.11 Таким образом, мы можем различить два измерения в значении термина «интерес». Одно из них — это требование участия и контроля над общественными делами общества. Во-вторых, результатом этого участия является то, что содержание тех существенных ценностей, которые политика реализует, будет более тесно связано с потребностями, интересами или требованиями различных групп. Другой способ выразить это различие между двумя различными аспектами термина «интерес» — сказать, что речь идет как о деятельности, так и о результатах деятельности.12­­­­

Интересы не возникают случайно. Они возникают из жизненного опыта людей; они исторически и социально определены. Интересы относительно основных процессов общественной жизни систематически делятся между различными группами людей, поскольку условия жизни людей систематически различаются.13 Однако то, что Йонасдоттир14 назвала «фабрикой» политики, также является важным инициатором и формирователем взглядов, идей и интересов. В идеальном образе представительной демократии граждане имеют континуум потребностей, социально и политически сформулированных желаний или предпочтений и, наконец, политически связанных (агрегированных) требований к политической системе. Однако идея политики как процесса посредничества этих сформулированных предпочтений и требований весьма сомнительна. Политический процесс сам по себе является важным производителем проблем. Это означает, что тот факт, что женщины голосуют на выборах так же часто, как и мужчины, недостаточен. Их активное присутствие и позиции на «фабрике» политики должны считаться представительством. Другими словами, важно сохранить как аспект участия в концепции интереса, так и аспект, который относится к реальному содержанию различных интересов.­­­

1. ЕСТЬ ЛИ У ЖЕНЩИН ИНТЕРЕСЫ?

Хотя многочисленные различия между женщинами теперь ясно признаны, существует богатство

129

Винсент

эмпирических данных, которые подтверждают различие между интересами или проблемами мужчин и женщин в политике. В широкомасштабных исследованиях было обнаружено, что гендер является центральной дифференцирующей переменной в политическом поведении.15 В целом, женщины склонны, в большей степени, чем мужчины, и по-разному, инициировать, преследовать и поддерживать вопросы, которые связаны с контролем, ответственностью и заботой о людях и других природных ресурсах.16 Гендерно-дифференцированные интересы - это те, которые относятся к участию женщин и мужчин в различных видах деятельности, работе с разными вещами, выполнению разных обязанностей, вовлечению в общение с другими людьми разными способами. То, что их субъективно интересует, каковы их взгляды и как они участвуют в других социальных вопросах, берет начало в этих дифференцированных практиках и в этом смысле может считаться объективно определенным.­

Как отмечает Гетц, в то время как интересы женщин, как и мужчин, различаются в зависимости от их обстоятельств и идентичности класса, расы, этнической принадлежности, рода занятий, стадии жизненного цикла и т. д., тот факт, что большинство женщин, как правило, ограничены в своем жизненном выборе рядом репродуктивных функций в частной сфере и маргинальными позициями на публичных аренах экономики и политики, предполагает, что гендер влияет на то, как переживаются другие социальные разделения, и, следовательно, порождает определенные интересы.17­­

Именно с точки зрения специфики женского опыта и, следовательно, возникновения некоторых общих интересов часто выдвигается аргумент в пользу большего представительства женщин в законодательных органах. Как говорит южноафриканская активистка по гендерным вопросам Колин Лоу-Морна, «женщины лучше всего способны сформулировать свои собственные потребности и заботы» и «конкретные потребности женщин в таких областях, как здравоохранение, образование и экономическая деятельность, с большей вероятностью будут включены в повестку дня женщинами, чем мужчинами».18 Это подтверждается докладом, заказанным спикером парламента Френе Гинвалой на тему «Что сделал южноафриканский парламент для улучшения качества жизни и статуса женщин в Южной Африке», опубликованным 8 марта 1996 года, в котором отмечается, что «вопросы, затрагивающие женщин, по-прежнему решаются в основном женщинами-депутатами».19 Хотя фактическое содержание интересов женщин, таким образом, исторически обусловлено, соответствующая форма для артикуляции и представления интересов остается постоянной: она влечет за собой необходимость участия женщин в определении повестки дня политических­

тики, присутствовать и влиять на процессы принятия решений.

Некоторые феминистки20 утверждают, что феминистская теория должна полностью порвать с предположениями структуры групп интересов. Эта точка зрения утверждает, что основой теории интересов является рационально выбирающий, максимизирующий прибыль индивидуальный (мужской) агент, и что это дает частичный взгляд, который, в частности, не включает в себя многие из важнейших ценностей женщин, такие как воспитание детей, которые нелегко рассматривать с точки зрения инструментальных интересов и индивидуальной выгоды. Там, где то, что в чьих-то интересах, понимается как то, что дает возможность участвовать и контролировать выбор, влияющий на чью-то жизнь, существует множество интенсивных человеческих переживаний, где концепция интереса не имеет значения. Например, строго говоря, беременность и роды нельзя назвать интересами матери. Это влечет за собой значительное уменьшение выбора и контроля над ее жизнью, является риском для ее здоровья, требует финансовых затрат, времени и т. д. Тем не менее, это остается ценностью, на которую женщины с радостью обменивают свои личные интересы.

Вместо того, чтобы пытаться расширить теорию интересов, чтобы рассматривать такие заботливые действия как эгоистичные, полезнее сказать, что то, что продвигает интересы женщин в этом контексте, — это защита и максимизация выбора относительно того, будут ли женщины участвовать в таких действиях и на каких условиях. Это не влечет за собой отказ от категории интересов, а скорее делает акцент на аспекте агентности в паре интересов: это означает, что вопрос присутствия женщин в структурах власти и принятия решений является центральным.

Более того, если мы прочитаем этот вывод в сочетании с аргументом Джейн Мэнсбридж, он подразумевает больше, чем просто присутствие. Он также подразумевает присутствие в достаточном количестве и с достаточной властью, чтобы иметь влияние на установление повестки дня, и что стиль участия женщин в тех вопросах, где их интересы конфликтуют с интересами мужчин, должен быть гладиаторским стилем, который Мэнсбридж определяет как подходящий в таких контекстах. В то время как число женщин в различных политических институтах от законодательных органов до профсоюзов значительно возросло в Южной Африке, эти дополнительные требования, во-первых, чтобы женщины были представлены в количестве, примерно пропорциональном числу женщин в населении, во-вторых,­­­­

130

Винсент

для того, чтобы представительницы женского пола имели реальную власть и влияние, и, в-третьих, для того, чтобы состязательный стиль участия в защите интересов женщин считался легитимным, в целом не были выполнены.

* 1. **Числа и квоты**

Число женщин в национальном законодательном органе ЮАР значительно превосходит число женщин в других национальных законодательных органах мира. В июне 1999 года 120 из 400 депутатов парламента ЮАР были женщинами (30% по сравнению со средним мировым показателем в 13% женщин в нижних палатах или парламенте).21 Южная Африка занимает восьмое место в мире по проценту женщин-депутатов в национальных законодательных органах.22 Во всех провинциальных законодательных органах и в национальном парламенте большинство присутствующих женщин представляют правящую партию АНК.23 Это во многом объясняется использованием избирательной системы по партийным спискам, а также политикой АНК в отношении квоты в одну треть для женщин в ее национальных и провинциальных избирательных списках. Однако другие политические партии в законодательном органе не последовали примеру правящей партии и не приняли женскую квоту24, и даже квота АНК не соответствует требованию о присутствии женщин в представительных структурах, чтобы отразить их фактическую численность в населении. Более того, центральная роль женщин в лоббировании законодательства, такого как принятие в 1998 году Закона о домашнем насилии, содержании и признании Несмотря на законы о браках по обычному праву, уровень участия со стороны квоты АНК среди женщин не был пропорционален их численности. Согласно отчету спикеру за 1996 год, «из тех немногих, кто задает вопросы, женщины-депутаты в оппозиционных и меньшинственных партиях зарегистрировали больше вопросов как частные лица, чем женщины-депутаты в партии большинства».25 В том же отчете было установлено, что участие женщин в избирательных дебатах снизилось по сравнению с 1994 годом. Кроме того, в то время как квота АНК гарантирует попадание многих женщин в парламент, система списков оказалась чем-то вроде палки о двух концах, когда дело доходит до того, какие женщины попадают в парламент и насколько они там независимы, властны и влиятельны.­

* 1. **Власть и влияние**

Избирательная система по партийным спискам отдает контроль над тем, какие женщины попадают в парламент, в руки партийной иерархии. Она гарантирует, что «все

Политики должны оставаться популярными среди (в основном мужчин) партийных боссов, чтобы выжить».26 Именно последние выбирают, какие женщины продвигаются в партийных структурах, определяют представителей партии в комитетах и ​​распределяют время для выступлений в палате. Система списков обеспечивает женщинам спокойствие, поскольку лояльность обязательна политической партии, которая поместила их на высокое место в своем списке, а не избирателям. Отсутствие тесных связей между депутатом и конкретным избирательным округом, за который депутат несет ответственность, означает, что женщины не могут претендовать на то, чтобы иметь базу власти, независимую от партийной иерархии, в которой доминируют мужчины. В этой системе женщины получают власть только через доступ к мужчинам: «[связи — это название игры. А мужчины — это игра, они контролируют игру».27 Это в некоторой степени объясняет, почему женщины-парламентарии Южной Африки в целом не преуспели в том, чтобы осознать себя или действовать как группа гендерных интересов. Женщины, представляющие разные политические партии, в частном порядке сообщают, что женские проблемы чаще всего рассматриваются на партийных собраниях «с некоторой долей покровительственной снисходительности».28

Кроме того, ряд структурных факторов в самом парламенте были определены как ограничивающие способность женщин-парламентариев эффективно фокусироваться на женщинах как на избирательном округе, даже когда они хотели бы это сделать. Многие женщины, которые попадают в парламент, не имеют подготовки, навыков или уверенности, чтобы играть влиятельную роль в установлении повестки дня. В исследовании, проведенном по заказу Программы Европейского союза по реконструкции и развитию в Южной Африке,29 отсутствие навыков у некоторых женщин-депутатов было определено как серьезная проблема. Женщины также сообщают, что формальность, легализм и официозность парламента воспринимаются как устрашающие (а иногда и нелепые) и что это «отвлекает внимание от реальных проблем, с которыми депутаты хотели справиться»30. Отсутствие ресурсов, таких как компьютеры, информация, секретарская поддержка и доступ к исследованиям, еще больше подрывает способность женщин защищать свои интересы. Само собой разумеется, что те, кто хочет занять нетрадиционные позиции, ставящие под сомнение статус-кво, нуждаются в этих формах ресурсов в большей степени, чем те, кто просто повторяет или усиливает доминирующие взгляды. Однако распределение ресурсов в парламенте, как правило, смещено в пользу тех, кто уже наделен полномочиями.­­

Сети власти, образцы для подражания и наставники

131

Винсент

которые готовы направлять новичков, являются одними из самых важных ресурсов, которые, как правило, по-разному доступны мужчинам и женщинам. Те, кто имеет непосредственный опыт работы в парламенте, сообщают, что женщины-депутаты редко лично наставляют других женщин в парламенте.31 Эта проблема, по-видимому, является вторичным эффектом общего отсутствия ценности, придаваемой «женским проблемам» и политической культуре страны. Например, Друде Далеруп в своих исследованиях женщин-депутатов в Скандинавии обнаружила, что женщины-политики работали над вербовкой других женщин.32 Хотя Далеруп приписывала изменение восприятия женщин-политиков росту числа женщин в политической жизни Скандинавии, это до сих пор не было подтверждено опытом Южной Африки, где, несмотря на большое число, участие, конкретно направленное на защиту интересов женщин, приглушено или отсутствует. Одним из аспектов уязвимости южноафриканских женщин-депутатов парламента в период после 1994 года (которая, несомненно, менее остра в случае со Скандинавией) является тот факт, что многие из них являются основными кормильцами своих семей, а в партийно-политическом контексте, где защита интересов женщин считается политически нелегитимной, вызывающей разногласия или неактуальной, гендерный активизм рассматривается как высокорискованная деятельность.­

* 1. **Стиль участия**

Широкий спектр исследований показывает, что участие женщин в политических организациях и процессах носит условный характер.33 Оно принимается до тех пор, пока они не выражают себя в гендерных терминах или не действуют в защиту гендерных интересов. Женщины в первом демократическом парламенте Южной Африки отметили, что многие боялись быть идентифицированными с гендерным активизмом, в контексте, когда женщины-политики с феминистской ориентацией «иногда назывались мужчинами, к большому смеху на партийных собраниях, «той группой, которая поехала в Пекин»».34 Женщины также, как сообщается, опасались «продолжать об этом» [о женских проблемах], чтобы не вызвать «раздражения» у руководства партии. Далеко не занимая гладиаторскую позицию в защите интересов женщин, «инстинкты выживания торжествуют». «Женщины отступают».35 Общее впечатление от участия большинства женщин-депутатов парламента ЮАР в работе парламента заключается в нежелании открыто ассоциироваться с продвижением женских вопросов из-за восприятия того, что это приведет к

в маргинализации от основного русла политики, где сосредоточены власть и влияние. Парадоксально, но женщины могут иметь доступ к власти, если только они не выказывают предпочтения использовать ее для продвижения интересов женщин в состязательной манере.­­

Аспект этой политической культуры, в которой выражение женских проблем рассматривается как нерелевантное или разделительное или второстепенное по отношению к «национальным приоритетам», — это то, что можно назвать предписанием «конструктивной критики». Многие женщины поверили в понятие «конструктивной критики» и «лояльности», которые стали линией доминирующей партии относительно формы, которую должна принять оппозиция. В своей оценке потребностей женщин-депутатов и членов провинциального законодательного органа (MPL) в 1998 году Бардилл и Маркс обнаружили, что партийная лояльность может помешать женщинам высказываться, когда они будут рассматриваться как несогласные с мужчинами — членами своей партии.36 Похоже, что этот подход особенно характеризует участие чернокожих женщин. Согласно одному из очевидцев, остаются некоторые вещи, которые чернокожие женщины просто «не могут делать, говорить или поддерживать». В то время как чернокожие женщины в частном порядке предлагают поддержку программе, которая агрессивно преследует интересы женщин, «когда дела идут плохо, чернокожие женщины начинают действовать. Они молчат. Иногда, отвергая те самые вопросы, которые они втайне поддерживали... Белые, индийские и цветные женщины остаются беззащитными, как будто только они преследуют эту цель».37­­­

1. КАК ЖЕНЩИНЫ МОГУТ ДЕЙСТВОВАТЬ В ЖЕНСКИХ ИНТЕРЕСАХ?

Для того, чтобы возросшее число женщин в представительных структурах имело хоть какой-то смысл, необходимо, чтобы хотя бы часть времени эти женщины действовали в интересах женщин, то есть участвовали таким образом, чтобы влиять на повестки дня, отражая те из их интересов, которые отличаются или противоречат интересам мужчин. Хотя есть свидетельства некоторого успеха в этом отношении в скандинавских странах, в Африке исследования показали, что женщины-депутаты постоянно не могли включить женские проблемы в национальные повестки дня.38 Для того, чтобы женщины могли трансформировать свое присутствие в политике в способность устанавливать повестки дня и влиять на исход политических процессов таким образом, чтобы их конкретные интересы в любой момент были удовлетворены, требуется, чтобы женщины знали и умели формулировать­

132

Винсент

что в их интересах. Более того, им нужно делать это таким образом, чтобы это было мощно и влиятельно, а это возможно только в том случае, если интересы выражаются коллективно, а не индивидуально. Однако, раздираемая различиями класса, этнической принадлежности, сексуальных предпочтений и т. д., идея единого женского сестринского сообщества теперь полностью дискредитирована. Означает ли это, что нет возможности объединения и защиты интересов женщин?­­­­

Хотя сестринство, возможно, слишком утопичное видение, существуют и другие возможности для коллективных действий, начиная от солидарности и заканчивая ограниченными альянсами по конкретным вопросам общности. Женщины, конечно, свободны создавать женские партии, но на сегодняшний день они не очень успешны.39 Ожидать, что женщины будут голосовать за женскую партию, значит предполагать, что для женщин их пол является их единственной или самой важной идентичностью. Это не так. Как и у всех остальных, у женщин есть много граней в их идентичности, и, как и большинство других людей, они будут склонны голосовать за того, кто будет представлять их в общем смысле. В отсутствие женских партий женщины должны полагаться на своих общих представителей, которыми являются женщины, чтобы защищать свои интересы. Однако для того, чтобы это стало возможным, необходимо преодолеть препятствия для эффективного участия, представляющего интересы. Связь между женщинами-депутатами и более широким женским движением в гражданском обществе является центральной в этом, по крайней мере, по четырем пунктам:­

* 1. **Независимая энергетическая база**

Во-первых, такая связь предоставит женщинам альтернативную базу власти, нежели в парламенте, где доминируют мужчины и где женские проблемы маргинализированы. Только укоренившись в таком движении, женщины-депутаты, вероятно, получат возможность бросить вызов политической культуре, в которой женские проблемы считаются политически нецелесообразными для обсуждения. Только после того, как женщины смогут продемонстрировать силу базы поддержки, которая поддерживает их именно как женщин и призывает их к ответу за свою роль как женщин в парламенте, они, вероятно, начнут защищать интересы женщин в гладиаторской манере. Это особенно важно в избирательной системе, не основанной на избирательных округах, которая лишает женщин возможности создать базу поддержки, независимую от их партии, и где линии ответственности отдельных депутатов размыты.­­­

* 1. **Знание женских проблем**

Как уже отмечалось, конкретное содержание женских интересов исторически обусловлено. Только укорененность в женском движении с действительно широкой поддержкой и авторитетом может служить страховкой от развития узких корыстных интересов женщин-депутатов, которые они начинают защищать, исключая интересы женщин в целом. Только посредством регулярных контактов с женскими организациями и участия в них конкретные женщины в парламенте могут законно утверждать, что знают, чего хотят разные типы женщин.­­

* 1. **Развитие гендерного анализа и сознания**

Цифры мало что значат, если женщины не используют свое положение для защиты женских интересов. Но чтобы это сделать, женщинам необходимо развить осознание своих интересов и того, каким образом этим интересам угрожают существующие общественные отношения. Как отмечает Тэндживе Мтинцо из АНК:­

«[ж]енщины, которые приходят в парламент, должны также быть гендерными активистами и понимать, как работает патриархат, явный и тайный, если они хотят оказать влияние. Если они не посвятят себя гендерной трансформации во всем ее многообразии, они, скорее всего, будут либо маргинализированы, либо будут сосредоточены только на практических гендерных интересах, либо даже будут поглощены патриархальной повесткой дня».40­­

Когда интересы не артикулируются и/или энергично не защищаются, это не обязательно означает, что их не существует. Чтобы понять, почему это так, необходимо использовать спорную концепцию «реальных» интересов. Если интересы объективно определяются так, как было предложено выше, можно утверждать, что женщины не могут автоматически осознавать, чем их интересы отличаются от интересов мужчин. В авторитетном заявлении Стивена Люкса об этой позиции они «могут сами быть продуктом системы, которая работает против их интересов». В таком случае их интересы рассматриваются как то, что они «хотели бы и предпочли, если бы могли сделать выбор».41 Вслед за Уильямом Коннолли Люкс предполагает, что знание своих интересов связано с существованием как выбора, так и автономии. («Политика x больше в интересах A, чем политика y, если бы A испытал­­

133

Винсент

(Рис. 4. Результаты как x, так и y, и выбор x в качестве результата, который он предпочел бы для себя.)42 Для многих женщин, как хорошо известно, большая осведомленность и способность осуществлять выбор, а также развитие личной автономии впервые достигаются посредством их участия в организациях, ориентированных на женщин.

* 1. **Делая личное политическим**

Наконец, необходимо понимать, что борьба за защиту интересов женщин происходит не только в общественной сфере, но и в частных, интимных отношениях, которые являются такой центральной чертой нашей жизни. Для многих женщин наличие поддерживающего супруга и наличие материальных или других ресурсов для ухода за детьми являются абсолютно необходимыми составляющими, обеспечивающими им относительную автономию и свободу передвижения и мысли, которые им необходимы, чтобы взяться за дубинки в защиту интересов женщин. Многие феминистки предполагают, что женское сопротивление, из-за способа, которым возникают самые важные из жизненного опыта, составляющих интересы женщин, должно принять очень далеко идущую форму, чтобы включить «все различные области и контексты общественной жизни, даже в рамках интимных отношений».43 Именно благодаря своему участию в женских организациях, где опыт делится и сравнивается, а не индивидуализируется, женщины чаще всего могли сделать явной связь между своей частной жизнью и своим публичным «я».­­­­

По этим четырем пунктам (и, несомненно, по многим другим) женщины-представители с большей вероятностью смогут артикулировать, объединять и защищать интересы женщин, где это необходимо, энергичным и состязательным образом, если они укоренены в женских организациях гражданского общества. Существует множество эмпирических доказательств, подтверждающих эту точку зрения. Там, где были достигнуты успехи в обеспечении большей автономии и выбора для женщин в Южной Африке после 1994 года, роль организаций гражданского общества в тандеме с отдельными женщинами-депутатами была определена как ключевая. Например, когда респондентов в исследовании 1998 года попросили назвать группы и лиц, которые оказали наибольшее влияние на разработку законопроекта о прерывании беременности, они назвали Абе Нкомо, тогдашнего председателя Комитета по здравоохранению, фракции АНК, женщин АНК, тогдашнего министра здравоохранения Нкосозану Зуму, Репродуктивные права­­

Alliance, Abortion Reform Action Group, Women's Health Project, заместитель министра юстиции Манто Тшабала Мсиманг, Мавиви Манзини, заместитель спикера Балека Кгоцициле, Арнольд Стофиле, спикер Френе Гинвала, Прегс Говендер, председатель Комитета по качеству жизни и статусу женщин и другие.44 Те женщины-депутаты, которые сыграли видную роль в качестве гендерных активистов в парламенте, имеют прочные связи с гражданским обществом и женскими организациями за пределами парламента. Будучи председателем Национальной женской коалиции, Френе Гинвала лоббировала включение женщин в избирательные списки всех партий и убеждала женщин быть доступными. Тесно связанная с женскими организациями, Гинвала сыграла центральную роль в разработке гендерно-чувствительного подхода АНК. С помощью неправительственных организаций Прегс Говендер стала пионером в области женского бюджета. Балека Мбете-Кгосициле была генеральным секретарем Женской лиги АНК с 1991 по 1993 год. Опытный депутат от Демократической партии Дене Смэтс «нашла пристанище в межпартийной и радужной Национальной женской коалиции, которой она оказала свою искреннюю поддержку... Ее работа в коалиции дала Смэтс импульс добиваться большего представительства женщин в Демократической партии».45 На вопрос о том, какой совет она дала бы новой женщине-депутату, Рут Рабинович из IFP, которая говорила о своем разочаровании и чувстве бесправия в парламенте, предложила женщинам поддерживать связи с женщинами из всех слоев общества.46 Аналогичным образом, опыт работы в парламенте Сюзанны Вос из IFP привел ее к выводу, что «необходимо укреплять женские лобби. Им нужно оказывать этим женщинам разнообразную поддержку и электорат, потому что как только женщины-лидеры смогут создать свой собственный видимый, четко сформулированный электорат, у них появится власть».47­

К сожалению, это требование явно отсутствовало в Южной Африке в течение большей части периода после 1994 года, когда организации и формирования гражданского общества скорее терпели неудачу, чем процветали. Вместо того чтобы развивать импульс для укрепления связей между женщинами-депутатами и женскими движениями и организациями, многие женщины сообщают о том, как их работа в качестве законодателей фактически отдалила их от их бывших организаций:­­­

"Нагрузка большая. Вам нужно заниматься работой с избирателями. Вам нужно присутствовать

134

Винсент

встречи в любое время. У вас нет времени на общение. Люди не знают, чем вы занимаетесь, и организации чувствуют, что вы их бросили. Затем они изолируют вас».48 По словам депутата PAC Патрисии Де Лилль, «женщины в парламенте подвели других женщин, не поддерживая связи с организациями за его пределами, такими как Женская национальная коалиция. Женщинам нужно создавать свои фракции, больше разрабатывать стратегии и использовать информацию и ресурсы, доступные в неправительственных организациях».49

Женская лига АНК, со своей стороны, страдает от внутренних разногласий и финансовых неурядиц с момента своей конференции 1993 года50 и до настоящего времени не имеет легитимности или организационной силы, чтобы осуществить свои амбиции «быть в центре гендерной эмансипации»51.­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Помимо всех их различий, у женщин есть интересы, которые иногда отличаются от интересов мужчин, независимо от их политических убеждений. Это делает необходимым время от времени для них представлять себя в политике в качестве

женщины. Однако если конкретное содержание женских интересов, желаний и требований исторически определено и, следовательно, познаваемо только путем эмпирического исследования, то только посредством глубоких связей с различными женскими организациями и формированиями женщины-депутаты могут надеяться представлять и защищать больше, чем свои собственные индивидуальные интересы.­

Если связи — это «название игры», то женщинам нужно быть связанными. Но вместо того, чтобы пытаться завоевать влияние через свою связь с институциональной иерархией, где доминируют мужчины, женщинам нужно искать свои связи в альтернативных сферах, быть связанными с другими женщинами и женскими организациями, которые могут предоставить им ресурсы, персонал, моральную и эмоциональную поддержку, которые им требуются, чтобы рискнуть и действовать как группа интересов для женщин.­

Если южноафриканские женщины не создадут и не внесут вклад в многочисленные организации в каждом населенном пункте, отражающие их жизнь, интересы и заботы, широко разрекламированное увеличение числа женщин в национальном законодательном органе не будет иметь большой ценности.­­­­

135

Винсент

СНОСКИ

1. Пороговое представительство противопоставляется «зеркальному представительству». Это идея о том, что должно быть достаточно представителей для того, чтобы идеи группы были представлены в политике, но не обязательно в той же пропорции, в которой эта группа формируется в обществе. Другими словами, представительная структура не обязательно должна быть зеркалом общества (Voet, 1998, стр. 102).­­­
2. Роджер Саутхолл, Оппозиция в Южной Африке: вопросы и проблемы, 2000, стр. 1.
3. Райан Воет, Феминизм и гражданство (Лондон: Sage, 1998), стр.104.
4. Тхендживе Мтинцо, Женщины в политике: концептуальная основа, в Комиссии по гендерному равенству, Переосмысление политики: южноафриканские женщины и демократия (Йоханнесбург: Комиссия по гендерному равенству, 1999), стр. 36.
5. Цитируется в книге Джейн Мэнсбридж «За пределами состязательной демократии» (Чикаго: Издательство Чикагского университета, 1983), стр. viii.
6. Следует отметить, что ни «унитарная» модель демократии, которая предполагает наличие общих интересов, ни «противоборческая» модель, которая предполагает наличие конфликта, не изгоняют и не исключают конфликт в самом политическом процессе. Как отмечает Мэнсбридж: «[унитарная] демократия... далека от бесконфликтности. Действительно, унитарная модель демократии может привести к более открытому и яростному конфликту, чем противоборствующая демократия, потому что это политическая проблема, которая имеет правильное решение, и часто стоит спорить до тех пор, пока все заинтересованные стороны не примут это решение как правильное. Если нет решения, которое отвечает интересам всех, дальнейшие дебаты обычно не приведут к согласию, и часто лучше прекратить потенциально ожесточенные дебаты голосованием. Чистая унитарная демократия, скорее всего, будет страстной — полной любви и ненависти — в то время как чистая противоборствующая демократия разработана так, чтобы быть бесчувственной — безличным механизмом для управления бестелесными конфликтующими интересами» (там же, с. xi).­­­­­­­­­
7. Там же, стр. ix.
8. Там же.
9. Там же, стр. ix-x.
10. Там же, px
11. Анна Джонасдоттир, Почему женщины угнетены (Филадельфия: Temple University Press, 1994), стр.152.
12. Там же, стр.155.
13. Там же.
14. Там же.
15. Синтия Фукс Эпштейн и Роуз Лауб-Козер, Кросс-национальные исследования женщин и элит (Лондон: Allen and Unwin, 1981); Уильям Лафферти, Секс и политическое участие: исследовательский анализ женской культуры, Европейский журнал политических исследований, 8, стр. 323-47; Лестер Милбрат, Политическое участие (Чикаго, Иллинойс: Rand McNally, 1977); Роберт Патнэм, Сравнительное исследование политических элит (Энглвуд Клиффс, Нью-Джерси: Prentice-Hall, 1976).
16. Томас Эдсалл, Новая политика неравенства (Нью-Йорк; Лондон: WW Norton, 1984); Анна Джонасдоттир, Почему угнетены женщины.
17. Цитируется в Debbie Budlender et al, Participation of Women in the Legislative Process (Кейптаун: Программа парламентской поддержки Европейского союза, 1999), стр. 19. Необходимо сделать три оговорки: во-первых, мужчины, которые занимаются этими практиками, могут развить «женское» сознание; во-вторых, деятельность женщин со временем меняется, а значит, меняются и их интересы; в-третьих, тот факт, что у женщин есть интересы, которые конфликтуют с интересами мужчин, не означает, что у них нет общих интересов с мужчинами.
18. Колин Лоу-Морна, Обзор, в книге «Переосмысление политики. Южноафриканские женщины и демократия» (Йоханнесбург: Комиссия по гендерному равенству, 1999), стр. 14.
19. Цитируется в Lowe-Morna, стр. 23.
20. См., например, И. Даймонд и Н. Хартсок, За пределами интересов в политике, American Political Science Review 75, 3, 1981; Дж. С. Джакетт, Женщины в политике (Нью-Йорк: John Wiley, 1974).
21. Будлендер и др., стр.32.
22. Боб Джонс и Джули Баллингтон, Результаты национальных и провинциальных выборов (Окленд-Парк: Избирательный институт Южной Африки (EISA), 1999), стр. 46.

136

Винсент

1. Кэтрин Маккензи (ред.), PIMS 2000 Guide to Politics in the Provinces (Кейптаун: IDASA, 2000), стр. 30-31. (Из 442 членов девяти провинциальных законодательных органов 117 — женщины (26%).
2. Бывший депутат от ННП Полин Купидо, например, сообщает, что ее «освистали», когда она предложила руководству партии зарезервировать каждое пятое место в избирательных списках 1999 года для женщин (интервью с Хаффаджи, цитируемое в работе Будлендера и др., стр. 34).
3. Цитируется в Lowe-Morna, стр. 23.
4. Сюзанна Вос, Женщины в парламенте: личная точка зрения, в книге «Переосмысление политики» (Йоханнесбург: Комиссия по гендерному равенству, 1999), стр. 108.
5. Там же, стр.109.
6. Там же.
7. Adrian et al, 1996, цитируется по Budlender et al, стр. 15.
8. Будлендер и др., стр. 28, ссылаясь на доклад, подготовленный для парламента в 1995 году Серотом, Дженьюари-Бардиллом, Либенбергом и Нольте.­
9. См., например, Сюзанну Вос, «Женщины в парламенте».
10. Цитируется в книге Джони Ловендуски и А. Карама «Женщины в парламенте: меняя мир», в книге Ловендуски и Карама «Женщины в парламенте. За пределами цифр» (Стокгольм: International IDEA, 1998), стр. 2.­
11. См., например, HF Gosnell, Democracy: The Threshold of Freedom (Westport Conn.: Greenwood Press, 1948); K. Honeycutt, Clara Zetkin: A Socialist Approach to the Problem of Women's Oppression, Feminism Studies

2, 131-44; MBM Change Agents и Ruby Marks Associates, Анализ потребностей женщин-депутатов и членов парламента (1998); Йонас-Доттир, Почему угнетают женщин.

1. Вос, стр.108.
2. Там же, стр.109.
3. Цитируется в Budlender et al., стр. 37.
4. Вос, стр.110.
5. Ширин Хассим, От присутствия к власти: гражданство женщин в новой демократии, Повестка дня № 40 (1999), стр. 13.
6. Воет, стр.101.
7. Мтинцо, стр.45.
8. Стивен Льюкс, Власть: радикальный взгляд (Лондон и Бейзингсток: Macmillan, 1974), стр.34.
9. Цитируется в Луке, стр. 34.
10. Йонасдоттир, стр.173.
11. Цитируется в Lowe-Morna, стр. 28.
12. Интервью Смэтса, проведенное Фериал Хаффаджи в Комиссии по гендерному равенству, переосмысливая политику (Йоханнесбург: Комиссия по гендерному равенству, 1999), стр. 101.
13. Интервью Рабиновича с Фериалом Хаффаджи (1999), стр. 99.
14. Там же, стр.111.
15. Гаутенг MPL Лоретта Якобус, цитируется в Budlender et al, стр. 24.
16. Интервью Де Лилля с Фериалом Хаффаджи, цитируемое в работе Будлендера и др., стр. 63.
17. «Отчет о Женской лиге АНК», 50-я Национальная конференция Африканского национального конгресса, Мафикенг, 16 декабря 1997 г.
18. Ежегодный отчет Африканского национального конгресса за 1999 год: Женская лига АНК.

137

Цинизм на низовом уровне? Политическая оппозиция в поселке Квазакеле, Порт-Элизабет

Джанет Черри

*Опыт политического участия с момента появления демократии в Южной Африке рассматривается с точки зрения городского африканского сообщества Квазакеле в Восточной Капской провинции. В этом подробном исследовании утверждается, что демократия здорова, поскольку, хотя существует небольшая поддержка политических партий, кроме Африканского национального конгресса (АНК), в рамках Трехстороннего альянса существуют и другие формы оппозиции. В заключение утверждается, что была введена ложная дихотомия между политическим и гражданским обществом.*

ВВЕДЕНИЕ

Унылые результаты оппозиционных партий на выборах стали основной темой комментариев с момента прихода демократии в ЮАР в 1994 году. Например, в провинции Восточный Кейп, где правящая партия АНК исторически пользовалась подавляющей поддержкой большинства населения, ни одна оппозиционная партия не смогла убедительно выступить на последующих выборах.1 Это не означает, однако, что нет оппозиции политике АНК или ее стилю управления. Это можно продемонстрировать на примере событий в поселках Порт-Элизабет, которые представляют собой особенно хорошую среду для попытки прояснить характер оппозиции, как внутренней, так и внешней, нынешнему правительству. Это происходит не только из-за силы поддержки АНК в провинции. Это также связано с относительной стабильностью и однородностью местного африканского населения и силой традиции левого, активистского политического участия в гражданском обществе,­

в частности, в профсоюзах и низовых гражданских организациях. Если ожидается воинствующая оппозиция «слева», поскольку АНК движется дальше «вправо» в своей экономической политике и, таким образом, не оправдывает ожиданий своего городского рабочего электората, то именно внутри таких поселков можно ожидать появления такой оппозиции. В то же время, если сильно политизированные жители поселков захотят выразить свое недовольство правящей партией с помощью избирательных средств, то именно здесь можно ожидать значительных изменений в моделях голосования и партийной лояльности.

1. **ОПЫТ ДЕМОКРАТИИ И НАСЛЕДИЕ АПАРТЕИДА И СОПРОТИВЛЕНИЯ**Консолидация власти в однопартийных доминантных государствах Африки приписывалась, среди прочего, хрупкости государства и последующему устранению оппозиции бывшим освободительным движением, находившимся у власти. Это стало возможным благодаря лояльности граждан освободительному движению и его руководству, которое манипулирует этническими лояльностями, чтобы создать систему покровительства для укрепления своего господства. Эта система покровительства и лояльность граждан также связаны с отсутствием плюралистической политической культуры и отсутствием опыта среди электората в отношении многопартийной избирательной демократии. Таким образом, Герман Джилиоми и другие утверждали, что «очень высокий уровень лояльности» среди избирателей АНК означает, что «ограничения для АНК очень слабы»2. Эти предположения о консолидации власти одной партией необходимо проверить на основе реального опыта политического участия африканцев. В этом исследовании­­

139

вишня

опыт политического участия городских южноафриканцев рассматривается посредством попытки изучить, как «обычные жители» типичного городского рабочего района Квазакеле понимают демократию. Благодаря этому процессу опроса людей об их опыте демократии некоторые из вышеприведенных предположений и аргументов могут быть оспорены.­

Можно убедительно утверждать, что в 1980-х годах политика гегемонии в таких поселениях, как Квазакеле, оставляла мало места для терпимости к оппозиции освободительному движению. Плюрализм и многопартийная конкуренция не были частью дискурса народной власти. Однако этот дискурс освобождения сосуществовал со старой традицией участия в ограниченных избирательных системах. Некоторые из городских африканских жителей Порт-Элизабет в первые десятилетия 20-го века имели как права собственности, так и квалифицированное избирательное право. Однако они потеряли и то, и другое в годы апартеида, когда жители фригольд-поселения Корстен были насильно переселены в поселение Квазакеле, когда оно было основано (1956-58). Кроме того, многие из жителей старого поселения Нью-Брайтон участвовали в выборах в консультативные советы в 1930-х и 1940-х годах. Эти консультативные советы, призванные дать городским африканцам ограниченное право голоса в управлении их сегрегированными жилыми районами, провели выборы, которые активно оспаривались в Порт-Элизабет членами АНК и Южноафриканской коммунистической партии (ЮАКП). Впоследствии, в 1980-х годах, этот дискурс избирательного участия был временно оставлен - но не забыт - в пользу стратегии полного бойкота выборов в сегрегированные черные местные органы власти (BLA). Бойкот и дополнительные формы мобилизации, которые привели к уничтожению этих незаконных форм местного самоуправления, также сосуществовали с формой прямого, хотя и ограниченного, демократического участия, которое практиковалось в низовых структурах народной власти. Таким образом, жители Квазакеле с гордостью говорили о своем опыте построения структур «прямой демократии». Как сказал один житель: «Никто не может прийти и научить нас, как строить демократические структуры сейчас, мы это прекрасно знаем».4

Наступление многопартийной демократии в 1994 году было всецело воспринято подавляющим большинством жителей Квазакеле, которые праздновали первые демократические выборы как свои собственные.­

победа. Опрос жителей Квазакеле, проведенный после выборов 1994 года, не был невежественным в вопросах демократии, а, напротив, показал удивительно высокий уровень политической искушенности.5 У них было мало проблем с пониманием системы списков пропорционального представительства и мало проблем с пониманием голосования на разных уровнях правительства, национальном и провинциальном. Подавляющее большинство проголосовало за АНК, как и ожидалось, но это было не из-за незнания других альтернатив и не из-за какой-либо формы принуждения. Скорее, как и ожидалось на «выборах за освобождение», люди голосовали за освободительное движение, которое, как считалось, достигло своей цели — достижения демократических прав для всех граждан Южной Африки.­­­

Этот энтузиазм в отношении демократических процессов повторился на первых демократических выборах в местные советы в октябре 1995 года.6 Опять же, очень высокий уровень участия в выборах в местные органы власти в Квазакеле показал, что уровень политической осведомленности и признания недавно завоеванной демократии еще не начал угасать. Конкуренция за места в партийном списке на местных выборах была горячо оспорена внутри АНК, и напряженность вокруг процесса привела к тому, что некоторые лица баллотировались как «независимые» кандидаты. В одном округе независимый кандидат получил значительную поддержку (33%), выступая против официального кандидата АНК. Кандидат АНК рассматривался как человек, который не был «из этого района», и жители определенной части этого округа выдвинули вместо него кандидата, который, по их мнению, будет представлять их интересы более эффективно. В то же время ожидания «доставки» от недавно избранных советников были высоки, и избиратели Квазакеле не должны были безоговорочно принимать неизбежные неудачи некоторых советников — как будет показано ниже.

В дополнение к оспариванию политических вопросов на местном и национальном уровне власти посредством выборов, жители городских поселков продолжают участвовать в «политическом гражданском обществе». Эта неизбирательная форма политической оппозиции рассматривается некоторыми как особенно важная в среде, где существует слабая партийная политическая оппозиция. Таким образом, Саутхолл отмечает, что гражданское общество играет решающую роль в уравновешивании правительства. С одной стороны, «живость и вес» организаций гражданского общества необходимо «возродить». С другой стороны, АНК и его партнеры по альянсу, включая­­

140

вишня

Южноафриканской национальной гражданской организации (Sanco) необходимо выстроить «внутренние демократические процессы... чтобы связать ее с народной базой поддержки». 7 Трудно оценить точную степень, в которой эти процессы происходили в период 1994-1999 гг. Однако можно попытаться сделать это в отношении Квазакеле, рассматривая как местные, так и национальные выборы, а также события между ними, когда жители пытались участвовать в принятии решений и призывать своих избранных представителей к ответственности различными способами.

1. ОППОЗИЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: «МАРШИ ПРОТИВ САМИХ СЕБЯ» И РОЛЬ SANCO

В центре народной мобилизации на уровне местного самоуправления в 1980-х годах находились «гражданские» организации, сеть организаций, базирующихся в поселках, которые проводили кампании вокруг местных условий и услуг. Помимо бойкота выборов в BLA, они использовали такие стратегии, как сидячие забастовки в офисах BLA, бойкоты аренды и кампании по неуплате сборов за услуги. Эти гражданские организации, как правило, считаются ядром «политического гражданского общества» в Южной Африке, и с 1992 года они были организованы под эгидой Sanco. Многие местные гражданские организации, далекие от оживления с приходом демократии с 1994 года, похоже, пришли в упадок; в то время как Sanco, национальный орган, находится в глубоком кризисе. Из недавнего опроса жителей Квазакеле также ясно, что они не видят своего политического спасения в этом направлении. Хотя местные отделения Sanco активны в Квазакеле, такие органы рассматриваются как выполняющие важные, но очень непосредственные функции. Хотя существуют местные структуры, в которых участвуют жители, например, уличные комитеты во многих районах тауншипа, они в основном занимаются местническими проблемами, такими как антиобщественное поведение, бытовые ссоры, мелкие преступления и т. п. Следовательно, эти структуры не воспринимаются жителями как конкурирующие или конфликтующие с АНК. Однако руководство Sanco имело несколько более грандиозное видение своей роли в новой Южной Африке. Именно в переходный период, между 1990 и 1994 годами, когда АНК был легализован и начал создавать массовые отделения в тауншипах, конкуренция между двумя организациями стала интенсивной.­­­­

Хотя Санко сыграл важную роль в

переходная политика периода до 1994 года — в частности, в оказании давления на нерасовые муниципалитеты с единой налоговой базой — ее упадок начался с приходом представительной демократии в ЮАР. Почти ровно через год после выборов представительного правительства напряженность между АНК и Sanco достигла апогея в Порт-Элизабет (широко именуемом PE). 20 июля 1995 года Sanco организовала марш в центр города, чтобы выразить протест против платы за услуги, взимаемой переходным местным советом (TLC), в котором доминирует АНК. TLC, успешно договорившись об установке электричества и резком улучшении предоставления муниципальных услуг в Квазакеле, теперь ожидал, что жители будут платить за такие услуги. После многих лет предъявления требований неотзывчивому местному совету, получения немногих услуг и отказа платить арендную плату незаконному органу, жителям было трудно отказаться от «культуры неуплаты». Нсеба Факу, председатель АНК в TLC, был «освистан и осмеян» толпой, насчитывавшей, по сообщениям, от 400 до 1000 членов Sanco.8 Марш состоялся после длительного процесса встреч, целью которых было найти решение проблемы оплаты услуг в PE.­­­

Этот марш был значимым по ряду причин. Во-первых, он указал на здоровую напряженность между государством и гражданским обществом на местном уровне и показал, что гражданское общество, особенно в форме гражданской организации, все еще имеет определенную степень автономии, а также организационную способность мобилизовать протестные действия. Sanco осознала опасность быть поглощенной зонтиком государства, как это иногда случалось после освободительных выборов, когда гегемонистские политические партии контролировали государство. Даже в Южной Африке некоторые другие ранее независимые органы гражданского общества, такие как молодежные и женские ассоциации, были поглощены партийным аппаратом АНК. Более того, Sanco PE, казалось, намеревалась доказать, что она не является «беззубым сторожевым псом сообщества»: исполнительный член Майк Тофиле заявил, что:­

«Мы не болванчики и не марионетки, которыми манипулирует г-н Факу. Это должно быть ясно жителям. Мы по-прежнему их сторожевые псы даже в этот переходный период».9­

Во-вторых, марш не получил большой поддержки, несмотря на сильную традицию массовой мобилизации в городе и успех предыдущих маршей, которые привлекли десятки тысяч человек.­­

141

вишня

пески жителей поселков. Можно представить, что при наличии уличных и районных комитетов в таких поселках, как Квазакеле, тысячи жителей могли бы быть мобилизованы вокруг общей проблемы в относительно короткие сроки, однако этого не произошло. Это можно интерпретировать по-разному, как указание на «демобилизацию» гражданских организаций, «деполитизацию» гражданского общества или просто на «нормализацию» политики. В-третьих, АНК решительно выступил против марша, несмотря на предыдущие утверждения руководства АНК о важности роли гражданского общества, необходимости поддержания массовой организации и принятия идеи о том, что АНК может «маршировать против себя». Эти утверждения были сделаны руководством АНК в знак признания необходимости для «народа» продолжать оказывать давление на новое правительство для «поставки» — подразумеваемая самокритика заключалась в том, что АНК имел потенциал стать новой элитой, невосприимчивой к нуждам бедных.10 Тем не менее, когда дело дошло до кризиса, АНК в Порт-Элизабет обратился к Санко с просьбой отменить марш, как «противоречащий духу кампании Масакхане», которая призывала жителей поселков платить за услуги. Более того, члены отделения АНК в Квазакеле обошли поселки в ночь перед маршем, призывая жителей не участвовать и призывая их быть лояльными АНК.11­­­­

Критика марша со стороны АНК свидетельствовала о растущем нежелании, после года у власти, позволить другой организации, пусть и одной из ее союзниц, демонстрировать столь открытое несогласие. Sanco, хотя и провозгласила себя представляющей интересы всех жителей, а не только тех, кто лоялен к АНК, исторически имеет очень тесные отношения с АНК. Поэтому она согласилась не выдвигать кандидатов на ноябрьских выборах в местные органы власти, но поддержит кандидатов АНК. Однако одновременно она настаивала на том, что продолжит играть роль «сторожевого пса» на местном уровне, гарантируя, что вновь избранные местные органы власти выполнят свои обещания.­­­

В то же время критика марша со стороны АНК свидетельствовала о нежелании терпеть инакомыслие со стороны любой организации, не играющей в партийную политическую игру; иными словами, о начале преднамеренной «декомпрессии» политизированного гражданского общества. Действительно, кажется, что в то время как

АНК может быть готов терпеть оппозицию, выраженную в рамках парламента или другими политическими партиями в рамках «формальной», либеральной политики, но он не готов поддерживать инакомыслие из более радикального неформального политического спектра. Хотя лидеры АНК видят роль для организаций гражданского общества, это рассматривается как не оппозиционное: другими словами, только определенные типы мобилизации гражданского общества считаются приемлемыми, и мобилизация приемлема только в том случае, если она осуществляется в партнерстве с АНК. Действительно, с 1995 года в ПЭ было мало гражданской мобилизации, даже в ограниченном масштабе, описанном выше. Однако это не означает, что жители городских поселков, таких как Квазакеле, безоговорочно принимают «линию АНК».­­­

1. ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЫБОРНЫХ МЕСТНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

Жители прекрасно осознают обязанности различных уровней власти, и хотя они осторожно поддерживают АНК на уровне национального правительства, они часто очень критикуют тех, кто должен «выполнять» на муниципальном уровне. Оспаривание на уровне местного самоуправления принимало различные формы: от спонтанных гневных протестов до выражения недовольства в структурах отделений АНК советниками и выдвижения «независимых» кандидатов в противовес согласованным кандидатам АНК.­­

Жители Квазакеле не стесняются выражать свое недовольство избранными представителями, которые, как считается, выступили плохо. Что касается местных советников, жители открыто говорят о том, кто, как считается, «выполнил» свою работу должным образом, при этом результаты измеряются в терминах желаемых улучшений в конкретном округе, в котором был избран советник. Вторые местные выборы еще не состоялись в конце 2000 года (разграничение округов было только что завершено). Но в отделениях АНК и более локализованных структурах прошли обширные обсуждения, и очевидно, что некоторые советники не будут бездумно заменены в партийных списках. Хотя, конечно, существует политическая конкуренция внутри элиты АНК, которая также может привести к перетасовке позиций в списке, очевидно, что в Квазакеле рядовые избиратели могут выразить свое недовольство в АНК. Это недовольство­­­­­­

142

вишня

привело к тому, что национальное руководство «проснулось» и осознало, что оно может оказаться под угрозой потери своей массовой базы поддержки, если не будет сделано что-то для обеспечения подотчетности местных представителей. Таким образом, на Национальном генеральном совете АНК, состоявшемся в PE в июле 2000 года, стало ясно, что советники, которые не были подотчетны своим избирателям, будут отстранены партийной иерархией от своих должностей и заменены. Несмотря на это признание АНК неудач некоторых своих советников, Sanco PE теперь решила участвовать в выборах в местные органы власти как независимый орган.12­

В некоторых случаях жители предпринимали прямые действия, чтобы обеспечить ответ в ситуациях, которые считались неотложными. Одним из примеров таких действий был случай с опасным перекрестком в конце дороги Нджоли, где часто происходили автомобильные аварии. Когда машина врезалась в хижину и убила маленькую девочку, разъяренные жители окружили местного советника и потребовали встречи с мэром. Секретарь местного отделения АНК прокомментировал, что: «люди были очень злы и даже не хотели разговаривать с советником. Позже они пришли в офис избирательного округа и извинились». Этот тип массовых действий (в этом случае они были спонтанными, но в других случаях они были более организованными) не одобряется АНК на местном уровне. Таким образом, секретарь отделения АНК отметил, что:­­

«Члены и сторонники АНК должны выходить на демонстрации; это демократия на практике. Люди должны заставить свой голос быть услышанными, чтобы их жалобы были учтены. Это те проблемы, которые поддерживают жизнь АНК; мы, как АНК, должны реагировать на такие ■,13

проблемы.

1. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ ДЕМОКРАТИЯ ПЯТЬ ЛЕТ СПУСТЯ: ВСЕОБЩИЕ ВЫБОРЫ 1999 ГОДА В КВАЗАКЕЛЕ

Теперь, когда состоялись вторые всеобщие выборы и завершилось пять лет правления АНК, настало подходящее время для оценки консолидации демократии в Южной Африке на местном уровне.

Еще один опрос жителей Квазакеле был проведен в июне 1999 года, через месяц после вторых демократических выборов.14 В ходе опроса была сделана попытка оценить уровень политического участия жителей Квазакеле, сравнив участие в структурах представительной демократии (выборах) с участием в структурах

прямая/партиципаторная демократия (гражданские структуры). В то же время, он попытался оценить, активны ли структуры «политического гражданского общества» в Квазакеле, особенно те структуры, которые допускают прямое участие рядовых жителей, такие как уличные комитеты. Наконец, он попытался оценить, были ли удовлетворены ожидания жителей относительно демократического правительства за последние пять лет, и как жители, чьи ожидания не были удовлетворены, реагируют на систему представительной демократии. Это апатия, активное участие в политических партиях и избирательных процессах или это внепарламентская оппозиция или «политизированное гражданское общество», или некая комбинация из них?­­­­

Последняя цель имеет особое значение для вопроса оппозиционной политики: если ожидания не оправдались, видят ли простые люди решение в электоральном выборе или в других формах политических действий?

Однако, прежде чем рассматривать результаты опроса 1999 года в Квазакеле, необходимо сделать несколько предварительных замечаний. Во-первых, опасения, что участие в выборах будет значительно сокращено — либо из-за апатии избирателей из-за неспособности правительства оправдать ожидания, либо из-за логистических проблем с составлением списка избирателей — оказались необоснованными. Опрос показал, что, как подтверждают результаты Независимой избирательной комиссии (НИК), очень высокий процент населения действительно голосовал на выборах. Десять процентов респондентов опроса не голосовали, в то время как 90% голосовали; из 10% половина не голосовала по собственному выбору, будучи сознательно аполитичными; другая половина из-за проблем с удостоверениями личности или регистрацией в списке избирателей. Только восемь процентов респондентов опроса сообщили о проблемах с процессом голосования, и единственные трудности, с которыми они столкнулись при голосовании, были вызваны неадекватной логистикой НИК - избирательные участки открывались поздно, длинные очереди, отсутствие чернил или бюллетеней и т. д. Опять же не было никакой путаницы относительно метода голосования или того, что бюллетень для выборов в провинциальные и национальные законодательные органы был разделен. Действительно, все, кроме одного из опрошенных избирателей Квазакеле, подтвердили, что они намеренно голосовали за одну и ту же партию как на провинциальном, так и на национальном уровне. Исключением была одна избирательница, которая разделила свой голос, проголосовав за АНК на национальном уровне и за Объединенное демократическое движение (ОДД) на провинциальном­­­­­­­­

143

вишня

уровне, чтобы «дать шанс ОДМ» в провинциальном правительстве.

* 1. **Предпочтения избирателей и партийная оппозиция**Около 97% электората в Квазакеле проголосовали за АНК, согласно расчетам, сделанным на основе результатов выборов IEC. Результаты опроса отразили результаты IEC для различных избирательных участков Квазакеле и показали, что существует небольшая поддержка Панафриканского конгресса (PAC), UDM и Народной организации Азании (Azapo), которые являются «реальными претендентами» на поддержку среди африканских избирателей. Результаты IEC для избирательных участков Квазакеле показывают, что от 92% до 97% избирателей поддержали АНК; от 2% до 4% — UDM; от 1% до 2% — PAC; и менее 1% — Azapo, за исключением двух избирательных участков, где поддержка Azapo была сосредоточена и которые показали уровень поддержки от 2% до 3%. Эта модель отражает политику 1980-х годов, когда поддержка африканистско-социалистической партии Azapo стала в значительной степени территориальной во время конфликта между этой организацией и Объединенным демократическим фронтом (UDF — внутренний суррогат ANC). Другие партии, в частности, Партия свободы Инката (IFP), Новая национальная партия (NNP), Демократическая партия (DP) и Африканская христианско-демократическая партия (ACDP), получили не более нескольких голосов; менее 1% голосов в общей сложности.­­­

Как показывают эти результаты, традиционно «белые» партии, которые пытаются получить поддержку в черном сообществе — DP и NNP — вообще не добились прогресса в Квазакеле. Это подтверждается ответом, который большинство опрошенных дали на вопрос о том, какие политические партии действуют в этом районе; все сказали, что это некая комбинация ANC, PAC, Azapo и UDM; другие партии не были упомянуты или известны. Гегемония ANC действительно неоспорима; и что еще интереснее, эта поддержка остается неизменной с 1994 года, поскольку почти все, кто голосовал за ANC в 1994 году, продолжали голосовать за ANC в 1999 году, несмотря на разные мнения о работе правительства. Действительно, только два респондента опроса изменили свой голос с поддержки ANC в 1994 году: один в пользу UDM и один в пользу PAC.­­

Фактически, политические пристрастия в Квазакеле остались практически неизменными с 1980-х годов.

В этом отношении опрос просто подтвердил то, что широко известно в PE и в Восточной Капской провинции в целом: АНК продолжает пользоваться подавляющей поддержкой среди африканских избирателей. Поэтому интересно понять, почему те немногие избиратели, которые изменили свою лояльность АНК, выбрали UDM, довольно неопределенную популистскую партию, а не более левые альтернативы, Azapo или PAC.

Один из возможных ответов заключается в связях лояльности и нетерпимости, основанных на политике гегемонии освободительной борьбы. Таким образом, Банту Холомиса, лидер UDM, которого считают частью освободительной борьбы ANC, несмотря на его прошлое бывшего военного лидера родины Транскей, стал основной альтернативой, а не PAC или Azapo, которые оба имеют более длительный «репутационный список борьбы» в Квазакеле и, безусловно, более левую политику. Острая вражда между Azapo и UDF в 1980-х годах, вероятно, останется в памяти старших избирателей и предотвратит любой крупномасштабный переход из ANC в Azapo.­­­­­­­

1. ЧТО ГОВОРЯТ «ОБЫЧНЫЕ ЛЮДИ»?

Опрос 1999 года показал, что «обычные люди», несмотря на их электоральные предпочтения в отношении АНК, не наивны в отношении избирательных процессов и не некритичны в отношении политики АНК. На вопрос о том, оправдало ли правительство их ожидания с первых выборов, почти две трети жителей ответили утвердительно. Однако многие из них смягчили свой ответ, выразив разочарование в связи с отсутствием создания рабочих мест и высоким уровнем безработицы. Так, на вопрос «Если правительство не оправдает ваших ожиданий, что вы можете с этим поделать?» ответы ясно указали на принятие многопартийной парламентской демократии как основного средства смены правительства, которое не реагирует на нужды городского рабочего класса. Было отмечено заметное снижение процента населения, которое рассматривало различные формы народной мобилизации или массовых действий как средство оказания прямого давления на правительство. Действительно, только один человек ответил (несколько юмористически) ссылкой на дни массовой мобилизации:­­­­

«Ну, я думаю, нам придется снова заняться тойи-тойи, чтобы все сделать... А если серьезно, я не уверен, что буду делать».

Несколько жителей обратились к более креативным индиви­

144

вишня

Индивидуальные решения для сбоев доставки: давление через местную радиостанцию ​​или через правительственные департаменты или представителей общественности. Один респондент видел возможность принятия коллективных мер, хотя он или она не были уверены в том, какую форму это примет:­

«Я бы собрался с другими людьми, которые также разочарованы, и, возможно, мы бы придумали что-нибудь, чем можно заняться».

Около трети респондентов считали, что они ничего не могут сделать, чтобы правительство оправдало их ожидания, или просто не знали, что делать. Другая группа испытывала глубокое чувство цинизма по отношению к политикам и партийной политике и заявила, что больше не будет голосовать:­­

«Я впаду в уныние и потеряю интерес к политике, поэтому я не буду снова голосовать на предстоящих выборах в 2004 году, если АНК не добьется успеха».

В противоположность этому были те, кто выразил глубокую лояльность к нынешнему правительству и был готов терпеливо ждать, пока правительство выполнит свой мандат. Еще одна группа, составляющая около одной шестой части респондентов, заявила, что проголосует за другую партию:

«Хотя я не думаю, что правительство АНК не оправдает моих ожиданий, но если оно когда-нибудь [не оправдает моих ожиданий], я думаю, что присоединюсь к другой политической партии, например, к ОДМ или ДП, кто знает?»­

«Я не могу сделать ничего, что заставило бы их что-то сделать, но я больше не отдам им свой голос, то есть я просто проголосую за другую политическую партию, например, за ОДМ или ННП».

«Я определенно изменю свой голос и отзову свою поддержку организации, потому что какой смысл их поддерживать, если они не поставляют нам людей, которые за них голосовали?»

Те, кто уже поддерживал PAC или Azapo, сохранили веру в то, что они смогут заменить ANC избирательным путем: «Я обеспечу приход своей партии к власти на следующих выборах, проголосовав за PAC»; «Я усилю движение (PAC) и обеспечу, чтобы к 2004 году PAC победил на выборах». Интересно, что те партии, которые следовали еще более радикальной революционной стратегии, чем ANC, приняли парламентскую демократию так же, как и последняя. Никто из сторонников PAC не упомянул о возможности захвата государственной власти или использования массовых мобилизаций.­­

национализация или вооруженная борьба, чтобы бросить вызов государству. Единственный (поддерживавший Азапо) революционер довольно эклектично сочетал свою веру в революционные перемены с приверженностью электоральным переменам:­­

«Что я могу сделать — ничего! Но, если серьезно, я уверен, что революционные перемены в конечном итоге произойдут, и либеральный АНК будет свергнут Асапо. Поэтому я сделаю то, что делал недавно, то есть снова проголосую за Асапо и обеспечу нашу победу на этот раз».

Таким образом, легитимность государства принимается всеми, и оппозиция принимает формы, которые принимаются как в первую очередь в рамках парламентской демократии. Однако следует помнить, что очень немногие жители Квазакеле голосовали за другие партии на выборах 1994 и 1999 годов, и хотя некоторые угрожали использовать свой голос, голосуя за другие партии, другим было очень трудно представить, что они поддерживают или голосуют за кого-то, кроме АНК. Это не означало некритическую поддержку; иногда они выражались с замечательной политической утонченностью, объясняя свое понимание необходимости терпения и причины отсутствия поставок:­­

«Я дам им еще один шанс, потому что если они не справятся, то, очевидно, будут стараться изо всех сил, но из-за определенных факторов они не смогут достичь своих целей, поэтому я просто наберусь терпения и подожду. Я уверен, что все изменится».

«Я дам им еще пять лет, поскольку было бы неразумно ожидать от них каких-либо результатов за тот короткий срок, что они правят».

«Я не буду беспокоиться, потому что наша демократия все еще находится на ранней стадии, и мы не можем ожидать чего-либо за столь короткое время».

Кроме того, были и те, кто заявил, что не будет голосовать за другую партию, а будет работать в структурах АНК, чтобы попытаться сделать правящую партию более отзывчивой к их потребностям.

Это может включать замену представителей «списка» на партийных конференциях АНК, лоббирование руководства АНК или постановку проблем на собраниях отделений АНК:­­

«Я бы проголосовал за новое правительство, но в АНК и внутри АНК возникают проблемы, с которыми я сталкиваюсь».

«Я бы раскритиковал структуры АНК, cam­

145

вишня

«Боритесь за перемены в государственных структурах, возможно, вступите в другие политические партии».

Люди были твердо убеждены в своем демократическом праве участвовать и выражать свое недовольство правительству, даже предлагая способы, с помощью которых правительство можно было бы призвать к ответу или получить обратную связь от электората между выборами:­

«Я голосовал за правительство, поэтому я собираюсь добиться того, чтобы мои требования и ожидания были выполнены — это мое демократическое право».

«Оно (правительство) может созывать собрания во всех областях, и люди должны обсуждать, что они хотят сделать... С другой стороны, оно должно предоставить нам вопросник о том, что мы хотим сделать с проблемами, с которыми сталкиваемся. Затем я могу высказать свою точку зрения». Другой считал, что местное самоуправление с его выборными советниками более чутко реагирует на потребности жителей:­

«С помощью выборов в местные органы власти советники позаботятся о том, чтобы мои жалобы были доведены до сведения правительства. Я не изменю свой голос в пользу другой партии».­

Понимание того, что местное самоуправление несет ответственность за предоставление услуг и является более доступным, подтверждается готовностью жителей высказывать уничтожающую критику в адрес советников, которые не «выполняют свои обязанности», и выражать эту критику на форумах АНК, чтобы советники не сохраняли свои места. В некоторых случаях, как подробно описано выше, жители, поддерживающие АНК, даже устраивали марши и протесты против своих советников.­

Угроза «голосования за другую партию» на будущих выборах в сочетании с верой в то, что они могут повлиять на АНК через его собственные структуры, воспринимается как достаточная для того, чтобы заставить правительство быть подотчетным электорату. Однако, как уже отмечалось, подавляющее большинство избирателей в Квазакеле проголосовали за АНК в 1994 году и снова в 1999 году. Можно утверждать, что это было связано не с неосведомленностью о недостатках АНК, а скорее с проницательной оценкой более серьезных недостатков существующих оппозиционных партий.­­­

1. ВНУТРЕННЯЯ ОППОЗИЦИЯ

На момент своего формирования в 1991 году отделения АНК в Квазакеле были одними из крупнейших в стране по числу членов. В то время как активное членство отделений АНК сократилось, как и членство в гражданских организаци­

ций, из опроса ясно, что большинство жителей Квазакеле по-прежнему считают себя членами АНК. Несмотря на то, что немногие регулярно платят членские взносы и, таким образом, не фигурируют в списке платного членства, большинство все же посещают собрания отделений и проявляют активный интерес к местной политике. Тем не менее, несмотря на высокий уровень поддержки АНК - и высокий уровень политического участия и осведомленности жителей - структуры отделений АНК на самом деле не преуспели в мобилизации жителей вокруг «низовых» или проблем развития. Они имели тенденцию мобилизоваться (очень эффективно) вокруг выборов, а также вокруг громких кампаний, в частности кампаний против преступности и жестокого обращения с женщинами и детьми. Эти кампании показали высокий уровень участия граждан. Таким образом, несмотря на приверженность как гражданских организаций, так и АНК «движимому народом» или партисипативному развитию, кажется, что большинство людей по-прежнему ожидают от демократически избранного государства, что оно в первую очередь несет ответственность за социально-экономическую «доставку».­­­­

В Квазакеле, как и в других городах, поддерживающих АНК, по всей Южной Африке, АНК называли «Движением», в то время как «Партией» называли только одну партию, ЮАКП. После 1990 года АНК трансформировался из широкомасштабного освободительного движения в обычную политическую партию для целей выборов. В то же время он стремился сохранить определенные характеристики «движения», в частности, свою широкую, многоклассовую базу; свою способность широко мобилизоваться вокруг определенных вопросов; и свою гегемонию в определенных общинах на «низовом» уровне. Эти характеристики как благоприятны для демократии (в том смысле, что они поощряют вовлечение «простых людей» и создают пространство для внутренних дебатов и оппозиции), так и неблагоприятны для демократии (в том смысле, что они все еще придерживаются старого понятия гегемонической политики, без пространства для оппозиции за пределами движения). Недавно также появились противоречивые признаки движения к более жесткой, более централизованной партийной организации внутри АНК. С одной стороны, это ответ на воспринимаемую коррупцию и амбиции, которые пришли вместе с либеральной демократией и традиционной партийной политикой. Это представляет собой попытку руководства АНК установить более жесткий контроль над представителями общественности, чтобы обеспечить их подотчетность по крайней мере­­­­­­­

146

вишня

партия, которая поставила их на должности с общественной ответственностью. С другой стороны, это также можно рассматривать как недемократическую тенденцию превратить АНК из структуры типа движения, которая может вместить разнообразие и внутреннюю оппозицию, в тип партийной структуры «демократического централиста», которая требует дисциплины и подавляет инакомыслие. Эта тенденция подкрепляется «автократическим этосом», выработанным АНК в изгнании. Таким образом, Саул15 отмечает важность внутренних демократических процессов в рамках Трехстороннего альянса как для противодействия этому этосу, так и для «связывания его с его народной базой поддержки». Однако одновременно с этим движением к большему «демократическому централизму» руководство АНК признает необходимость, по крайней мере на словах, «укрепить и углубить демократию» в Южной Африке.

Эта напряженность хорошо проиллюстрирована оспариванием местных выборов в АНК в Квазакеле, где подозрения в отношении тех, кто находится в изгнании, были развеяны выдвижением независимых кандидатов. Хотя кандидаты АНК действительно получили большинство голосов в конкретном округе, это мероприятие было значительным, указывая на способность людей мобилизоваться в противовес «линии» АНК. Кроме того, как уже отмечалось, есть признаки того, что Sanco выдвинет независимых кандидатов на предстоящих выборах в местные органы власти, что окажет дополнительное давление на АНК, чтобы сохранить связь со своими сторонниками на низовом уровне.­­­­­­­

Наряду с ЮАКП, третье крыло Трехстороннего альянса — Конгресс южноафриканских профсоюзов (Cosatu), члены которого имеют еще больший опыт участия в демократических организационных структурах. Недавние опросы рядовых членов профсоюзов, связанных с Cosatu, показали постоянную приверженность организованного рабочего класса демократическим практикам, включая обеспечение подотчетности избранного руководства.16 Однако среди жителей Квазакеле мало доказательств того, что это оказало важное влияние на их политическую практику. Где это, вероятно, оказало влияние, так это в отношении дебатов вокруг социально-экономической политики.­­­

Это, в частности, Программа реконструкции и развития (ПРР) — манифест, с которым АНК пришел к власти в 1994 году и который был склонен к социал-демократическим и перераспределительным целям, а также неолиберальная Программа роста, равенства и

Стратегия перераспределения (GEAR), которая впоследствии ее заменила.­

SACP и Cosatu сохраняют свою приверженность Трехстороннему альянсу, однако, поскольку ANC, как было замечено, отказался от своей приверженности социально-экономическим преобразованиям в форме RDP, это неизбежно оказалось под угрозой. Многие из филиалов Cosatu перешли в оборону, поскольку интеграция в мировую экономику привела к тысячам потерь рабочих мест в обрабатывающей промышленности. Однако можно утверждать, что Sanco должна быть более настойчивым представителем гражданского общества в мобилизации для радикальных изменений в альянсе, поскольку структурные условия кажутся более благоприятными для вмешательств — будь то в поддержку политики развития, инициированной государством, или в противодействие политике, которая негативно влияет на жизнь бедных — со стороны организаций жителей поселков.­­­­

И снова простые люди не исключены из этих дебатов. RDP была широко популяризирована во время выборов 1994 года, и ее видение было поддержано большинством сторонников АНК. Хотя некоторые цели развития были достигнуты в Квазакеле в период 1994-99 годов, жители не считают этот процесс трансформации завершенным. Некоторые оптимистично настроены относительно продолжения процесса RDP; другие настроены несколько скептически, особенно в свете принятия макроэкономической политики. «Дебаты GEAR-RDP» активно обсуждались в структурах отделений на общих собраниях отделений в воскресенье днем. Высокий процент опрошенных жителей Квазакеле заявили, что они иногда посещали общие собрания. Даже те, кто недостаточно политически информирован или образован, чтобы понимать экономическую политику, похоже, имеют некоторое представление о проблемах. Тем не менее, как показано в приведенных выше цитатах жителей, недовольство вряд ли перейдет в массовые боевые действия. Большинство сторонников АНК демонстрируют исключительно глубокую осведомленность об ограничениях, с которыми сталкивается правительство в плане социально-экономических решений, и не убеждены (возможно, справедливо), что какая-либо другая партия сможет добиться лучших результатов, чем АНК в этом отношении.­­­­­­­­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из этого анализа политического участия можно сделать два возможных вывода.­

147

вишня

в Квазакеле. Одна из них заключается в том, что по мере того, как происходит «нормализация» политики и люди демобилизуются, они принимают отделение политического общества от гражданского. «Политика» приравнивается к представительной демократии, осуществляемой посредством регулярных выборов представителей общественности. В политической жизни рядовые граждане играют ограниченную, хотя и важную роль; и это желательно как для них, так и для правительства. Уличные и районные комитеты выполняют по сути неполитические роли в гражданском обществе, в то время как отделения АНК становятся средствами для распространения партийной политики или предвыборной агитации.­­­

Второй, предпочтительный вывод заключается в том, что становится все труднее провести различие между политическим и гражданским обществом. Это различие в западной политической теории не совсем применимо к такому сообществу, как Квазакеле. Представительная и прямая формы демократии не являются взаимоисключающими и могут комбинироваться различными способами. Продолжающееся существование структур гражданского общества, таких как уличные комитеты, демонстрирует потребность, которую ощущают люди, иметь некоторый прямой доступ к принятию решений по «каждому аспекту своей жизни»: участвовать в смысле, знакомом философу XVIII века Жан-Жаку Руссо. Такие структуры не имеют реальной власти над «большими вопросами», такими как создание рабочих мест или макроэкономическая политика; и правильно, что они этого не делают. Жители Квазакеле продемонстрировали понимание этого, приняв время, которое потребуется для реализации политики развития, которая­­­

искоренить бедность и безработицу. Они также продемонстрировали понимание необходимости терпимости и принятия плюрализма политических партий в правительстве.­

Возможно, в Южной Африке была поставлена ​​«ложная дихотомия» между «формальной» политикой политических партий и избирательных кампаний, как в западноевропейских либеральных демократиях, и «неформальной» политикой гражданского общества. В то время как общий уровень политического участия снизился, «простые люди» — в частности, африканский городской рабочий класс, который составляет значительную часть электората АНК — продолжают с энтузиазмом участвовать в избирательной политике как на местном, так и на национальном уровне. Несмотря на подавляющую лояльность АНК, есть явные признаки того, что демократия здорова в городских поселениях, таких как Квазакеле. Ее здоровье проявляется в различных формах оппозиции АНК. Эта оппозиция имеет место внутри отделений АНК, внутри структур гражданского общества и, в меньшей степени, в угрозе поддержки оппозиционных партий. Несмотря на слабость оппозиционных партий, жители таких поселков, как Квазакеле, «оставляют за собой право» голосовать за альтернативную политическую партию и выражают терпимость к существованию других партий.­­

Кроме того, они не боятся бросать вызов своим избранным представителям и требовать от них отчета, будь то посредством собраний местных отделений или путем мобилизации прямых действий, чтобы ясно выразить свои чувства.

148

вишня

СНОСКИ

1. ANC набрал 84,4% и 73,8% голосов на выборах в законодательный орган Восточно-Капской провинции на выборах 1994 и 1999 годов соответственно. Следующий лучший результат был у Национальной партии с 9,8% голосов в 1994 году и нового Объединенного демократического движения (UDM) с 13,6% в 1999 году. Для обсуждения хрупкости успеха UDM см. Roger Southall, The Struggle for a Place Called Home: the ANC versus the UDM in the Eastern Cape, Politikon, Vol. 26, No. 2 (1999), pp.155-166.­
2. Герман Джилиоми, Джеймс Майбург и Лоуренс Шлеммер, «Правление доминирующей партии, оппозиционные партии и меньшинства в Южной Африке», в этом томе.
3. «Поселок» — термин, используемый для описания городских жилых районов, предназначенных для африканцев в эпоху апартеида. В эпоху апартеида они управлялись отдельно, а теперь интегрированы в местные муниципалитеты, но по-прежнему называются поселениями или локациями.­­
4. Эта цитата взята из опроса жителей Квазакеле, проведенного в 1993 году в рамках исследования автора для проекта Института Альберта Эйнштейна «Граждановедение и гражданское общество», недавно опубликованного Гленом Адлером и Джонни Стейнбергом (ред.) в работе «От товарищей к гражданам» (Бейзингсток: Macmillan, 2000).­
5. Второй опрос жителей Квазакеле был проведен автором в мае 1994 года, через месяц после первых демократических выборов.
6. Третий опрос жителей Квазакеле был проведен в ноябре 1995 года после первых демократических выборов в местные органы власти.
7. Роджер Саутхолл, Оппозиция в Южной Африке: вопросы и проблемы, в этом томе.­
8. *Вестник Восточной провинции,*21 и 22 июля 1995 года.
9. *Ивнинг Пост,*18 июля 1995 г.
10. См., например, документ АНК «Стратегия и тактика» 1997 года о роли гражданского общества и статью Бена Турока «Какова роль организаций гражданского общества в трансформации?» в журнале АНК «Умрабуло» № 7, 1999 год.
11. *Вестник Восточной провинции,*21 и 22 июля 1995 года.
12. *Ивнинг Пост,*18 июля 2000 г.
13. Интервью с Монвабиси Гомомо, секретарем отделения АНК Квазакеле 1, 28 октября 1999 г.
14. Опрос 1999 года был основан на случайной выборке из 100 жителей Квазакеле, отобранных с помощью таблицы случайных чисел и идентифицированных домохозяйств путем поиска координат на уличной карте тауншипа. Интервьюерам было сказано, что респонденты должны быть старше 25 лет и должны быть наполовину мужчинами, наполовину женщинами, чтобы отразить общий демографический состав тауншипа.­
15. В Southall, op.cit., стр. 14.
16. Первый такой опрос был проведен в 1994 году, а его результаты были опубликованы в работе Дэвида Гинзбурга, Эдди Вебстера и др. «Серьезное отношение к демократии: ожидания рабочих и парламентская демократия в Южной Африке» (Дурбан: Indicator Press, 1995). Более поздний опрос 1998 года показал существенную преемственность во внутренних демократических практиках профсоюзов, входящих в COSATU. Однако наблюдается заметное снижение готовности рабочих использовать воинственные формы действий для обеспечения выполнения правительством своих обещаний.

149

Избирательная система и оппозиционные партии в Южной Африке

Дэвид Потти

*До 1994 года дебаты об избирательной системе в Южной Африке после апартеида часто концентрировались на идее того, как лучше всего достичь этнического и расового согласия посредством выборов. Принятие системы пропорционального представительства в конечном итоге рассматривалось как одно из средств поощрения политических партий к построению межрасовой и национальной привлекательности. Несмотря на доминирование Африканского национального конгресса (АНК) на первых двух демократических выборах в Южной Африке, принятие пропорционального представительства (ПП) также, по-видимому, способствовало появлению многочисленных и разнообразных оппозиционных партий. Но есть и дополнительные признаки того, что оппозиционная политика может в равной степени характеризоваться растущей расовой поляризацией, несмотря на аргументы в пользу ПП как лучшего средства поощрения «умеренности» и партий с национальной привлекательностью.*

ВВЕДЕНИЕ

Переход к демократии в Южной Африке с 1990 года дает ценную возможность изучить процессы демократизации в контексте, в котором политические институты были относительно хорошо устоявшимися (несмотря на их расово-исключающую природу при апартеиде), гражданское общество было сильным, а местные технические и правовые возможности были высоко развиты. Институциональная и политическая система не была ни импортированной, ни полностью нисходящей, а формировалась местными акторами, несущими различную идеологическую историю и различную политическую культуру. Дизайн новых политических институтов был предметом интенсивных дебатов в начале 1990-х годов о компромиссах между приоритетами разных партий, в которых демократические требования и ожидания снизу смягчались

минималистские, формальные интерпретации и сильное давление на содержательную демократию. Например, АНК утверждал, что революционный проект «трансформации» может быть реализован в рамках социал-демократического конституционного государства. Степень, в которой институты могут одновременно действовать как стабилизирующие инструменты и как средства для радикальных изменений под руководством государства, является, таким образом, центральным (хотя и не исключительным) соображением в консолидации демократии в Южной Африке.1­­­

В Южной Африке эффективная передача политической власти от режима апартеида народному правительству была тесно связана с дискуссиями о механизмах, которые обеспечат устойчивость демократии в долгосрочной перспективе. Частично это было ответом на осознание правыми партиями того, что требования отдельных институтов представительства и права вето для групп меньшинств не будут иметь успеха.­

Отчасти, однако, это было также осознание АНК того, что долгосрочная легитимность демократического правительства среди белых, а также восприятие местных и международных инвесторов, будет заключаться в продемонстрированной приверженности тому, что правление большинства не «скатится» до «африканской модели» однопартийного правления и неограниченной президентской власти. Большая часть литературы по избирательным системам в Южной Африке, таким образом, была сосредоточена на поиске институционального ответа на этнические и расовые разделения апартеида.2 В этом смысле выборы остаются «расовой переписью». Но эта литература также мотивирована поиском построения инклюзивности и «умеренности» через расовые и географические разделения (и, что удобно, перемещением идео­­

151

Горшок

(логический спектр политики к центру в этом процессе).

Тема подотчетности также доминировала в дискуссиях о сильных и слабых сторонах южноафриканской избирательной системы. Обычно аргумент в пользу реформы выступает за введение элемента представительства округов как средства улучшения индивидуальной подотчетности и связи членов парламента (депутатов) с избирателями. Эбрагим Патель из Конгресса южноафриканских профсоюзов (Cosatu), например, поддержал возможность сочетания PR и механизма, который предусматривает широкие избирательные округа, как в случае Германии.3 Второстепенный аргумент заключается в том, что введение депутатов округов улучшит работу парламентариев в палате, когда их переизбрание зависит от личного профиля.­­­­

Другой элемент обсуждения касается природы формирующейся партийной системы в Южной Африке с одновременным распространением многих партий, даже несмотря на то, что АНК сохраняет почти две трети народной поддержки среди электората. Таким образом, для оппозиционных партий реформа избирательной системы, по-видимому, продвигает две повестки дня. Первая сосредоточена на теме подотчетности, тогда как вторая служит партийным интересам, поскольку некоторые оппозиционные партии могли вполне рассчитывать, что их представительство в парламенте увеличится с введением какой-либо формы представительства в округах. В этой статье исследуется эта динамика, а также поднимаются другие вопросы, которые влияют на деятельность оппозиционных партий, такие как финансы и консолидация партийной системы с 1994 года.­­­

1. МНОГОПАРТИЙНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ЮЖНОЙ АФРИКЕ

Ошибочно считать Южную Африку регионально уникальной страной, которая сталкивается с политикой выбора избирательной системы. Хотя гражданская война в Демократической Республике Конго и запрет политических партий и приостановление действия конституции в Свазиленде привели к тому, что выборы не проводились в этих странах с самых первых лет независимости, большинство стран Южной Африки провели многопартийные выборы сравнительно недавно. Однако многие из этих состязаний не смогли установить или укрепить политическую цивилизованность. Например, Ангола провела выборы в 1992 году,­­­­

но вскоре после этого снова погрузилась в жестокую гражданскую войну, когда главный проигравший, Жонас Савимби, лидер повстанческого Национального союза за полную независимость Анголы (Unita), отказался принять результат. Аналогичным образом проигравшие оппозиционные партии оспорили результаты выборов, проведенных в Лесото в 1998 году, что привело к длительным гражданским беспорядкам и прибытию миротворческих сил Сообщества по развитию Юга Африки (SADC) для восстановления порядка. Многопартийный орган, известный как Временная политическая администрация, в настоящее время ведет переговоры о новой избирательной системе, которая, согласно постконфликтному соглашению, должна быть реализована правительством. Зимбабве также участвовала в горячо обсуждаемом процессе конституционных переговоров в преддверии своих выборов в 2000 году. Все эти страны столкнулись с серьезными проблемами в обеспечении избирательной системы с достаточной легитимностью для смягчения конкурирующих требований крайне антагонистических интересов.­­­­­­­

Выбор избирательной системы, таким образом, не лишен рисков. Южная Африка, Намибия и Мозамбик, таким образом, стоят в стороне от своих соседей в том, что их выбор избирательной системы-­

Таблица 1: Избирательные системы в регионе САДК

|  |  |
| --- | --- |
| Ангола | Список PR |
| Ботсвана | ФПТП |
| Лесото | ФПТП |
| Маврикий | Блокировка голосования |
| Мозамбик | Список PR |
| Намибия | Список PR |
| Сейшельские острова | Параллельный-FPTP |
| ЮАР | Список PR |
| Свазиленд | ФПТП |
| Танзания и Занзибар | ФПТП |
| Замбия | ФПТП |
| Зимбабве | ФПТП |

*Список PR — Список пропорционального представительства*

*Block Vote — система плюрализма-мажоритарности с многомандатными округами, в которой у избирателей столько же голосов, сколько кандидатов на выборах. Подсчет идентичен FPTP, при этом кандидаты с наибольшим количеством голосов получают места.­­*

*FPTP — система голосования по принципу «первый прошедший пост»*

*Параллельная FPTP — полупропорциональная система, в которой PR используется в сочетании с системой плюралистического большинства, но в которой, в отличие от смешанной пропорциональной системы, места, полученные по системе PR, не компенсируют никакой диспропорциональности, возникающей в результате выборов в систему плюралистического большинства.­*

*44, 4*

*большинство мест.*

152

Горшок

Ему удалось остановить конфликт там, где другим это не удалось.

Тем не менее, опыт многопартийных выборов в SADC продолжает расти. Пять стран SADC провели выборы в 1999 году: Южная Африка, Малави, Ботсвана, Мозамбик и Намибия. Зимбабве последовала примеру в середине 2000 года, а выборы были запланированы на Маврикии и в Танзании на конец года. Таблица 1 суммирует разнообразие избирательных систем в SADC.­­

Несмотря на этот спектр избирательных систем, многие из этих выборов привели к доминированию одной партии. Избирательные системы, очевидно, могут играть роль в таких результатах. Например, в случае Ботсваны, без какой-либо истории формальной однопартийности, их избирательная система FPTP, тем не менее, последовательно возвращала большинство одной и той же партии.5 И все же Мозамбик с PR стал очень похож на традиционную двухпартийную систему, где оппозиционная партия, Национальное сопротивление Мозамбика (RENAMO - через избирательную коалицию с другими более мелкими партиями), подталкивала правящую партию, Фронт освобождения Мозамбика (FRELIMO), в очень жесткой законодательной гонке в 1999 году. Лидерство RENAMO в оппозиционной коалиции улучшило ее получение мест, поскольку она смогла собрать голоса для других оппозиционных партий, которые вряд ли достигли бы пятипроцентного порога голосов, если бы они баллотировались на выборах самостоятельно. В других странах региона (например, в Южной Африке и Намибии), использующих пропорциональное представительство, до сих пор наблюдалась тенденция к формированию модели доминирования одной партии, хотя и обеспечивающей значительный потенциал вознаграждения для более мелких партий.

1. ДЕБАТЫ О ЮЖНОАФРИКАНСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Горовиц утверждает, что большая часть литературы по избирательным системам касается влияния различных избирательных систем на количество политических партий, пропорциональность мест и голосов, силу партийной организации и связь (или отсутствие) между представителями и избирателями.6 В этой связи он не столько отвергает гипотезу Дюверже о том, что пропорциональное представительство благоприятствует многопартийности, сколько утверждает, что есть более важные факторы, которые следует учитывать при изучении избирательных систем в разделенных обществах. Он также возражает против такого рода литературы по избирательным системам и приводит гораздо более веские доводы в пользу важности выбора избирательной системы, утверждая, что:­

«Избирательная система, безусловно, является самым мощным рычагом конституционного строительства для достижения согласия и гармонии в сильно разделенных обществах, равно как и мощным инструментом для многих других целей»7.­­

До 1994 года Горовиц отмечал, что большинство людей склонны считать, что англо-американская система плюрализма была подходящей, и лишь поверхностно рассматривали преимущества ПП для решения проблемы этнической и расовой инклюзивности. Таким образом, для Горовица принятие ПП в Южной Африке давало наилучший шанс различным сегментам и интересам в Южной Африке — в частности, для него, в значительной степени определяемым в этнических и расовых терминах — определить и представить себя в избирательной системе. Таким образом, избирательная система будет способствовать партийному пролиферации, усиливая многопартийную политику и тем самым уменьшая страхи белых перед правлением черного большинства. В свою очередь, такая избирательная система породит необходимость формирования многопартийных коалиций в парламенте после апартеида.­­­­

Однако для Горовица формирование коалиций было необходимым, но недостаточным условием для продвижения «межгруппового приспособления».8 Поэтому требовались более сильные стимулы, если Южная Африка хотела найти избирательный путь к этническому приспособлению. Среди вариантов, которые он исследовал, Горовиц отстаивал альтернативное голосование (AV) как наилучшее средство создания межгруппового приспособления. При системе AV вторые и последующие предпочтения избирателя, чье первое предпочтение не является одним из главных кандидатов, перераспределяются до тех пор, пока кандидат не наберет большинство. Поэтому многие выборы будут зависеть от вторых и третьих предпочтений, тем самым вознаграждая партии, которые ведут переговоры о вторых и третьих предпочтениях в попытке объединить достаточное количество голосов для достижения порога большинства. Призом в разделенном обществе Южной Африки является этническое приспособление и правительства, приверженные компромиссу, основанному не на искусственных вознаграждениях, а на реальном участии меньшинств и межпартийной сплоченности.

Рейнольдс соглашается с этим аспектом анализа Горовица и выделяет шесть общих нормативных целей при выборе избирательной системы: репрезентативность, доступность, стимулирование примирительного поведения, подотчетность, поощрение межсекторальных партий и стабильность правительства.9 Рейнольдс рассматривает аргументы, которые ставят под сомнение практичность поддержки Горовица AV, и признает­­

153

Горшок

что широкие партийные списки и пропорциональное представительство создают инклюзивные партии в плюралистическом обществе.10 Тем не менее, он утверждает, что в конечном итоге идеальной избирательной системой, позволяющей воспользоваться возможностями, предоставляемыми сквозными расколами, было бы введение некой разновидности преференциального голосования.­

Дополнительным аргументом в пользу важности выбора избирательной системы является снижение неопределенности. По словам Сиска:

«Выбор избирательной системы для Южной Африки после апартеида (sic) был критически важной задачей для южноафриканских партий именно потому, что предположения о том, как они могли бы себя проявить при различных избирательных системах, были полны неопределенности, а результат был непредсказуем».­­­

Сиск утверждает, что АНК отверг избирательную систему «первая часть поста» (FPTP), поскольку был обеспокоен потенциальными проблемами разграничения избирательных округов и джерримендеринга, учитывая расово-вдохновленное прошлое Южной Африки. Он утверждает, что все центристские партии «выбрали» PR, поскольку она давала преимущество в том, что голоса не «тратятся впустую», и максимально увеличивала возможность партий меньшинства получить парламентское представительство, предоставляя прямое соотношение голосов к местам.11 Этот анализ предполагает более свободно структурированную арену выбора, чем та, которая, вероятно, существовала для любого из политических деятелей в политической среде до 1994 года в Южной Африке.­­­

1. ПЕРЕГОВОРЫ О ВЫБОРЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

В Южной Африке эффективная передача политической власти от режима апартеида народному правительству была тесно связана с дискуссиями о механизмах, которые обеспечат устойчивость демократии в долгосрочной перспективе. Однако контекст переговоров был гораздо больше, чем просто серия рационально структурированных сделок. Как описывает это Маре, «Был развязан судорожный, запутанный и часто непроницаемый процесс «переговоров о переговорах», «протокольных встреч» и, наконец, переговоров».12 Переговоры в конечном итоге привели к созданию структуры для формы переходного правительства, которая будет действовать в течение пяти лет. Результатом стал сильный институциональный фокус в многопартийных переговорах. Правила и процедуры, очевидно, имели значение. Главный продукт этого компромисса — Правительство национального единства (ПНЕ) — отразил, насколько далеко АНК продвинулся на пути к превращению себя в­­­­

юридическое лицо, готовое работать в структурах государственной власти. GNU было вынужденной партийной коалицией, основанной на результатах выборов, в которой места в кабинете министров делились пропорционально поддержке. В конечном итоге, ANC, Национальная партия (NP) и Партия свободы Инката (IFP) были тремя партнерами в GNU.13 Другим важным элементом GNU был пункт об истечении срока действия, который защищал бы силы безопасности и государственных служащих от тотальной чистки, когда ANC примет политический пост. Поэтому ANC признал баланс сил, при котором NP сохраняла контроль над государственным аппаратом и силами безопасности до выборов, а после этого основной персонал этих структур оставался неизменным. Выбор избирательной системы, которая создаст GNU, сам по себе был еще одним предметом споров.­­

Первоначально АНК выступал за систему, основанную на избирательных округах, и не поддерживал пропорциональное представительство, поскольку опасался, что это потребует создания правительственных коалиций из-за чрезмерного представительства интересов меньшинств. Фридман замечает, что все предполагали, что АНК выступает за избирательную систему, основанную на округах, на том основании, что его широкая электоральная поддержка победит, поскольку другие партии расколются на левых и правых флангах политического спектра.14 По мнению Фридмана, АНК принял пропорциональное представительство, по крайней мере, частично в качестве компромисса с другими политическими партиями, которые его поддержали. Мэттс утверждает, что когда АНК одобрил пропорциональное представительство в октябре 1990 года, это было частично основано на данных опросов общественного мнения, которые показали, что они не пострадают политически, сделав это.15 Сиск соглашается с этой оценкой политического поведения, основанной на «выборе».16 Можно также утверждать, что многолетняя идеологическая приверженность АНК нерасизму побудила его выбрать пропорциональное представительство, а не систему, основанную на округах. В конце концов, составление небольших, нерасовых округов для плюралистичной системы было бы практически невозможным на фоне географии апартеида - и АНК был крайне обеспокоен тем, что расовая и этническая политика должна быть подорвана настолько, насколько это возможно, без авторитарных правил или ограничений на партийную организацию. В 1992 году АНК предложил Национальную ассамблею, избираемую на основе PR, со второй палатой (Сенат), представляющей регионы страны.­­­

Для НП и других более мелких партий система PR была предпочтительнее как наилучший способ

154

Горшок

обеспечить максимальное представительство в новой ассамблее. В 1990 году Комитет по конституционным вопросам Совета президента представил доклад, который поддерживал PR.17 В 1991 году НП предложила систему PR для Национальной ассамблеи с возможностью включения некоторого представительства округов. С 1990 года и далее более мелкие партии также стали поддерживать PR, например, Демократическая партия (ДП) предложила ряд альтернативных вариантов избирательной системы, каждый из которых основывался на вариациях PR.18 ДП также выступала за некий механизм объединения голосов, аналогичный пропаганде Горовица AV. На своем Национальном конгрессе 1991 года ДП предложила Национальную ассамблею из 400 членов, избираемых на основе 100 трехмандатных округов и еще 100 — по общенациональным партийным спискам.19 Это предложение актуально и сегодня. Аналогичным образом Панафриканский конгресс (ПАК) заявил о своем предпочтении системы пропорционального представительства по спискам, утверждая, что она смягчит последствия для избирательных округов, определенных по расовому признаку.20 Кроме того, ПАК выступал за создание национальной ассамблеи с 265 местами и дополнительными 40 местами, которые будут предоставлены конституционным экспертам, назначаемым партиями пропорционально их доле голосов.

На этом фоне некоторые утверждали, что PR усугубит фрагментацию интересов, поощряя распространение небольших партий, которые потенциально мобилизуются вокруг региональной или этнической (и потенциально разделяющей) базы поддержки. Другие утверждали, что PR будет препятствовать подотчетности, прозрачности (если она основана на системе закрытых партийных списков) и роли отдельных кандидатов (и, как следствие, действию предпочтения избирателей в отношении отдельного человека, а не партии в целом). Партии могли бы, но не решили, встроить систему представительства округов в систему PR.21 Между тем, система центрального списка давала всем партиям возможность контролировать выдвижение кандидатов и обеспечивать их лояльность в парламенте. В конце концов, переговоры остановились на системе PR, при которой страна формирует единый избирательный округ для недавно сформированной Национальной ассамблеи. Как отмечает Фор, окончательное принятие системы списков, которая использует как общенациональные, так и региональные списки, соответствует элементам предложений по многомандатным избирательным округам, хотя и очень большим, поскольку девять провинций включают округа для 200 фамилий в партийных списках.22­­

Дополнительная проблема НП во время

До 1994 года считалось, что правление большинства приведет к созданию государства с доминирующей партией во главе с АНК. Эта возможность часто упоминалась НП в качестве мотивации для защиты прав меньшинства. Однако, как утверждают Джилиоми и Симкинс, не было никакой реальной неопределенности относительно исхода выборов 1994 года.23 По сути, даже несмотря на то, что опросы неизменно предсказывали победу АНК с перевесом в 40%, голоса белых (предположительно за НП) гарантировали представительство в кабинете министров и один пост заместителя президента. Отсутствие демократической определенности гарантировало успех.­­

Помимо общей попытки НП получить электоральную поддержку, вызывая опасения относительно перспектив правительства большинства АНК, были высказаны и более конкретные опасения. Главным из них было то, что большинство в две трети голосов в Национальной ассамблее для АНК позволило бы ей изменить разделы временной конституции без консультаций с другими партиями.24 Такой результат мог бы поставить под угрозу усилия предыдущих лет по построению баланса сил посредством урегулирования путем переговоров. В конечном итоге такие опасения не оправдались, хотя и лишь в той мере, что доля мест АНК в 62,5% не достигла этой отметки. Как отмечает Рейнольдс, даже президент Мандела выразил облегчение от того, что АНК не достиг отметки в две трети большинства, потому что «правительство национального единства [ПНЕ] ни в коем случае не должно быть «пустой оболочкой» для оппозиционных партий».25 Выборы 1999 года, которые формально положили конец разделению власти ПНЕ, показали, что страхи перед большинством в две трети у АНК по-прежнему присутствовали среди белых избирателей, хотя снова окончательный результат показал, что АНК не хватило всего лишь одного места (на одно место) для достижения этой цели.26 Горовиц замечает (писалось в 1991 году), что такие опасения не так уж и беспочвенны, потому что с 1967 года власть в Африке никогда не переходила от одного избранного правительства к другому, и до этого случаев было немного.27 Там, где формировались сильные оппозиционные партии, избранные правительства, как правило, превращались в однопартийные режимы. Таким образом, даже несмотря на то, что послание НП было и корыстным, и удобно игнорировалось на протяжении ее 40-летней истории пребывания у власти, история африканской политики все же давала некоторые потенциальные основания для беспокойства относительно будущих перспектив оппозиционных партий в Южной Африке.­­

Новое Национальное собрание, избранное в 1994 году, состояло из 400 членов, избранных на основе

155

Горшок

система PR, изложенная в Приложении 2 временной Конституции 1993 года. Кандидаты на места отбирались по партийным спискам, 200 депутатов избирались на основе региональных списков, представленных партиями (тем самым обеспечивая региональное представительство в парламенте). Остальные 200 мест были выделены кандидатам из национальных партийных списков. Провинциальные законодательные органы также избирались на основе PR. Выборы в национальные и провинциальные законодательные органы проводились одновременно с отдельными бюллетенями для каждых выборов.­

После выборов 1994 года вся Национальная ассамблея и Сенат образовали Конституционную ассамблею, которой было поручено написать новую конституцию для замены временной конституции 1993 года. Сиск утверждает, что наиболее объединяющим требованием основных политических деятелей освободительной борьбы был призыв к учредительному собранию, избранному на основе партийного списка PR.28 Учредительное собрание затем будет отвечать за переговоры и разработку окончательной конституции. В рамках структуры комитета, призванной разделить работу всей Конституционной ассамблеи, комитету конституционной ассамблеи было поручено рассмотреть структуру правительства и избирательную систему. Помимо дебатов о разделении полномочий между национальным и провинциальным правительством, обсуждение в тематическом комитете также затронуло вопрос о будущей избирательной системе для Южной Африки. Например, члены комитета должны были принять решение о размере парламента, о том, сохранять ли PR и какой элемент представительства округов, если таковой имеется, должен существовать на национальном и провинциальном уровнях. Согласно временной Конституции, действующим членам запрещалось «переходить из одного места в другое» из-за системы списков пропорционального представительства.29 Большинство представителей партий в Конституционной ассамблее согласились с тем, что члены должны иметь возможность переходить из одного места в другое и вступать в другую партию только в том случае, если они получат новый мандат на дополнительных выборах (дополнительные выборы разрешены только на местном уровне)30.­­

Запрет на пересечение этажа был одобрен Конституционным собранием, и новая Конституция гласит:

«Лицо утрачивает членство в законодательном органе, к которому применяется настоящее Приложение, если это лицо перестает быть членом партии, которая выдвинула его в качестве члена законодательного органа».31

Однако Конституция также позволяет парламенту принимать законы «в течение разумного периода после вступления в силу новой Конституции», позволяющие члену законодательного органа остаться после выхода из партии, которая первоначально выдвинула его или ее.­

Во время слушаний по сертификации проекта Конституции 1996 года Конституционный суд постановил, что сохранение пункта «против дезертирства» в какой-то степени противоречит конституционным принципам, установленным во временной Конституции 1993 года.32 Временная Конституция установила 34 принципа, которые были разработаны для структурирования написания окончательной Конституции. Два из этих принципов были наиболее актуальны для выбора избирательной системы. Во-первых, принцип VIIII предусматривал представительное правительство, многопартийную демократию, регулярные выборы, всеобщее избирательное право, общий список избирателей и, в целом, пропорциональное представительство.33 Во-вторых, принцип XIV призывал к обеспечению участия партий меньшинства в законодательном процессе.34 Конституционный суд постановил, что пункт «против дезертирства» может быть согласован с этими требованиями к демократической системе правления, поскольку он отвечает ожиданиям избирателей, которые поддержали определенную партию и ожидают, что их голоса будут преобразованы в места для этой партии на основе пропорционального представительства. Лодж поддерживает эту схему на данный момент, учитывая прошлый опыт многих новых независимых африканских стран. Он утверждает:­­­

«Эмбарго на переход из одной партии в другую, следствие системы списков, а также предмет положения в Конституции, вероятно, политически выгодно на данном этапе, поскольку оно, скорее всего, защищает оппозиционные партии больше, чем правящую партию. В однопартийных доминирующих системах, в которых смена правительства маловероятна, основным стимулом для перехода из одной партии в другую будет получение более высокой политической должности. Массовый переход из одной партии в другую привел к созданию фактически однопартийных государств в нескольких африканских странах в 1960-х годах, задолго до формального упадка их либеральных конституций».35­­

По крайней мере, в этом отношении южноафриканская избирательная система, по-видимому, отвечает на озабоченность по поводу разработки избирательной системы, которая поощряет коалиции и многопартийное представительство различных интересов.36 Поэтому запрет на переход из одной партии в другую может быть оправдан на основе содействия развитию более эффективных­

156

Горшок

Оппозиционные политические партии. Избирательная система PR, применявшаяся в 1994 году, была сохранена в Конституции 1996 года, в которой говорится, что избирательная система должна приводить «в целом к ​​пропорциональному представительству».37­­

В дебатах вокруг южноафриканского перехода внимание уделялось не только представительству интересов большинства и меньшинства, но и предоставлению эффективного голоса этим интересам. Основной предпосылкой переговоров было то, что будущая Южная Африка должна иметь конституционные гарантии защиты и поощрения участия в правах человека, правах женщин, языковых правах и т. д. В этом отношении избирательная система также должна была сыграть свою роль, как писал Асмал:­­­­

«Избирательная система для Южной Африки должна развивать национальное мышление, прививать практику антирасистского поведения и обретение подлинно общего патриотического сознания. Чтобы поощрять эти основные ценности, избирательная система должна поощрять сплоченность, а не местничество, [центростремительные] тенденции, а не расколы, единство, а не узость в поведении».38­

Это довольно амбициозный и предписывающий приказ для избирательной системы (напоминающий стремление Горовица и других разработать избирательную систему, которая заставит политиков апеллировать к интересам, выходящим за рамки этнических и расовых различий в Южной Африке), попахивающий попыткой спроектировать результаты и поведение посредством институционального проектирования.­­­

Другим следствием принятия системы списков PR стало то, что она предоставила женским организациям возможность выдвинуть требование о включении женщин в новую демократию. Однако одного PR было недостаточно для достижения этой формы инклюзивности. В АНК Женская лига возглавила требование о квоте женщин во всех партийных списках. После значительных дебатов и сопротивления была принята 30% квота для провинциальных и национальных избирательных списков, хотя требование о квоте во внутренних структурах АНК было отклонено. Результатом стало избрание относительно большого числа женщин как на первых, так и на вторых демократических выборах. На местном уровне избирательная система смешана с выборами по округам и спискам PR для всех столичных и некоторых местных советов. Закон о муниципальных структурах 1998 года реформировал избирательную структуру местных органов власти и призвал политические партии­

обеспечить, чтобы 50% кандидатов в их списках были женщинами и чтобы мужчины и женщины были равномерно распределены в списках.39

Баллингтон подчеркивает влияние избирательных систем на представительство женщин. Она утверждает, что существуют издержки представительства женщин при использовании избирательных систем на основе округов. Она пишет:­

«Опыт стран Содружества подтверждает тезис о том, что избирательные системы пропорционального представительства являются наиболее благоприятными для избрания женщин в парламенты... В тех странах Содружества, которые используют избирательные системы на основе избирательных округов, средний показатель женщин составляет 11,1%. В тех странах, которые используют пропорциональные системы, женщин-законодателей почти вдвое больше — 21,3%. Кроме того, три страны Содружества с наибольшим числом женщин — Мозамбик, Южная Африка и Новая Зеландия — используют избирательные системы пропорционального представительства, две из которых используют партийные списки. В САДК средний показатель стран, использующих систему пропорционального представительства по спискам, составляет 25%, что резко контрастирует со странами с избирательной системой на основе избирательных округов, где среднее представительство женщин составляет 11,7%. Несмотря на обязательство всех стран САДК обеспечить к 2005 году 30% представительство женщин, страны с пропорциональной избирательной системой и приверженностью политических партий гендерному равенству находятся ближе к достижению этого идеала, чем страны с системами на основе избирательных округов».40­­­­­­

Основным инструментом, используемым для улучшения представительства женщин, является внедрение систем квот. Как утверждает Баллингтон, квоты гарантируют представительство женщин и компенсируют барьеры, которые мешают женщинам получать места, и таким образом женщины могут получить «критическую массу», которая позволит им влиять на политику и законодательство.41 Во многом именно в результате добровольного обязательства АНК обеспечить 30% представительство женщин в своих партийных списках Южная Африка, в которой 29,6% ее депутатов являются женщинами, теперь входит в десятку стран с наибольшим числом женщин в парламенте.42 Однако законодательно закрепленные или зарезервированные места для женщин также могут оказывать небольшое давление на политические партии с целью увеличения числа женщин в своих партийных рядах или продвижения женщин на руководящие должности в партии и правительстве, а также женщин, которые достигают должности по квоте­­

157

Горшок

система может рассматриваться другими избранными депутатами как депутат второго ранга или как символическая.

Тем не менее, наиболее эффективным средством улучшения представительства женщин посредством выбора избирательной системы является принятая партией квота представительства женщин в размере 30–40 % в избирательной системе пропорционального представительства по спискам.

Введение пропорционального представительства также обещало лучшее уравнивание предпочтений избирателей и эффективного представительства. Такую цель следует оценивать не только по устоявшимся демократиям, но и по непосредственному фону выборов (таких, какими они были) в Южной Африке эпохи апартеида. Белые долгое время пользовались правом голоса, но до 1994 года большинство южноафриканцев видели только выборы, проводимые на этнических землях, навязанных чернокожим в рамках правительственной программы «раздельного развития» или для трехпалатного законодательного органа на основе расы (который с 1983 года предоставлял отдельные палаты в парламенте для индийцев и цветных, а также для белых). Даже эти выборы были весьма ограниченными, поскольку большинство южноафриканцев отвергало эти формы правления. Моррис и Зулу показывают, что число избирателей, принявших участие в этих выборах, было в целом низким.43 Например, они обнаружили, что участие избирателей в Транскее упало на 40% в период с 1963 по 1976 год, в Бопутатсване наблюдался спад на 60% в период с 1972 по 1977 год, а в Лебове — на 23% в период с 1973 по 1978 год. В первых выборах в Квазулу в 1978 году приняли участие только 37% зарегистрированных избирателей (менее 50% от имеющего право голоса населения, зарегистрированного для голосования). Более того, они также утверждают, что избирательный процесс на родине подвергался вмешательству полиции, фальсификации результатов голосования и запугиванию.44­­­­­

Выборы 1994 года, таким образом, стали решающим и смелым испытанием легитимности новой избирательной системы и принципов свободных и справедливых выборов как основы политической власти. Длительное оспаривание условий перехода, продолжающееся политическое насилие и опасения возможных военных или правых попыток сорвать избирательный процесс — все это создавало неопределенность относительно успеха демократического перехода.­

1. ОППОЗИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Рейнольдс утверждает, что выбор избирательной системы является общим принципом конституционного права.

дизайн, и в частности тот, который может значительно повысить инклюзивность, политическую стабильность и этническое согласие, если он тщательно выбран.45 Он отмечает, что системы списков PR являются наиболее часто используемой избирательной системой в мире, при этом большинство распределяет места на основе некоторого регионального разделения округов. Означает ли это, что инклюзивность, подотчетность и согласие с интересами меньшинств в равной степени обслуживаются выбором списков PR? Лодж менее убежден в этом преимуществе PR, утверждая, что:­

«хотя пропорциональное представительство по спискам обеспечивает спектр политического разнообразия в парламенте, а также стимулы для участия этнических и региональных партий, оно не способствует поощрению межрасового членства в партии и ее поддержки»46.­

Фридман утверждает, что, хотя нынешнее политическое доминирование АНК не обязательно лишает оппозицию легитимности, основные оппоненты АНК действительно страдают от проблемы легитимности из-за расовой истории страны.47 Таким образом, в то время как один набор ценностей может быть соблюден выбором избирательной системы, другие ценности, отражающие иную политическую повестку дня и интересы, могут оказаться менее успешными.­­

Поэтому возникает вопрос, обеспечит ли реформа нынешней избирательной системы «более эффективную» оппозицию. И что будет составлять такую ​​эффективность? Бунтман утверждает, что, хотя GNU, вероятно, был необходимым выбором для периода непосредственно после апартеида, учитывая относительный тупик баланса сил в южноафриканском обществе на протяжении всей эпохи переговоров, «существует значительная опасность в сотрудничестве между партиями и партийными линиями, а именно, что страна не разовьет понимание лояльной и активной оппозиции как неотъемлемой части смысла демократии».48 Бунтман утверждает, что Новая национальная партия (NNP) не смогла избежать коррумпированного прошлого, DP имеет сильную историю оппозиции, но не имеет массовой привлекательности, PAC не имеет практических предложений, которые соответствовали бы его сильной риторической привлекательности, и IFP должна выйти за пределы тени своего лидера Мангосуто Бутелези.­­­

Помимо исторического багажа и нынешней привлекательности как показателей политической эффективности оппозиционных партий в современной Южной Африке, число представленных политических партий является поразительной особенностью постапартеидного периода.­

158

Горшок

законодательный орган. Для Лейпхарта «самое важное различие между демократическими партийными системами заключается в том, что существует разница между двухпартийной и многопартийной системами».49 Например, в парламентском правительстве двухпартийная система делает возможным однопартийный кабинет большинства, тогда как в президентской системе возможны два результата: либо президент будет пользоваться поддержкой большинства в законодательном органе, либо он или она столкнется с враждебным законодательным органом. Дополнительным различием является относительный размер партий и то, как учитывать множество более мелких партий. Как обсуждается ниже, в Южной Африке наблюдается рост числа представленных политических партий, и она находится в процессе консолидации с неизвестными результатами. Одним из способов сокращения числа представленных политических партий является введение или повышение существующего порога голосов избирателей, необходимого для получения выборного места. Единственным порогом в Южной Африке является естественный порог, определяемый соотношением между размером Ассамблеи (400) и величиной округа (один). Таким образом, партии, набравшие примерно 0,25% голосов избирателей, скорее всего, получат место, в то время как некоторые партии, набравшие даже меньше, могут получить место на основе квоты Друпа. Такой низкий порог весьма перспективен для новых партий, стремящихся получить доступ к выборным должностям.­

Тем не менее, наблюдатели продолжают предлагать изменения в избирательной системе. Фор и Вентер, например, написали подробное предложение по избирательной реформе.50 Они в основном согласны с предложениями DP о введении смешанной пропорциональной системы с одномандатными округами. Для них текущая система была подходящим, но переходным выбором для Южной Африки, а будущая избирательная система «требует более высокой степени подотчетности представителей, каналов для электората для выражения более сложного спектра потребностей и выбора», а также улучшенной отзывчивости депутатов и чувства собственности у электората.

Они предлагают, в соответствии с конституционным положением о пропорциональности, следующую систему:­

* 200 из 400 мест в Национальном

Собрание будет распределено на основе одномандатных округов

* 200 будут распределены на основе закрытой партийной системы списков
* будут использоваться два бюллетеня: один для избирательных округов и один для PR
* квота Друпа будет сохранена для распределения мест в результате выборов по списку
* места в избирательных округах будут распределяться по относительному принципу.

Они утверждают, что эта система будет иметь несколько преимуществ, в частности: избиратели смогут разделить свои голоса между партиями, пропорциональность будет гарантирована использованием только голосов, поданных за национальные партийные списки, для определения доли общей поддержки партии; и граждане получат прямого представителя через голосование по округам. Они также утверждают, что депутаты, избранные по округам, должны иметь возможность сохранить свои места, если они перейдут на другую площадку, чтобы присоединиться к другой партии, и должны иметь свободный мандат на голосование по своей совести по деликатным моральным вопросам. С помощью этой системы авторы считают, что их главная критика текущей системы — отсутствие подотчетности — будет устранена, среди прочих преимуществ.­

Данные общественного мнения показывают, что в то время как в 1994 году у южноафриканцев был очень высокий уровень партийной идентификации, когда 88% указали, что они идентифицируют себя с партией, к 1997 году этот показатель упал до 58%, а твердые независимые составили четверть электората.51 Хотя опрос указывает на то, что партийная идентификация и намерение голосовать отличаются от фактического голосования, изменение общественного мнения действительно указывает на более высокий уровень идентификации с независимыми, чем можно было бы ожидать в избирательной системе PR. Такие показатели могут оказаться укрепляющими перспективы для новых и существующих оппозиционных партий, надеющихся добиться поддержки партий АНК.­

В другом опросе, проведенном в 1996 году Институтом демократии в Южной Африке (ИДАСА), 31% респондентов сообщили о контакте со своим депутатом (основываясь на принятии Национальной ассамблеей неформальной системы «назначения» депутатов, избранных на основе пропорционального представительства, в «избирательные округа» в качестве средства попытки улучшить отношения между законодателями и избирателями), и 38% считали, что депутаты хорошо справляются с поддержанием связи с народом.52 В зависимости от точки зрения эти цифры указывают либо на хороший, либо на плохой опыт общественности в отношении подотчетности своих депутатов в первые годы южноафриканской многопартийной демократии. Однако, как бы там ни было, ответы ясно указывают на то, что общественное восприятие подотчетности остается неурегулированным элементом демократической консолидации. В своих работах до выборов 1994 года Мэттс­

159

Горшок

утверждал, что «новая избирательная система должна изучить способы создания большей свободы для кандидатов, чтобы они могли продвигать свои собственные идеи и отстаивать свои собственные достижения и честность, а также быть менее связанными жесткой партийной доктриной»53. Однако он также отметил, что типичные средства достижения этой цели, привязывающие представителей к географическим округам, возможно, укрепят демографические и территориальные категории апартеида.

Убеждение в том, что дизайн избирательной системы может формировать нормативное политическое поведение, продолжает присутствовать в дискуссиях об избирательной системе ЮАР почти четыре года спустя после принятия Конституции 1996 года. Например, в октябре 1999 года оппозиционные партии призвали к введению определенных избирательных округов для повышения эффективности и подотчетности депутатов. На публичном форуме, организованном Idasa, лидер DP Тони Леон настаивал на том, что «в рамках нынешней системы пропорционального представительства, основанной на закрытых партийных списках, избранные представители подотчетны партийным боссам, а не электорату»54. По мнению Леона, нынешняя система списков PR ставит власть партии выше предпочтений отдельных избирателей. Он продолжил:­­­­­

«система также способствовала формированию парламента из послушных депутатов, большинство из которых занимаются лишь заполнением кворумов и предоставлением правительству большинства при голосовании».­­

В качестве альтернативы Леон предложил сократить Национальную ассамблею до 300 членов, избираемых на основе комбинации многомандатных округов и PR. Лидер NNP Мартинус ван Шалквик согласился, утверждая, что добавление географического представительства на основе округов улучшит отношения между гражданами и правительством. Однако, напротив, депутат АНК Джонни де Ланге защищал нынешнюю систему как лучшее средство обеспечения разнообразия в парламенте и утверждал, что любые шаги по введению представительства на основе округов подорвут это разнообразие.55­

Несмотря на эти дебаты, вопрос избирательной системы играл незначительную роль, если вообще играл, в избирательных кампаниях 1999 года тех партий, которые наиболее тесно связаны с программой реформ. Манифест DP продвигал идею о том, что существует слишком много MP и MPL, и призывал к сокращению на треть числа государственных представителей для достижения «более компактной, более эффективной­

«Национальная и провинциальная парламентская система», однако в нем конкретно не упоминается реформа избирательной системы.56 Напротив, манифест ННП поднял темы инклюзивности и прав меньшинств и призвал к рассмотрению «новой избирательной системы, объединяющей систему пропорциональных списков и систему, основанную на избирательных округах, чтобы приблизить правительство к своему народу и тем самым заставить представителей общественности быть более подотчетными избирателям».57 Аналогичным образом, Объединенное демократическое движение (ОДД) повторило тему улучшения подотчетности и призвало к «сбалансированной избирательной системе, которая обеспечит большую подотчетность и репрезентативность»58, а также призвало к конституционной реформе, чтобы позволить депутатам пересекать партзал и менять свою партийную принадлежность. Однако, несмотря на эти заявления, вопрос избирательной реформы на практике широко не продвигался, и опросы общественного мнения не показали, что избиратели считали его важным.

Помимо последствий нынешней избирательной системы для подотчетности и представительности, некоторые обвиняют ее в низком качестве дебатов в парламенте. Однако Баррелл утверждает, что разочаровывающее положение дел связано не столько с качеством избранных депутатов, сколько с «неизобретательными процедурными правилами».59 Он ссылается как на еженедельную сессию интерпелляций (мини-дебаты, проводимые по средам после обеда), так и на вопросы как на потенциальные возможности для активных дискуссий, которые вместо этого превратились в неестественный обмен статистическими данными и информацией. В качестве альтернативы он предполагает, что регулярные периоды вопросов с последующими вопросами оживили бы парламент. Кроме того, большая посещаемость президента и кабинета министров убедила бы депутатов и общественность Южной Африки в том, что существует реальная и видимая подотчетность исполнительной власти парламенту.­­­­

Между тем, еще одним фактором, ограничивающим профиль личных выступлений в парламенте, является партийная основа национальных и провинциальных выборов.60 Такая система затрудняет независимым кандидатам обеспечение выборов. Напротив, часто утверждается, что сочетание избирательного округа и PR на местном уровне сделает независимых кандидатов более избираемыми. Тем не менее, перспективы оппозиционных партий улучшаются, если сохраняется жизнеспособное субнациональное правительство на провинциальном уровне.61 Возможность доступа к власти на провинциальном уровне, безусловно, важна для DP, IFP и NP на­­

160

Горшок

настоящее время и обеспечивает им постоянный доступ к общественной жизни и политической легитимности в качестве партий.

Меньше внимания уделялось тому факту, что сфера местного самоуправления претерпела кардинальные изменения в Южной Африке за последние десять лет. В этом отношении избирательная система на местном уровне гораздо сложнее, чем на национальном или провинциальном уровне, поскольку она смешивает формы представительства. Выборы в местные органы власти проводятся на основе смешанной пропорциональной системы (MMP). На выборах 2000 года южноафриканцы будут голосовать за представителей в столичных, местных и районных советах в зависимости от того, где они проживают. Как отмечалось выше, в большинстве случаев избиратели будут голосовать одним бюллетенем на основе выборов FPTP и одним за PR. Например, избиратели в столичных районах будут голосовать за советника округа и голосовать по PR за совет в целом. Избиратели в местных советах с более чем семью советниками будут иметь оба этих бюллетеня, а также голосовать по PR за свой районный совет. Как в столичных, так и в местных советах члены будут избираться на основе разделения 50 на 50 между выборами FPTP и PR. Использование выборов FPTP также позволит небольшим партиям и независимым кандидатам осмысленно участвовать в выборах. Но женщины не так успешны на выборах MMP, поскольку они в основном избираются по партийным спискам, а не по избирательным округам. Таким образом, предстоящие местные выборы могут иметь долгосрочные конституционные и политические последствия.­­­

**5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ВЫБОРЫ 1999 ГОДА**Следующая разбивка иллюстрирует степень участия партий в выборах 1999 года: • В выборах 1999 года участвовало 26 партий

* 15 партий баллотировались в Национальную ассамблею и провинциальные ассамблеи
* только одна партия баллотировалась в Национальную ассамблею
* 10 партий боролись только за места в провинциальной ассамблее (каждая из них боролась только в одной провинции)
* 13 партий получили места в Национальной ассамблее
* 12 из этих же партий получили места в провинциальных ассамблеях.­
* Ни одна из партий, боровшихся за места в провинциальных ассамблеях, не получила ни одного места.

На выборах 1994 года семь партий получили места в Национальной ассамблее. На выборах 1999 года

Те же семь партий снова получили места, а еще шесть партий получили доступ. Эти результаты говорят о низких барьерах для входа новых политических партий и, учитывая избирательную систему, о хороших шансах на победу в парламенте. Результаты 1999 года также говорят о том, что у партий больше шансов выиграть места в общенациональном голосовании, даже если они в значительной степени исходят из региональной или этнической базы поддержки, а не борются только за провинциальную власть. Поскольку порога для представительства в парламенте нет, партии с очень небольшой электоральной базой поддержки смогли выиграть места.­­­

Некоторые из новых партий добавили противоречивых фигур в Национальную ассамблею. Бывший босс Союза регби Луис Лют (который сыграл видную роль в продвижении прежнего режима на международном уровне) и его Федеральный альянс теперь в парламенте, как и базирующийся в Квазулу-Натале Амичанд Раджбанси, ныне лидер Фронта меньшинства (но ранее лидер Индийской палаты делегатов в соответствии с неудачной трехпалатной конституцией, начатой ​​партией П. У. Боты в 1983 году). Кроме того, два бывших лидера хоумленда вернулись на сцену, чтобы сформировать провинциальную оппозицию. На северо-западе бывший лидер Бопутатсваны Лукас Мангопе и его Объединенная христианско-демократическая партия заняли второе место, тогда как в Восточной Капской провинции UDM, возглавляемая бывшим военным лидером Транскея Банту Холомисой, выступила достаточно хорошо, чтобы получить признание в качестве официальной оппозиции.­­­­

Напротив, худшие результаты среди мелких партий на выборах 1999 года показала партия PAC, исторический соперник АНК.62 Набрав всего 0,7% голосов избирателей, партия PAC была сокращена до трех мест в Национальной ассамблее. Тем временем, Народная организация Азании (Azapo), участвовавшая в своих первых национальных выборах, выступила еще хуже, набрав менее 0,2% голосов, хотя даже этого было достаточно, чтобы занять одно место в парламенте. На основании этих результатов выборов африканский вариант, по крайней мере на данный момент, кажется мертвым. Таблица 2 (на следующей странице) показывает результаты выборов в Национальную ассамблею за 1999 (и 1994) годы.

Не только южноафриканская избирательная система до сих пор увеличивала представительство небольших партий, но и система партийных списков также увеличивала представительство женщин в Южной Африке. Например, как отмечалось выше,­

161

Горшок

Таблица 2: Результаты выборов в Национальное собрание, 1999 и 1994 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Вечеринка* | *Голосование (% от общего числа голосов по стране) Результат 1994 года выделен курсивом* | *Распределение мест в 1994 году выделено курсивом.* |
| Африканская христианско-демократическая партия | 1.43 | 6 |
|  | *0,45* | *2* |
| Африканский национальный конгресс | 66.35 | 266 |
|  | *62.65* | *252* |
| Африканер Эйнхейдс Бевегинг | 0,29 | 1 |
| Народная организация Азании | 0,17 | 1 |
| Демократическая партия | 9.56 | 38 |
|  | *1.73* | *7* |
| Федеральный Альянс | 0,54 | 2 |
| Партия свободы Инката | 8.58 | 34 |
|  | *10.54* | *43* |
| Фронт меньшинства | 0.30 | 1 |
|  | *0,07* |  |
| Новая Национальная Партия | 6.87 | 28 |
|  | *20.39* | *82* |
| Панафриканский конгресс Азании | 0,71 | 3 |
|  | *1.25* | *5* |
| Объединенная христианско-демократическая партия | 0,78 | 3 |
| Объединенное демократическое движение | 3.42 | 14 |
| Vryheidsfront/Фронт свободы | 0,80 | 3 |
|  | *2.17* | *9* |
| **Общий** | **100** | **400** |

*Таблица адаптирована из книги Эндрю Рейнольдса, ред.*Выборы '94: кампания, результаты и будущие перспективы (Лондон: Джеймс Керри, 1994) и Избирательный институт Южной Африки, Результаты национальных и провинциальных выборов, Южноафриканские выборы, июнь 1999 г. (Йоханнесбург: EISA, 1999).

ANC зарезервировал 30% своего национального списка для женщин, разместил женщин на выборных должностях и теперь имеет 96 женщин из своих 266 депутатов. Из более мелких партий, UDM является единственной партией, кроме ANC, которая указывает пол кандидатов в национальном списке. Более того, тот факт, что так много более мелких партий выиграли несколько мест, как правило, снижает перспективы избрания большего количества женщин, поскольку при наличии всего нескольких мест большинство партий, скорее всего, назначат мужчин из своих списков. Значительный перевес в победе ANC, хотя, возможно, и отрицательный с точки зрения создания сильной оппозиции, на самом деле улучшил перспективы для женщин-кандидатов.­

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ ПАРТИЙ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ

Финансовая поддержка политических партий является еще одним важнейшим фактором построения успешной оппозиционной политики в Южной Африке.63 Конституция 1996 года признала, что политическим партиям необходимо финансирование для эффективного участия в избирательной системе. Конституция гласит:

«Для укрепления многопартийной демократии национальное законодательство должно предусматривать финансирование политических партий, участвующих в национальных и провинциальных законодательных органах, на справедливой и пропорциональной основе»64.­

В результате было принято законодательство, предусматривающее финансирование политических партий из государственного фонда на следующих условиях:­

* Получать средства могут только представленные политические партии.
* Финансирование распределяется в пользу выборного представительства каждой политической партии.­
* Партии должны отчитываться за средства, а Независимая избирательная комиссия (НИК) в свою очередь отчитывается перед парламентом.65

Ассигнования из фонда должны быть сделаны и выплачены каждой из политических партий, участвующих в этом, на основе пропорциональности и справедливости. Около 90% фонда распределяется пропорционально числу мест, занимаемых каждой партией в Национальной ассамблее и провинциальных законодательных органах совместно. Оставшиеся 10% фонда распределяются, во-первых, между провинци-­­­­

162

Горшок

Таблица 3: Государственное финансирование представленных политических партий - выборы 1999 г.66

|  |  |
| --- | --- |
| *Вечеринка* | *Распределение* |
| АНК | 30 608 560 р. |
| ННП | 10 145 260 р. |
| ИФП | 5 694 850 р. |
| ФФ | 1 993 330 р. |
| ДП | 1 759 600 р. |
| ПАК | Р1 125 190 |
| АКДП | 953 470 р. |
| Фронт меньшинства | Р719 740 |

ces пропорционально числу членов в каждой провинции и, во-вторых, делится поровну между участвующими партиями в законодательном органе каждой провинции. Ассигнования выплачиваются четырьмя равными частями, каждая в течение трех месяцев с момента предыдущей выплаты.­

В 1999 году из государственных средств представленным партиям было выделено в общей сложности 53 миллиона рандов, как указано в Таблице 3.

Недавно сформированные политические партии возражали против того, что им не будет предоставлено новое финансирование. 23 марта 1999 года несколько из этих партий высказали свои возражения на пресс-конференции за пределами Йоханнесбурга. 33 представленные партии дали правительству двухдневный ультиматум, чтобы исправить то, что они считали основным неравенством в новой демократии Южной Африки, в противном случае они столкнутся с гневом партий и их сторонников. Партии призвали к внедрению системы государственного финансирования всех политических партий. Они потерпели неудачу в своей кампании и не смогли оказать влияние на избирательную кампанию.­­­­

Примечательно, что, несмотря на отсутствие государственного финансирования, шесть ранее не представленных политических партий получили места в парламенте и теперь будут претендовать на долю государственного финансирования. Конечно, все политические партии также полагаются на частные источники финансирования. В Южной Африке нет правил, регулирующих пожертвования партиям, и нет положений, требующих раскрытия информации о внутренних или иностранных пожертвованиях.67 Например, в преддверии выборов 1999 года АНК получил 10 миллионов долларов от Саудовской Аравии и Объединенных Арабских Эмиратов соответственно после того, как Нельсон Мандела запросил средства во время своих официальных государственных визитов.68 Очевидно, что у неправительственных партий нет таких возможностей, но не было предпринято никаких существенных усилий для привлечения внимания к этим мероприятиям по сбору средств или для разработки нормативных актов.­­

обеспечение раскрытия информации. Тот факт, что оппозиционным партиям не хватает финансовых и административных ресурсов, которыми обладает партия в правительстве, мало чем отличает Южную Африку от других стран.­

1. ПОЛЯРИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ?

Возможно, большее беспокойство для ученых и сторонников достижения этнического и межгруппового согласия посредством избирательной системы вызывает то, что перспективы поддержки оппозиционных партий, по-видимому, остаются запертыми в их преимущественно региональной и/или этнической базе поддержки. Рассмотрим, например, следующую оценку политики оппозиции после выборов 1999 года:­­­

IFP продолжает получать большую часть своей поддержки от говорящих на зулусском языке в Квазулу-Натале и не обеспечила себе никакой меры широкой поддержки за пределами провинции. NNP теперь имеет пропорционально большую поддержку от своих цветных сторонников, чем от своей исторически белой базы поддержки, многие из которых теперь перешли на сторону DP. Перетасовка карт в пределах одной и той же базы поддержки не поможет ни одной из оппозиционных партий. Если они не смогут добиться убедительных успехов в избирательном округе, им суждено вечно оставаться оппозиционными партиями меньшинства.69­­

Ну, и да, и нет. Оппозиционные партии будут придерживаться других стратегий в рамках существующей избирательной системы, чтобы увеличить свою долю народной поддержки. Например, в июне 2000 года DP и NNP объявили о создании формального альянса под названием Демократический альянс (DA). Это начинание может оказаться консолидацией поддержки оппозиции способами, которые еще больше поляризуют южноафриканскую политику в расовом отношении. С другой стороны, это объединение ресурсов и электоральной поддержки может стать основой, на которой новая партия будет продвигаться к поддержке ANC.­­­

Независимо от результата, тактика основывается на партийных дезертирствах, которые предшествовали выборам 1999 года и которые продолжались с тех пор, когда кандидаты и партии боролись за электоральное преимущество. Ранее DP объявила, что будет работать с UCDP Мангопе (октябрь 1999 года).70­

Хотя такие шаги вряд ли помогут добиться поддержки АНК в среднесрочной перспективе, они могут улучшить ресурсы, имеющиеся в распоряжении ДП, а также объединить раздробленные голоса оппозиции на местных выборах 2000 года.

163

Горшок

правительственные выборы, даже при сохранении нынешней избирательной системы.

Шлеммер менее оптимистичен в отношении перспектив оппозиционных партий в Южной Африке, утверждая, что будущее избирательной демократии в Южной Африке лежит в однопартийной доминирующей системе (во главе с АНК в настоящее время) или, по крайней мере, в «африканистской» партийно-доминирующей системе.71 Для Шлеммера «межрасовая» коалиция маловероятна, и поэтому группам меньшинств рекомендуется принять политические стратегии, которые не предполагают электоральный рост. Партийная политика в 2000 году может подтвердить эту общую тенденцию, поскольку Azapo вышла на свою 15-ю ежегодную конференцию с призывом к солидарности с АНК. Несмотря на продолжающуюся напряженность между АНК и ИФП, обе партии продолжают работать вместе в правительстве. Напротив, отношения между АНК и ДП характеризовались публичным спаррингом между лидерами двух партий с открытыми расовыми тонами. Однако PAC продолжает стоять в стороне от АНК и других потенциальных союзников в африканистском национальном фронте.­­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для Палло Джордана из АНК «демократия, нерасизм и несексизм не означают, что каждые пять лет Тони Леон [лидер ДП] и его африканская домашняя работница могут стоять в одной очереди в Хоутоне, чтобы проголосовать».72 Можно предположить, что такое видение также не соответствует «межрасовой коалиции» Шлеммера. Вместо этого Джордан представляет себе Южную Африку, где дочь этой домашней работницы имеет справедливые шансы на равных с сыном Тони Леона конкурировать за место в университете, стать врачом или переехать в соседний дом. Для Джордана демократическое и экономическое развитие представляет собой единственный оправданный курс для построения плюрализма в Южной Африке.­

Джордан говорит об общей проблеме, поднятой в начале этой статьи, что хотя институциональные и нормативные аспекты выборов имеют значение, их недостаточно для обеспечения полной политической и экономической трансформации в Южной Африке. На основе этого краткого обзора формирующейся партийной системы в Южной Африке и политики выбора избирательной системы можно выдвинуть ряд общих выводов:­­

* *Доминирование одной партии:*АНК добился неоднократного успеха на выборах в ходе своего обращения

от массового движения к политической партии. На данный момент существует мало жизнеспособных национальных альтернатив АНК.

* *Женщины в парламенте:*Число женщин в парламенте стало возможным благодаря системе квот АНК в партийных списках. Ни одна оппозиционная партия не приняла этот механизм и играет минимальную роль в увеличении числа женщин, представленных в законодательных органах.­
* *Слабое сопротивление:*Поскольку за голоса оппозиции борется множество мелких партий, голоса существенно раздроблены. Новый альянс между DP и NNP, по крайней мере в краткосрочной перспективе, консолидирует оппозицию на основе меньшинства (потенциально объединяя белую и цветную базу поддержки двух партий). Неясно, подорвут ли признаки расовой поляризации в избирательной политике другие элементы южноафриканского политического перехода или даже сохранятся.­­­
* *Реформа избирательной системы:*Предложения по реформе избирательной системы от оппозиционных партий основаны на требованиях улучшения подотчетности, эффективности работы депутатов в парламенте и укреплении связей между избирателями и их избранными представителями. Местное самоуправление является лучшим тестовым случаем для этой системы, но его еще предстоит тщательно изучить как вариант на национальном или провинциальном уровне.­­­­
* *Финансирование демократизации:*Отсутствие законодательства, требующего раскрытия частных взносов в партии или расширения финансирования для наращивания потенциала непредставленных политических партий, говорит о слабой приверженности всех политических партий публичной подотчетности. Ни одна из представленных политических партий не призывала к раскрытию источников финансирования и не связывала партийное финансирование с дебатами по реформе избирательной системы как средством повышения способности оппозиционных партий лучше представлять интересы электората.­­­

Конечно, это лишь предварительные выводы о формирующейся партийной и избирательной системе в Южной Африке. Хотя вторые выборы тесно связаны с процедурными требованиями демократической консолидации, в этой статье признается, что успешная консолидация многопартийной избирательной конкуренции является лишь одной из черт демократического развития. Действительно, меняющиеся судьбы социальных форумов и других­

164

Горшок

Консультативные органы на уровне общин свидетельствуют о значительной демобилизации гражданского общества с 1994 года. Дальнейшие исследования могут указать на степень, в которой оппозиционные партии или АНК способны удерживать эти интересы в рамках. Хотя это и не является основным предметом данной статьи, следует отметить, что институционализация общественного мнения через политические партии, благодаря своему успеху, может также подрывать общественные интересы, от имени которых, как утверждают политические партии, они выступают. Реформа избирательной системы в пользу представительства в округах может мало что сделать для исправления этого аспекта южноафриканской политической жизни. Несмотря на эту важную оговорку, в данной статье также утверждается, что Южная Африка разработала значительные институциональные и интеграционные меры для объединения интересов через избирательную и партийную систему.­­­­­

На этих процедурных основаниях Южная Африка находится на пути к успешной демократической консолидации. Но остается несколько важных проблем. Во-первых, хотя выборы в Южной Африке и формирующаяся партийная система, похоже, успешно избежали наихудшего сценария

расовая и этническая мобилизация, раса продолжает оставаться фактором в партийной политике ЮАР. Новый DA опирается на ядро ​​белой поддержки, хотя, вероятно, попытается извлечь выгоду из значительной поддержки цветных и говорящих на африкаанс членов NNP из провинции Западный Кейп. Его долгосрочная стратегия, безусловно, должна быть направлена ​​на наращивание поддержки ANC, если он когда-либо надеется подняться выше текущего уровня в 15-20% народной поддержки. Во-вторых, примирение этого рекорда с проблемами развития и народной власти останется постоянной проблемой.­­

В-третьих, DP застолбила территорию либеральных ценностей как основу своей самопровозглашенной попытки построить сильную и принципиальную оппозицию в Южной Африке. Таким образом, ей удалось построить профиль вокруг ценностей подотчетности, прозрачности и возможностей. Что касается самой избирательной системы, DP и другие оппозиционные партии тем временем пытались застолбить территорию реформы избирательной системы во имя улучшения демократической подотчетности и, как следствие, качества демократической жизни. Еще предстоит увидеть, будет ли это видение вознаграждено на выборах.­­­­­

165

Горшок

СНОСКИ

1. Сиск соглашается, что более широкие вопросы институционального дизайна, политических ценностей и стратегий мобилизации играют роль в дополнение к самой избирательной системе: «В то время как избирательная система является важным аспектом конвергенции, вытекающей из институционального выбора, вся политическая система в целом устанавливает набор правил, которые будут стимулировать взгляды меньшинства иметь значение в контексте правления большинства». Тимоти Д. Сиск, Демократизация в Южной Африке: неуловимый общественный договор (Принстон: Princeton University Press, 1995), стр. 271.­­­­­
2. Дональд Л. Горовиц, Демократическая Южная Африка? Конституционное строительство в разделенном обществе (Беркли: Издательство Калифорнийского университета, 1991) и Эндрю Рейнольдс, Избирательные системы и демократизация в Южной Африке (Оксфорд: Издательство Оксфордского университета, 1999).
3. Сиск, стр. 170.
4. Полное описание избирательных систем и примеры их применения см. в: International IDEA, Handbook of Electoral System Design (Стокгольм: IDEA, 1997).
5. В то время как доля голосов основной оппозиционной партии в Ботсване увеличилась в течение 1990-х годов, раскол в партии разбил надежды на то, что любая из фракций сможет существенно повлиять на Демократическую партию Ботсваны, которая никогда не получала менее 67% выборных мест в Национальной ассамблее или менее 54% поданных голосов (ее доля на выборах 1994 года). Форум избирательных комиссий стран САДК, Отчет миссии наблюдателей за выборами в Ботсване (Йоханнесбург: Избирательный институт Южной Африки, 1999), стр. 3.
6. Горовиц, стр. 163.
7. Там же.
8. Там же, стр. 177.
9. Рейнольдс, стр. 92.
10. Там же, стр. 104.
11. Сиск, стр. 168-199.
12. Хайн Маре, Южная Африка: Пределы изменений: политическая экономия трансформации, (Кейптаун: UCT Press, 1998), стр.83.
13. НП вышла из GNU­

принятие Конституции 1996 года. ИФП оставалась до и после выборов 1999 года.

1. Цитируется в Sisk, стр. 188.
2. Роберт Б. Мэттес, Мифы о мажоритаризме: понимание демократии в новой Южной Африке, Idasa Occasional Paper, № 43, февраль 1992 г., стр. 7.­
3. Сиск, стр. 190.
4. Мюррей Фор, Проблема избирательных систем в политике Южной Африки, Периодическая статья, Фонд Конрада Аденауэра, Южная Африка, 1999, стр. 3.
5. Сиск, стр. 183.
6. Фор, стр. 3-6.
7. Сиск, стр. 186.
8. Единственным элементом представительства округа является положение о компоненте «региональный-национальный» партийного списка для Национальной ассамблеи. Из 400 возможных имен для последнего 200 находятся в национальном списке, а остальные 200 — в региональном списке. Региональный список распределяется по девяти провинциям и привлекает имена, предложенные партийными отделениями и должностными лицами в этих провинциях.­­
9. Фор, стр. 6.
10. Герман Гилиоми и Чарльз Симкинс, Режимы доминирующей партии в Южной Африке, Мексике, Тайване и Малайзии: сравнительная оценка, в книге Германа Гилиоми и Чарльза Симкинса (редакторы), Неловкие объятия: господство одной партии и демократия (Кейптаун: Tafelberg Press, 1999), стр. 9.
11. Раздел 62(1) временной Конституции гласит, что законопроекты о внесении поправок в Конституцию требуют большинства в две трети голосов всех членов как Национальной Ассамблеи, так и Сената. Конституция Южно-Африканской Республики, Закон 200 от 1993 года.­
12. Рейнольдс, стр. 182.
13. Рассмотрим, например, предвыборный плакат Новой национальной партии 1999 года, на котором было написано: «У Мугабе две трети голосов», — и это предупреждение Южной Африке не идти по пути Зимбабве с ее могущественным (слишком сильным, по мнению некоторых) президентством.­
14. Горовиц, стр. 239.
15. Сиск, стр. 169.
16. Раздел 43 и раздел 143 соответственно запрещают­

166

Горшок

запретил членам национальных и провинциальных собраний пересекать пол. Конституция (1993 г.).­

1. *Конституционный разговор*, Официальный вестник Конституционной ассамблеи, рабочий проект, стр. 18.
2. Южно-Африканская Республика, Конституция (1996 г.), раздел 23 А (1).
3. Конституционный суд Южной Африки, Сертификация Конституции Южно-Африканской Республики, 1996 г., Дело CCT, 23/96
4. Конституция (1993), Приложение 4.
5. Там же.
6. Том Лодж, Какие критерии наиболее важны при выборе избирательной системы для Южной Африки после 1999 года? Доклад, представленный на Круглом столе по избирательным системам, Избирательный институт Южной Африки, 14-15 августа 1998 г., Кейптаун, Южная Африка, стр. 5.
7. Лейпхарт утверждает, что влияние избирательной системы на эффективное число выборных партий особенно слабо. Однако он обнаруживает более сильную связь между избирательной системой и числом эффективных партий в парламенте. Этот последний вывод может быть более важным для целей построения партийной системы, которая может производить чередование в правительстве. Аренд Лейпхарт, Избирательные системы и партийные системы: исследование двадцати семи демократий, 1945-1990, (Оксфорд: Oxford University Press, 1994), стр. 142.­­
8. Конституция (1996), ст. 46(1)(d).
9. Цитируется в Sisk, стр. 270. Рейнольдс описывает Асмала как главного инициатора решения АНК принять PR. Рейнольдс, стр. 184.
10. Закон о муниципальных структурах № 117 от 1998 г., Приложение 2, Раздел 17 (5).
11. Джули Баллингтон, Избирательные системы, избирательные процессы и гендерное равенство, Доклад, представленный на Региональной программе обучения управлению выборами для стран Содружества, Маврикий, 9 мая 2000 г.
12. Там же.
13. См. Аталия Молокомме, «Построение инклюзивности в демократических системах САДК: случай представительства женщин на руководящих должностях», доклад, представленный Южной Африке

Форум по выборам, Виндхук, Намибия, 11-14 июня 2000 г., стр. 3.

1. Паулус Зулу и Майк Моррис, Первые опыты демократических выборов, в Лоуренсе Шлеммере и Яне Хиршфельде, (редакторы). Основополагающая демократия и новый южноафриканский избиратель, (Претория: Совет по исследованиям в области гуманитарных наук, 1994), стр. 168.
2. Там же, стр. 169.
3. Рейнольдс, стр. 91.
4. Ложа.
5. Стивен Фридман, Доминирование партии, оппозиция и гражданское общество в Южной Африке, в книге Джилиоми и Симкинса, ред., стр. 109-110.
6. Фрэн Бунтман, Первые демократические выборы в Южной Африке и их политический контекст, в книге Джона Мукума Мбаку и Джулиуса О. Ихонвбере (редакторы), Многопартийная демократия и политические изменения: ограничения демократизации в Африке (Олдершот: Ashgate, 1998), стр. 265.
7. Лейпхарт, стр.67.
8. Мюррей Фор и Альберт Вентер, Избирательные системы и подотчетность: предложение по избирательной реформе в Южной Африке, доклад, представленный на семинаре по демократии и избирательному управлению, Университет Стелленбоша, 24–25 марта 2000 г.
9. IDASA, Отчет службы общественного мнения, № 1, февраль 1998 г.
10. IDASA, Отчет службы общественного мнения, № 1, февраль 1996 г.
11. Мэттс, стр. 5.
12. *Рабочий день*, (Йоханнесбург) 22 октября 1999 г.
13. Кэтрин Маккензи, «Голосование в Великобритании искажено», говорит депутат Идаса, провинциальный партийный организатор, 11 ноября 1999 г.
14. Демократическая партия, Борьба за лучшее будущее: план Демократической партии для Южной Африки, 1999, стр. 12.
15. Новая национальная партия, Заставим Южную Африку работать, 1999, стр. 14.
16. Объединенное демократическое движение, План лучшего будущего, 1999, стр. 28.
17. *Почта и Хранитель*(Йоханнесбург), 7-13 января 2000 г.
18. *Финансовая почта*(Йоханнесбург)l, 10 марта 2000 г.
19. Фридман соглашается, стр. 113.
20. PAC был сформирован в 1959 году после

167

Горшок

растущее недовольство внутри Альянса Конгресса. Таким образом, PAC представлял африканскую ветвь освободительного движения.­

1. Обзор см.: Роджер Саутхолл и Джеффри Вуд, Финансирование политических партий в Южной Африке, в Питере Бернелле и Алане Уэре, (редакторы), Финансирование демократизации, (Манчестер; Manchester University Press, 1988).
2. Конституция (1996), статья 236.
3. Закон о государственном финансировании представленных политических партий, Закон № 103 от 1997 года.
4. Уведомление 2920 от 1998 г., Правительственная газета, 3 декабря 1998 г.
5. В отличие от этого, АНК разработал Кодекс поведения парламентариев, который требует от всех членов Национальной ассамблеи публично заявлять обо всех своих финансовых интересах.
6. *The Sunday Times*, (Йоханнесбург) 24 мая 1999 г.
7. Комитет по правам человека, Послевыборный фокус 1999: Подробное руководство по результатам выборов 1999 года (Йоханнесбург: Комитет по правам человека, 1999), стр. 35
8. Оппозиционные партии часто голосуют в унисон против правительства. Например, в дебатах по предложенному законопроекту об открытой демократии, который регулирует конституционное право личности на доступ к информации, DP, NNP, FF, UCDP и ACDP продемонстрировали единство, запланировав совместную пресс-конференцию, чтобы представить свои опасения по поводу законопроекта. The Sowetan, (Йоханнесбург), 19 января 2000 г.­­­
9. Лоуренс Шлеммер, Будущее политического плюрализма в Южной Африке, в книге Джилиоми и Симкинса, стр. 300.
10. Палло Джордан, Национальный вопрос в Южной Африке после 1994 года: дискуссионный документ в рамках подготовки к 50-й Национальной конференции АНК, 1997, стр. 14.
11. По словам DP и нового лидера DA Тони Леона, новая партия не будет делать своей «целью изолированную защиту прав и интересов меньшинств». Вместо этого DA стремится «создать оппозицию, которая станет альтернативным правительством, которое заставит АНК набрать менее 50% голосов». The Sunday Independent (Йоханнесбург), 9 июля 2000 г.­

168

Политика адаптации и двусмысленности: раса, класс и оппозиция в Южной Африке XX века

Пол Мэйлам

*В этой статье основное внимание уделяется способам, с помощью которых внепарламентские оппозиционные движения в Южной Африке 20-го века (до 1990 года) пытались разрешить напряженность и дилеммы, теоретические и политические, исходящие из головоломки раса-класс. У этой проблемы было два основных измерения: во-первых, что должно быть главной целью оппозиции — расовое угнетение или классовая эксплуатация? Во-вторых, что будет наиболее эффективным средством оппозиции — расовая мобилизация или классовая борьба? Движения, которые выбрали расовую стратегию, направленную на расовое угнетение, достигли некоторых краткосрочных успехов, но в конечном итоге были вынуждены изменить свой подход и пойти на уступки классовому анализу. Аналогичным образом организации, ориентированные на классовую борьбу, никогда не могли избежать реалий расового разделения и угнетения и были вынуждены идти на компромисс со своими принципами и стратегиями. На протяжении всей своей истории Африканский национальный конгресс (АНК) избегал занимать твердые позиции в ту или иную сторону. Он освоил политику двусмысленности и компромисса, действуя как «широкая церковь», принимая во внимание различные политические тенденции. Это было одновременно и сильной, и слабой стороной, поскольку позволяло организации пользоваться широкой поддержкой, но также создавало потенциал для внутреннего раскола — опасности, с которой Трехсторонний альянс сталкивается и сегодня.*

ВВЕДЕНИЕ

Может ли история оппозиции в Южной Африке 20-го века пролить свет на нынешнее положение политических партий и организаций или на возможные изменения политических расстановок сил? Конечно, нет? В конце концов, внепарламентские­

Противостояние режимам превосходства белой расы, очевидно, было совсем другой игрой в мяч, чем противодействие в эпоху после апартеида. Стратегические вопросы и дебаты, которые занимали тех, кто находился на переднем крае освободительной борьбы, сейчас, похоже, не так уж и важны. Более того, быстро меняющийся глобальный контекст радикально изменил условия, на которых был построен порядок после апартеида, по-видимому, сделав устаревшими некоторые из ранних представлений о том, как могло бы выглядеть это общество. Поэтому поиск преемственности между десятилетиями до 1990-х годов и эпохой после апартеида может показаться бесполезным. Более того, существуют общие ловушки, которые сопутствуют любым попыткам опираться на прошлое, чтобы пролить свет на настоящее. Например, существует «синдром истории как рабства» — идея о том, что настоящее связано с прошлым, что возможности для перемен в будущем серьезно ограничены наследием прошлого. Это может легко свестись к «истории-как-оправданию». Существует также опасность «истории-как-телеологии» — хода событий, неумолимо разворачивающегося к результату, предопределенному самой историей.­­­­­­

Несмотря на эти ловушки, которые подстерегают любую попытку связать прошлое и настоящее, есть одна тема, которая проходит через всю историю внепарламентской оппозиции в Южной Африке на протяжении большей части 20-го века и которая перешла в политику эпохи после апартеида. Эта тема сосредоточена на противоречиях, дилеммах и неопределенностях, которые возникли из-за напряженности, теоретической и политической, между расой и классом. Сейчас это могут показаться двумя довольно устаревшими категориями, заботами определенного интеллектуального поколения,1 но они­

169

Майлам

остаются заметными и центральными в любом анализе южноафриканской политики. Расово-классовая напряженность поразила оппозицию в Южной Африке, особенно с 1920 года. Проблемы того времени хорошо известны: должно ли расовое угнетение или классовая эксплуатация быть главной целью оппозиции? Что принесет наиболее эффективную форму оппозиции и предложит наилучшие перспективы для освобождения: расовая мобилизация или классовая борьба? Эти вопросы в некоторых случаях вызывали жесткое позиционирование вокруг одного или другого полюса, но чаще они порождали колебания, непоследовательность и двусмысленность. Более того, движения и организации с определенными тенденциями — к классовой или расовой политике — были вынуждены адаптироваться, приспосабливаться и идти на компромисс. Этот процесс адаптации составляет основную тему этого эссе, в котором будут рассмотрены различные внепарламентские оппозиционные движения или органы: Коммунистическая партия Южной Африки (КПЮА), которая преобразовалась в Южноафриканскую коммунистическую партию (ЮАКП) после того, как была запрещена правительством в 1950 году; африканисты, ранняя Молодежная лига Африканского национального конгресса (CYL) и Панафриканский конгресс (PAC); Движение за черное сознание (BCM); и Африканский национальный конгресс (ANC). Каждый из них занимался политическим и идеологическим маневрированием, чтобы найти способ обойти дилемму расы и класса. Именно ANC оказался наиболее искусным в преодолении, наведении мостов (возможно, избегании?) напряженности между двумя тенденциями.­­­­­­­

1. ЮЖНОАФРИКАНСКИЕ ЛЕВЫЕ

История CPSA и SACP на протяжении почти 80 лет, с момента ее создания и по настоящее время, характеризуется постоянными колебаниями и компромиссами, подчеркивая огромную сложность в проведении «чистой» классовой политики в расово-угнетательном обществе, разделенном по цвету кожи. CPSA была основана в 1921 году с твердой целью построения нерасовой солидарности рабочего класса, но она сразу же столкнулась с реальностью расово-разделенного рабочего класса. Партия поставила себя в неловкое положение, поддержав забастовку белых шахтеров 1922 года, которая имела сильный расистский подтекст («Рабочие мира, объединяйтесь и боритесь за белую Южную Африку» был одним из лозунгов). В середине 1920-х годов партия переключила свое внимание на организацию чернокожих рабочих, поскольку она продолжала спорить о том, черные или­­­

Белый труд мог бы сформировать наиболее вероятный авангард рабочего класса.2 Затем, в 1928 году CPSA приняла тезис «Родной республики», отдав приоритет национальной демократической революции перед борьбой за социализм, только чтобы снова изменить направление, когда очевидный крах капитализма, казалось, возродил краткосрочные перспективы социализма. Так, во время Великой депрессии CPSA пыталась организовать рабочих по цвету кожи, но столкнулась с нежеланием белых рабочих участвовать в межрасовых действиях рабочего класса. Некоторое время, в середине 1930-х годов, мнение о том, что белый труд имеет революционный потенциал, — подтвержденное внутри партии такими членами, как Солли Сакс и Билл Эндрюс, — снова получило серьезное рассмотрение. Но белые рабочие продолжали отвергать межрасовое сотрудничество, не желая жертвовать своим относительно привилегированным положением рабочей аристократии.3­

Хотя некоторые внутренние дебаты продолжались, CPSA с 1930-х годов все больше вынуждена была следовать директивам из Москвы. В начале 1940-х годов перспективы организации и действий черных рабочих в Южной Африке были хорошими, поскольку страна переживала как промышленный рост военного времени, так и нехватку квалифицированной рабочей силы, вызванную набором многих белых рабочих на военную службу. Но способность CPSA мобилизовать черных рабочих в это время была скомпрометирована настойчивым требованием Москвы, чтобы партия не делала ничего, что могло бы поставить под угрозу военные усилия союзников, которые были столь важны для выживания Советского Союза.­­­

История CPSA с 1921 года до ее официального роспуска в 1950 году показывает, что потенциал для проведения подлинной нерасовой борьбы рабочего класса был крайне ограничен, учитывая реалии южноафриканского расового порядка. Выход из этого затруднительного положения, казалось, состоял в том, чтобы отложить поиски социализма, подчинив их борьбе за национальное освобождение. Это было основной мыслью, стоящей за тезисом «Родной республики», и она продолжала определять стратегию и политику партии, когда она восстановилась как ЮАКП после 1953 года. Это был подход, который требовал не только адаптации — компромисса с фундаментальными принципами — но и союза с организациями, которые обычно отвергались бы как буржуазные и реформистские.­­­

Прагматики одержали верх в подпольной ЮАКП в начале 1950-х годов.

170

Майлам

Огромная теоретическая пропасть разделяла ультранационалистических, антикоммунистических африканистов, которые были заметны в CYL с середины 1940-х годов, от коммунистов, приверженных классовой борьбе. Тем не менее, к началу 1950-х годов произошло некое сближение между двумя тенденциями. Часть ЮАКП, базировавшаяся в основном в Трансваале, выступала за более тесные отношения с африканским националистическим движением. Это потребовало теоретического компромисса, который проявился в тезисе «Колониализм особого типа» (CST) и связанной с ним двухэтапной стратегии, которая отдавала приоритет национальной демократической революции и откладывала борьбу за социализм на более поздний этап. Это был компромисс. Это была попытка разрешить теоретическую дилемму расы и класса и наладить отношения с бывшими членами Молодежной лиги, такими как Мандела и Сисулу, которые набирали влияние в АНК. Он также основывался на предположении, что рабочий класс возьмет под контроль национальную борьбу, учитывая, что черный средний класс, страдающий от расового угнетения, был столь малочисленным.4­­­­­­­

В течение оставшейся части столетия ЮАКП поддерживала свою политику союза и компромисса. Она продолжала тесно сотрудничать с АНК, и, действительно, некоторые говорят, что она оказывала на него чрезмерное влияние.5 Как бы то ни было, теоретики ЮАКП внесли решающий вклад в стратегическое планирование альянса, продолжая подчеркивать главенство национальной демократической борьбы. Перекрывающееся членство в высших эшелонах двух организаций стало более очевидным. До 1990-х годов идеологические противоречия внутри альянса сдерживались общей целью свержения режима апартеида. В эпоху после апартеида эти противоречия было сложнее сдерживать.­

Несколько лет назад Джо Слово утверждал, что Коммунистическая партия была «бесспорным пионером подлинной нерасовой политической организации» в Южной Африке, а также «пионером видения нерасовой демократии», потребовав правления большинства еще в 1929 году, задолго до того, как АНК выдвинул такое требование.6 Вполне возможно, что партии можно приписать такое дальновидное видение. Однако это утверждение не выдерживает проверки практическими реалиями, которые постоянно ограничивали и подрывали нерасовые политические действия. Приверженность партии нерасизму никогда не приносила ей никакой массовой поддержки, и уровень ее членства всегда оставался относительным­­

пропорционально низко. Она не выдвинула послание, которое имело бы массовый характер, и была слишком склонна предаваться абстрактному теоретизированию. Партия была еще больше ограничена директивами из Москвы. Но больше всего она не смогла успешно преодолеть или преодолеть теоретические и практические измерения расово-классового разделения. Нерасовая борьба рабочего класса так и не сдвинулась с мертвой точки: она была практически невозможна в южноафриканском контексте. Эта неудача заставила пересмотреть принципы и стратегию, что привело к отходу от партии тех ее членов, которые сохранили свою веру в приверженность нерасизму как символу веры. Постоянная переоценка, в свою очередь, привела к колебаниям. Как выразилась Эллисон Дрю, «помимо своего долгосрочного акцента на профсоюзной работе, партия вряд ли характеризовалась преемственностью политики или методов, которые колебались в ответ на зигзаги международной коммунистической политики и внутреннее политическое давление»7. Чтобы получить какие-либо политические рычаги, партии в конечном итоге пришлось примкнуть к националистическому движению и пойти на идеологические компромиссы, которые это подразумевало.­­­­

Другие движения, которые пытались проводить нерасовую, классово-ориентированную политику в Южной Африке, в целом были ограничены второстепенными задачами, гораздо больше, чем Коммунистическая партия. Это было особенно характерно для троцкистских организаций, маргинализация которых усугублялась их собственными внутренними конфликтами и фракционностью. Первой троцкистской организацией, созданной в Южной Африке, был Ленинский клуб, основанный в Кейптауне в 1933 году, но вскоре разделившийся на фракции в следующем году. Основной упор троцкистской позиции в то время был на отвержении тезиса КПЮА о «Родной республике» на том основании, что он подчинял классовую борьбу национальной борьбе и исключал возможность объединенных, нерасовых действий рабочего класса.8­­­­

Движение за неевропейское единство (NEUM), основанное в 1943 году, часто называли троцкистской организацией, но на самом деле это было не так. NEUM сохранял твердую приверженность принципу нерасизма, отвергая понятие расы как искусственной конструкции. Однако на практике его члены были в основном цветными. Оно также настаивало на принципе несотрудничества — неучастия в любой созданной правительством структуре или учреждении. Это был рецепт бездействия.­

171

Майлам

Более того, хотя NEUM подчеркивал роль рабочего класса, само движение в основном состояло из членов цветной элиты. Оно никогда не вмешивалось в организацию рабочего класса; и его Программа из десяти пунктов отдавала приоритет либерально-демократическим требованиям над любой социалистической повесткой дня.9­­

1. АФРИКАНИСТЫ И ОРГАНИЗАЦИИ ЧЕРНОГО СОЗНАНИЯ

«Политика пуризма», основанная на принципе нерасизма и/или классового анализа, похоже, не достигла большого прогресса на протяжении большей части 20-го века. Что же тогда можно сказать о записях движений, которые мобилизовались явно по расовому признаку, выстраивая расовую солидарность, отвергая как межрасовое сотрудничество, так и политику класса? Здесь необходимо рассмотреть три организации/движения: CYL, PAC и BCM. Будет утверждаться, что эти политические тенденции, которые основывались на расовом анализе и расовой мобилизации, действительно имели значительную привлекательность в определенные моменты. Однако воздействие, как правило, было краткосрочным, и расово-оппозиционную политику оказалось трудно поддерживать. Так же, как Коммунистическая партия адаптировала свою классовую стратегию, чтобы приспособиться к реалиям расового угнетения, так и этим движениям пришлось скорректировать свой расовый подход, чтобы учесть классовое угнетение.­­­­

Антон Лембеде был ключевой фигурой раннего CYL, созданного молодыми активистами, чтобы бросить вызов своим старейшинам в АНК в 1944 году, и его первым лидером. Он горячо отстаивал африканистскую идеологию. Она основывалась на предположении, что все африканцы — исключая тех, чьи предки были выходцами из-за пределов Африки, особенно европейцев и азиатов — составляли одну национальность. Гордость за эту общую национальность породит африканское единство и солидарность, необходимые предпосылки для эффективной массовой организации и действия. Соответственно, Лембеде отверг политику нерасизма и многорасизма, обе из которых ослабляли бы расовую солидарность и подрывали бы способность африканцев к согласованным, воинственным политическим действиям. Он также отвергал марксизм, во-первых, потому что его классовый анализ разделял, а не объединял африканцев; во-вторых, потому что это была чуждая идеология, импортированная из-за пределов Африки; и, в-третьих, потому что его главные представители в Южной Африке были белыми.10­­­­

Лембеде умер в 1947 году в возрасте 33 лет. Его

Влияние и наследие были значительными. Он вышел на передний план в то время, когда сам АНК находился в упадке, и он, и его товарищи по Лиге молодежи привнесли новую энергию и воинственность в националистическое движение. Это нашло свое выражение в кампаниях пассивного сопротивления против введения апартеида правительством Национальной партии в 1950-х годах. Однако «чистый», бескомпромиссный бренд африканского национализма Лембеде не был поддержан. Преемник Лембеде на посту лидера CYL, AP Mda, был менее непримирим в своем национализме и более открыт для социалистической мысли. Он утверждал, что социализм должен быть целью националистического движения; и он видел, что растущий африканский рабочий класс должен был стать основной группой для мобилизации.11­

Более того, в конце 1940-х годов в прохладных отношениях между CYL и коммунистами наступила оттепель. Когда в 1950 году президентом Трансваальского АНК был избран член Коммунистической партии Дж. Б. Маркс, он получил поддержку CYL, в основном потому, что он занял более воинственную политическую позицию. Мандела также смягчил свое изначально враждебное отношение к коммунистам, поняв, что между двумя тенденциями есть возможности для сотрудничества и обмена идеями.12 Однако это очевидное сближение не сняло всю напряженность между африканистами, АНК и коммунистами. Африканисты продолжали возмущаться, по-видимому, доминирующей ролью белых в ЮАКП и подозревали, что эти белые начинают доминировать в АНК. Африканисты также критиковали Хартию свободы, особенно потому, что в ней не было четко указано, что завоеванные и конфискованные земли будут возвращены народу.13 Такое недовольство привело к отделению африканистов от АНК и созданию ПАК в 1959 году.­

PAC обычно характеризовали как яростно африканистскую, националистическую организацию, которая была враждебна иностранным влияниям, как к чуждым идеологиям, так и к людям, считавшимся чужаками. Однако это слишком простая характеристика. Хотя Роберт Собукве, первый лидер PAC, признавал африканский национализм инструментом и двигателем освобождения, он видел в африканизме только средство для достижения цели, поскольку в его представлении о будущем освобожденная Южная Африка будет нерасовым обществом. Действительно, его взгляды на расу были прогрессивными. Он считал, что существует только одна раса, человеческая раса,­

172

Майлам

и таким образом отверг многорасовость Альянса Конгресса как своего рода демократический апартеид. Более того, Собукве был открыт для социалистической мысли, заявив при запуске PAC, что он предпочитает социалистическую экономику.14 Собукве задал тон, и в годы, последовавшие за запретом PAC в 1960 году, враждебность организации к иностранным идеологиям неуклонно уменьшалась. С 1964 года PAC все больше и больше смотрел в сторону Китая. Это было в основном для материальной поддержки, но маоизм все больше проникал в риторику PAC.15 Как отметили Карис и Герхарт, «социалистические идеи и марксизм-ленинизм с маоистским лоском завоевали растущее признание, учитывая оппозицию PAC поддерживаемому Советским Союзом альянсу АНК-Коммунистическая партия, и поддержку PAC Китаем, особенно в первые годы его пребывания в изгнании».16

Было бы ошибкой придавать слишком большое значение кажущемуся идеологическому сдвигу PAC от решительного национализма к неясно сформулированному социализму. В конце концов, на протяжении большей части своей истории PAC не хватало идеологической последовательности. Внутренние раздоры и фракционность, которые терзали организацию, препятствовали любой четкой формулировке политики. Однако история африканистской традиции в Южной Африке подчеркивает, как расово-классовая головоломка последовательно влияла на внепарламентскую оппозиционную политику. «Чистый» африканистский национализм Лембеде не мог быть поддержан. Послание было привлекательным и оказало некоторое влияние в оппозиционных кругах. Но противодействующая тенденция классового анализа и социализма была слишком сильна, чтобы ее отвергать, особенно потому, что основная база поддержки PAC находилась среди бедных, маргинализированных общин. И снова мы видим, как расово-классовая напряженность требовала идеологической адаптации и маневрирования.­­­­­­­

Существуют очевидные параллели - и различия - между историей африканизма и BCM в Южной Африке. Оба подчеркивали важность психологического освобождения как предпосылки для построения расовой солидарности и единства, что, в свою очередь, считалось необходимым для эффективной политической организации и действия. Более того, BCM, как и африканисты, обнаружили бы, что политический и идеологический подход, построенный исключительно на предполагаемой расовой идентичности и сознании, будет трудно поддерживать.­­­

В годы руководства Стива Бико, с 1969 по 1977 год, BCM сосредоточила свою энергию на расовой мобилизации, стремясь к черному единству. Она определяла черноту не в соответствии с каким-либо биологическим понятием расы, а в терминах общего угнетения, испытываемого в большей или меньшей степени всеми цветными людьми. Однако целью этой расовой мобилизации было достижение краткосрочной цели создания объединенной оппозиции, поскольку BCM не рассматривала расу или цвет кожи как имеющие такое же значение после освобождения.

Бико, как и Лембеде до него, отверг классовый анализ. Он критиковал тех белых, которые «путем протаскивания всевозможных отвлекающих маневров по нашим дорогам... говорят нам, что ситуация представляет собой классовую борьбу».17 BCM считал, что расовое угнетение было более всепроникающей и разрушительной силой и более насущной проблемой, чем экономическая эксплуатация чернокожих людей. Развитие классового сознания могло подорвать стремление к построению расовой солидарности и уверенности в себе. Действительно, Бико и BCM уделяли больше внимания культурным вопросам, чем экономическим, и движение сформулировало лишь расплывчатую экономическую политику, вытекающую из идеализированного представления о доколониальном африканском коммунализме. Более того, отсутствие интереса BCM к классовой мобилизации проявилось в неспособности его профсоюзного крыла, Black Allied Workers' Union (BAWU), добиться какого-либо прогресса. BAWU в значительной степени игнорировал проблемы рабочих, обеспечивающих хлеб насущный, и почти не был вовлечен в растущую забастовочную активность начала 1970-х годов.18­

После того, как правительство запретило организации Black Consciousness (BC) в 1977 году, движение возродилось с образованием Azapo (Азанская народная организация) в 1978 году. В то же время однобокий акцент на расе начал подвергаться сомнению в BCM. Группировка внутри движения утверждала, что цель психологического расширения прав и возможностей посредством расового самоутверждения в значительной степени достигнута, получив конкретное выражение в восстании 1976 года. Поэтому марксизм больше не следует избегать, а скорее включать в мышление BC. Поэтому манифест Azapo содержал новые элементы: ассимиляцию классового анализа с акцентом на роли черного рабочего класса; центральное место для профсоюзного движения; и видение социалистического будущего для Южной Африки. Все больше и больше исторический акцент BCM­­

173

Майлам

раса стала проникнута социалистической риторикой. Чернокожие были описаны как «раса рабочих»; а система угнетения и эксплуатации Южной Африки была переопределена как «расовый капитализм».19­

Это слияние идеологии Британской Колумбии и классового анализа получило дальнейший импульс с основанием Национального форума в июне 1983 года. Это был свободный альянс органов Британской Колумбии во главе с Асапо и радикальных социалистических организаций, с Лигой действий Кейпа в авангарде. Форум выпустил свой «Азанийский манифест», в котором социалистические принципы были более очевидны, чем любое сильное влияние Британской Колумбии. Черный рабочий класс был признан движущей силой борьбы; и была задумана «социалистическая Азания», «где интересы рабочих будут преобладать посредством рабочего контроля над средствами производства, распределения и обмена».20­­

Однако борьбу все равно придется вести на основе расовой мобилизации и солидарности, что повлечет за собой дальнейшее исключение белых из участия.

Национальный форум представлял собой слияние радикальных националистических и социалистических группировок. Он подчеркивал социалистические принципы и цели, продолжая при этом признавать значимость расы как потенциально объединяющего фактора в борьбе. Форум можно рассматривать как еще одну попытку преодолеть политический и идеологический раскол между расой и классом посредством процесса компромисса, приспособления и адаптации. Несмотря на это, Форум по-прежнему характеризовался идеологической жесткостью, отвергая любой союз с теми, кто не придерживался полностью его социалистических принципов, и отказываясь от любых переговоров или компромиссов с правящим режимом. Таким образом, Форум имел тенденцию быть эксклюзивистским, не сумев создать широкую поддержку и оттолкнув некоторых потенциальных сторонников, которые могли бы предоставить средства и другие ресурсы.­­

Действительно, влияние Форума было весьма ограниченным, в отличие от его конкурента, Объединенного демократического фронта (UDF), который придерживался принципов Хартии свободы (которая была разработана АНК и союзными конгрессными организациями в 1956 году).21 И Азапо все больше оттеснялся на второй план в политическом плане в 1980-х годах, когда АНК/UDF были явно на переднем крае. Как же тогда последняя политическая тенденция сумела разрешить дилемму расы и класса?

1. ТРАДИЦИЯ КОНГРЕССА

На протяжении всей своей истории АНК старательно избегал принятия жестких идеологических позиций, которые были либо основаны на расе, либо ориентированы на класс. До 1950-х годов АНК получал свою основную поддержку от африканской элиты, интересы которой организация была склонна представлять. Он в значительной степени избегал борьбы рабочего класса. Более того, хотя на практике АНК в то время оставался исключительно африканской организацией, он в целом избегал расовой мобилизации как политической стратегии, несмотря на африканизм CYL в 1940-х годах.­­­­

С 1950-х годов АНК все больше действовал как «широкая церковь», создавая альянсы, принимая различные политические тенденции и воздерживаясь от жесткого расового эксклюзивизма. Альянс Конгресса 1950-х годов отражал многорасизм АНК того времени. Хартия свободы была достаточно расплывчатой ​​и идеалистической и открытой для столь различных толкований, что она могла удовлетворить (и не удовлетворить) различные идеологические группировки. Растущее сотрудничество между АНК и ЮАКП; и двухэтапная теория последней была своего рода компромиссом, который служил желанию АНК быть инклюзивной организацией, которая не отпугнула бы сторонников, определяя себя слишком жестко.­­­­

АНК все больше и больше был озабочен продвижением активизма и содействием эффективному сопротивлению, чем поддержанием идеологической нравственности. Как выразился Энтони Маркс, «Хартисты определяли нацию как включающую всех южноафриканцев, которые выступали или могли быть убеждены противостоять апартеиду, объединенных непосредственным опытом угнетения, всепроникающими образами и символами, в том, что Вебер обобщил как «специфическое чувство солидарности». Вместо того, чтобы стремиться к изменению представлений о том, что такое быть черным, хартисты пытались мобилизовать активное сопротивление. Стратегия заменила идеологию в качестве главной заботы».22­­­

Этот подход нашел отражение в решениях, принятых на конференции АНК в Морогоро в 1969 году, когда было постановлено, что неафриканцы могут стать членами АНК (но не могут заседать в его национальном исполнительном органе). В то же время АНК подтвердил как свою приверженность Хартии свободы, так и приоритетность национально-освободительной борьбы.23 Однако, принимая во внимание различные идеологические тенденции и расово разнообразное членство,

174

Майлам

АНК сделал себя уязвимым для внутренних разногласий и фракционности. Однако, как недавно утверждала Лули Каллиникос, стиль руководства Оливера Тамбо, президента АНК с 1967 по 1990 год, во многом способствовал заглаживанию трещин внутри АНК. Тамбо умел с некоторым мастерством уравновешивать различные тенденции. Сам Тамбо был христианином, но он с большим уважением относился к коммунистам. Он принимал акцент ЮАКП на классе, но всегда делал акцент на национальной борьбе. Его собственная идеологическая позиция не была четко определена или сформулирована, и действительно, предполагалось, что именно его склонность к фальсификации вопросов позволила ему сохранить единство АНК.24­­

Эта инклюзивность также характеризовала политику UDF в 1980-х годах. UDF стремился к широкой, объединенной оппозиции, а не к идеологической согласованности. Его акцент был сделан на массовой мобилизации и действиях. С этой целью он построил многоклассовый альянс. В то время как рабочий класс играл ключевую роль во многих из его аффилированных органов, UDF поощрял сочувствующих бизнесменов оказывать свою поддержку, и его собственное руководство в основном состояло из среднего класса. Как следствие, UDF пришлось избегать классовой риторики и формулирования четкой экономической политики, поскольку это оттолкнуло бы тот или иной из его электората. Движение поддерживало свое хрупкое единство вокруг общей борьбы против апартеида.25­­­­

1. ЗНАЧЕНИЕ ПРОШЛОГО ДЛЯ НАСТОЯЩЕГО

Какие выводы можно сделать из этого широкого обзора? Во-первых, те движения, которые поддерживали идеологию, основанную на расе, и прибегали к расовой мобилизации, достигли некоторого краткосрочного успеха, но не смогли сохранить свой импульс в течение более длительного периода. И CYL, и BCM возникли в схожих контекстах, в то время, когда внепарламентская оппозиция либо умирала (1930-е и начало 1940-х годов), либо была сильно подавлена ​​(середина 1960-х годов). Каждому из них удалось оживить оппозицию, вливая новую энергию, привнося некоторые свежие идеи и помогая стимулировать более воинственные настроения. Однако африканистская идеология так и не смогла завоевать широкую поддержку внутри АНК, особенно в 1950-е годы, когда происходило растущее сближение с ЮАКП. А PAC, окончательное воплощение африканизма, добился небольшого прогресса, в основном из-за своих собственных внутренних разногласий.­­­­­­

сионизмов и организационных недостатков. BCM также сошла на нет в эпоху после Бико, поскольку такие организации, как Azapo, были отодвинуты на второй план. Африканисты и BCM пришли к пониманию того, что пуристская расовая идеология, которая игнорировала или отвергала классовые соображения, будет иметь ограниченную привлекательность. Поэтому оба в конечном итоге попытались вплести социалистическую риторику в свою идеологию, но все равно не смогли мобилизовать значительную поддержку рабочего класса. Действительно, это было большим провалом этих движений — их неспособность использовать классовый анализ для стратегии расовой мобилизации, чтобы привлечь массовую народную поддержку.­­

История оппозиции до 1990 года, однако, предполагает, что стремление к классово-ориентированной политике также имело свои подводные камни. Это хорошо проиллюстрировано в истории CPSA/SACP. CPSA вскоре была вынуждена отказаться от своей приверженности нерасовому единству рабочего класса перед лицом расовых разногласий внутри рабочего класса и признать, что классовая борьба не может иметь приоритет в обществе, где расовое угнетение было самой неотложной политической проблемой. С того времени, как она приняла тезис «Родной республики» в 1928 году, партия, таким образом, пошла на компромисс относительно своих политических целей, но продолжала отказываться от расовой мобилизации как политической стратегии. На протяжении большей части своей истории партия была сбита с толку дилеммой раса-класс, что привело к колебаниям и непоследовательности. Партия не смогла получить значительную народную поддержку и достигла влияния только путем заключения союзов или участия в более скрытой политике.­­­­­

Расходящиеся императивы расы и класса могли привести к жесткой позиции вокруг одного или другого полюса (например, ранние CYL и BCM вокруг расы), но чаще всего приводили к уловкам или политическому приспособлению. Именно АНК, больше, чем другие группировки, освоил политику адаптации, двусмысленности и компромисса. Это было как сильной, так и слабой стороной организации. С одной стороны, стиль «широкой церкви» АНК позволил ему расширить свою базу поддержки, поскольку он мог приспосабливаться к различным политическим тенденциям в своих рядах. С другой стороны, этот стиль создал потенциал для внутренних разногласий и разделения. Разделения там были, например, по Хартии свободы, вооруженной борьбе, роли белых, экономической политике и т. д., но по большей части они были преодолены, ограничены или подавлены.­­­

На протяжении большей части 20-го века одним объединяющим фактором

175

Майлам

Фактором была общая ненависть к расовому господству. Поэтому, конечно, в эпоху после апартеида можно было бы ожидать, что внутренние разногласия станут более реальными и выраженными, а расово-классовая напряженность выйдет на поверхность? Пока что кажется, что АНК удалось удержать различные тенденции вместе, продолжая свое политическое балансирование. Как выразился Говард Баррелл:­

«В той степени, в которой Мбеки взаимодействовал со своей партией, он занимался ее подгонкой, управлением, уравновешиванием ее различных фракций и, время от времени, речами... Одним из результатов этого... является то, что партия продолжает быть для большинства людей чем угодно: капиталистической для одних, склонной к социализму для других; африканистской для одних, образцом нерасовой добродетели для других».26 Так, генеральный секретарь АНК Кгалема Мотланте недавно смог сделать энергичное антикапиталистическое заявление, которое полностью не соответствовало экономической политике самой партии.27­

Многие из старых дебатов, разделений и амбивалентности, связанных с расово-классовой напряженностью, продолжались в 1990-х годах и позже, хотя и в другом постапартеидном, постхолодной войне, глобальном экономическом контексте. Но политика расы, похоже, все еще перевешивает политику класса. Сохранение расизма в постапартеидной Южной Африке привлекает больше внимания СМИ и вызывает больше гнева, официального и народного, чем неравномерное распределение богатства и продолжающаяся, усугубляющаяся бедность. В политическом дискурсе часто используемое, но плохо определенное понятие «трансформации» обычно означает смену высшего персонала, а не преобразование структур общества. Аналогично термин «расширение прав и возможностей черных» чаще, похоже, означает продвижение среднего класса, а не возвышение обездоленных.­­­­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, каковы последствия всего этого для

настоящее время? Центральным аргументом этой статьи было то, что противоборствующие императивы расы и класса тяготили политику оппозиции большую часть 20-го века. Наследие этого недуга не исчезло в эпоху после апартеида. АНК сохранил свой приспособительный политический стиль, пытаясь сдержать эти императивы и возникающие из них разногласия. Это не означает, что нынешнее политическое устройство связано прошлым (история как рабство), а скорее подчеркивает, что между эпохами апартеида и после апартеида существует значительная преемственность. Я полностью согласен с мнением Роджера Саутхолла: «что путь вперед для демократии и оппозиции в Южной Африке лежит в переходе к проблемно-ориентированной и идеологически обоснованной политике, в которой расовые и этнические общности играют закулисную роль».28 Но я по-прежнему сомневаюсь в перспективах этого перехода в краткосрочной перспективе. Ключевые вопросы социальной и экономической политики, которые должны вырабатывать «идеологически обоснованную политику», в настоящее время, по-видимому, обсуждаются в основном в правящем Трехстороннем альянсе. Но стиль «широкой церкви» АНК не позволяет этим вопросам слишком выдвигаться на первый план. Как будто АНК фактически кооптировал своих потенциально самых сложных оппонентов, ЮАКП и Конгресс южноафриканских профсоюзов (Cosatu). Действительно, основные оппозиционные партии — Демократическая партия (ДП), Новая национальная партия (ННП) и Партия свободы Инката (ИФП) — находятся в более тесном согласии с АНК по его неолиберальной экономической политике, чем ЮАКП и Cosatu.­

Политика, основанная на проблемах, и политика, в которой будет большее соответствие между партиями и классовыми интересами, потребует радикальной политической перестройки (например, ANC + DP + NNP + IFP против SACP + Cosatu + PAC). Не нужно быть прорицателем, чтобы сказать, что этого не произойдет.

176

Майлам

СНОСКИ

1. См., например, комментарий Алетты Норвал о том, что «расово-классовые дебаты между либералами и неомарксистами... кажутся устаревшими с точки зрения теоретических разработок 1980-х и 1990-х годов, связанных с рубриками постструктурализма, деконструкции и постколониальности». Алетта Дж. Норвал, Деконструкция дискурса апартеида (Лондон: Verso, 1996), стр. 59.­­­­
2. Эллисон Дрю, События разворачивались у них над головами: социализм в Южной Африке, 1921-1950, Социальная динамика, т. 17, № 1 (1991), стр. 57.
3. Там же, стр. 59-60.
4. Дэвид Эвератт, Политика альянса особого типа: корни альянса АНК/ЮАКП, 1950-1954, Журнал южноафриканских исследований, т. 18, № 1 (1992), стр. 20-7, 32-9; Томас К. Рануга, Новая Южная Африка и социалистическое видение, (Нью-Джерси: Humanities Press International, 1996), стр. 42.
5. См., например, Стивен Эллис и Цепо Сечаба, Товарищи против апартеида (Лондон: Джеймс Керри, 1992).
6. Джо Слово, За пределами стереотипа: Южноафриканская партия коммунистов в прошлом, настоящем и будущем, в книге Яна Либенберга, Фионы Лортан, Бобби Нела, Герта Ван дер Вестхёйзена (ред.), Долгий марш (Претория: Haum, 1994).
7. Дрю, Социализм в Южной Африке, стр. 51-2.
8. Роберт Файн и Деннис Дэвис, За пределами апартеида (Йоханнесбург: Ravan Press, 1990), стр. 62.
9. Ibid., стр. 68-73. См. также Билл Нассон, Традиция движения единства: ее наследие в историческом сознании, в Джошуа Браун, Патрик Мэннинг, Карин Шапиро, Джон Винер (ред.), История из Южной Африки, (Филадельфия: Temple University Press, 1991), стр. 147-9.
10. Гейл М. Герхарт, «Власть черных в Южной Африке» (Лос-Анджелес: Издательство Калифорнийского университета, 1978), стр. 51-67, и Роберт Р. Эдгар и Луянда ка Мсумза (ред.), «Свобода в нашей жизни» (Афины: Издательство Огайского университета), 1996, стр. 21-9.
11. Герхарт, Black Power, стр. 130-2.
12. Рануга, Новая Южная Африка, стр. 42.
13. Там же, стр. 47; Герхарт, Black Power, стр. 165.
14. Рануга, Новая Южная Африка, стр. 79-84.
15. Том Лодж, Черная политика в Южной Африке с 1945 года (Йоханнесбург: Ravan Press, 1983), стр. 309-10; Том Лодж, Панафриканский конгресс, 1959-1990, в Liebenberg et al (ред.), Долгий поход, стр. 309-310.

118.

1. Т. Карис и Г. Герхарт (ред.), От протеста к вызову: т. 5: Надир и сопротивление, 1964-79, (Претория: Unisa Press, 1997), стр. 294.
2. Дэвид Хиршманн, Движение черного самосознания в Южной Африке, Журнал современных африканских исследований, т. 28, № 1 (1990), стр. 7.­
3. Энтони В. Маркс, Уроки борьбы, (Кейптаун: Oxford University Press, 1992), стр. 42-8, 58.
4. Там же, стр. 74,87; Хиршманн, Движение черного самосознания, стр. 11-13.
5. Маркс, Уроки борьбы, стр. 278.
6. Там же, стр. 117-20, 129; Невилл Александер, Национальный форум, в Либенберг и др. (ред.), Долгий поход, стр. 199-204.
7. Маркс, Уроки борьбы, стр. 238-239.
8. Рануга, Новая Южная Африка, стр. 57-9.
9. Лули Каллиникос, Оливер Тамбо и политика класса, расы и этнической принадлежности в Африканском национальном конгрессе Южной Африки, African Sociological Review, т. 3, № 1 (1999), стр. 143-8.
10. Маркс, Уроки борьбы, стр. 14-15, 1207; Кейт Готтшалк, Объединенный демократический фронт, 1983-1991: подъем, влияние и последствия, в Liebenberg et al (ред.), The Long March, стр. 190-2.
11. Говард Баррелл, Год упущенных шансов для Мбеки, Mail and Guardian, 2-8 июня 2000 г., стр. 4.
12. На первомайском митинге Мотланте призвал членов профсоюза «яростно ненавидеть капитализм и включиться в борьбу против него». Mail and Guardian, 12–18 мая 2000 г.­
13. Роджер Саутхолл, Оппозиция в Южной Африке: вопросы и проблемы (доклад, представленный на конференции «Оппозиция в новой демократии Южной Африки», июнь 2000 г.), стр. 15.­

177

Раса, демократия и оппозиция в политике Южной Африки: как можно более альтернативный путь

Герхард Маре

*Раса, как расизм и как расизм, неудивительно продолжает терзать политическую жизнь Южной Африки. В то же время приверженность нерасизму получила мало содержания. В отсутствие четкой политики, направленной на такое желательное положение дел, обвинения в расизме и всепроникающем расовом мышлении стоят на пути полной демократии и эффективной оппозиции. Кроме того, это открывает путь расовому популизму в политической мобилизации.­*

*Известна история о крестьянине, которого останавливает путешественник в большой машине и спрашивает, как добраться до столицы. «Ну, — отвечает она, немного подумав, — на твоем месте я бы отсюда не отправлялась».1*

*«Как вы думаете, как нам следует подходить к теме расы в этой стране (Соединенных Штатах)? Очевидно, как-то по-другому — настолько по-другому, насколько это возможно, — потому что если когда-либо и был пример того, что что-то не работает, то это, безусловно, он».2*

1. ДЕМОКРАТИЯ

Как нам начать решать центральные проблемы современного южноафриканского общества (и согласны ли мы в том, в чем они заключаются)? Как нам оценить, какие последствия они имеют для демократии и оппозиции, как только мы пришли к согласию по ним - особенно в таком обществе, как Южная Африка, которое сталкивается с широко распространенной бедностью, огромным неравенством и безработицей, и тем, что можно в широком смысле описать как «мультикультурализм» (или проблемы социальной идентичности, в основном «расы»)? Автор этой статьи считает, что нам нужно начать с демократии, поскольку именно за это, в конце концов, шла борьба в Южной Африке: за установление не-­­

расовая и несексистская демократия посредством «национальной демократической революции».

Теоретики Эрнесто Лаклау и Рональд Аронсон, оба из которых комментировали демократию в Южной Африке, являются полезными референтами в этом контексте. Лаклау утверждает, что демократия играет центральную роль в определении направления социальных изменений в любом обществе. Он также вводит вопрос социальной идентичности и позволяет нам, в частности через его протеже Алетту Норвал, ввести «расу» в это обсуждение.­­

В своих комментариях во время дискуссии о возможности достижения социализма в Южной Африке Лаклау утверждал:­

«Демократическая революция более фундаментальна, это более масштабная программа, чем социализм, который является одним из ее моментов. Я вижу дугу демократической революции, которая началась 200 лет назад с Французской революции и расширяется, продвигая принципы равенства и демократии во все более широкие социальные отношения. Социализм был попыткой распространить принцип равенства на экономическую сферу — вот почему я называю его внутренним моментом более широкой демократической революции. С новыми социальными движениями нашего времени мы видим, как принцип равенства распространяется на другие сферы общества — на отношения между полами, между расами, между людьми с разной сексуальной ориентацией и так далее».3­­­

Лаклау утверждает, что социализм больше нельзя рассматривать как исключительную прерогативу рабочего класса, как и демократию. Общество гораздо сложнее, чем прогрессивное упрощение до двух фундаментальных социальных категорий и­­

179

Кобыла

группы социальных агентов, ожидаемые некоторыми марксистами. В этой сложности уже не может быть, чтобы только рабочий класс и интеллигенция или государственно-социалистическая бюрократия говорили от имени «общества» и «прогресса». Вместо этого мы должны признать множество субъектных позиций, таких как этнические группы, женщины, религиозные группы и т. д., каждая со своими собственными, порой несовместимыми, требованиями и призывами к социальным правам и участию.­

Проблема, которую Лаклау рассматривает в другом месте, заключается в том, что должно удерживать эти «субъектные позиции» вместе?4 Что должно быть новым универсальным, которое не постигнет та же участь или не будет нести те же опасные тенденции, что и предыдущие мобилизующие и оправдывающие «метанарративы», такие как «цивилизующая функция», «модернизация», «исторический долг рабочего класса» (и тех, кто взял на себя роль говорящего от имени рабочего класса!) и антикоммунизм? «Демократия» является сильным претендентом на универсальность, чтобы обеспечить гегемонию для конкретных сражений, «чувство принадлежности к сообществу, большему, чем каждая из конкретных рассматриваемых групп». Без такого организующего принципа крайний партикуляризм становится «универсальным», или существует «самоапартеид», и увеличивается потенциал для «парализующих политических эффектов». Роль демократии существует, как это ни парадоксально, только потому, что она никогда не может быть полностью достигнута. Как утверждает Лаклау:

«Если демократия возможна, то это потому, что универсальное не имеет необходимого тела и необходимого содержания; различные группы вместо этого конкурируют между собой, чтобы временно придать своим партикуляризмам функцию универсального представительства. ... Именно эта окончательная неспособность общества конституировать себя как общество — что то же самое, что и неспособность конституировать различие как различие — делает расстояние между универсальным и частным непреодолимым и, как следствие, обременяет конкретных социальных агентов той невыполнимой задачей, которая делает демократическое взаимодействие достижимым».5­

Хотя этот подход абстрактный, его ценность заключается во включении сфер, отличных от политической. Они интегрированы (но также могут существовать отдельно)6 посредством более широкой концепции демократии, чем та, которая допускается привилегированием рынка или рабочего класса как исключительных движущих сил социальных изменений, и, безусловно, более широкой, чем парламентская политика. Как говорит Лаклау, «эти (новые) антагонизмы (в­

современные общества) не объединяются в социальную сущность, называемую классом».7 Хотя эти антагонизмы не разрешаются посредством парламентской политики, такие формальные процессы необходимы для существования демократии. Парламентская политика и легитимное государство играют центральную роль как символ центральности демократических политических процессов, как страж справедливого распределения ресурсов, как сдерживающий фактор для сильных мира сего, как дознаватель того, что в противном случае могло бы быть скрытыми процессами. Такое государство также гарантирует, что «правила игры» демократии, даже в минимальной форме, воспроизводятся, чтобы обеспечить конкуренцию между группами.8 Задача защиты такого более широкого понятия демократии — например, связанного с версиями социализма — еще сложнее, чем конституционная гарантия выборов, поскольку она относится к всепроникающему этосу элементов демократии, а не только к избирательному процессу, который так легко избавляется от инвалидов, бедных, неграмотных, неорганизованных, сельских и так далее.

Похожую расширенную позицию по демократии, также начинающуюся с вопросов и приверженности проекту под названием социализм, занимает Рон Аронсон, американский политический философ.9 Он утверждает, что основные элементы того, что иногда уничижительно описывается как «буржуазная либеральная демократия», являются необходимым минимумом, который должен быть установлен и сохранен в любом демократическом обществе. Однако, кроме того, борьба должна вестись за то, что он называет демократическим социализмом, намеренно неопределенным (по причинам, в значительной степени связанным с крахом «коммунистических» проектов в Восточной Европе и Советском Союзе, но также и потому, что это проект, который должен вовлекать людей на всех уровнях и во множестве ситуаций). Он выбирает этот подход из-за акцента, который он делает на демократии как на существенном элементе любого проекта социальной трансформации, а на социализме — из-за «того самого факта, что никто [больше] точно не знает, что он означает», требуя, чтобы он «обсуждался, создавался, описывался и исследовался в теории и на практике»10. Невозможно говорить о социализме без проблем.­

Существуют различные способы, которыми этот более широкий проект демократизации может быть саботирован. Существуют прямые исключения из участия, такие как те, которые были разработаны апартеидом с его фрагментированным гражданством, оправданным через «отдельное развитие», его грубое неправильное распределение­

180

Кобыла

ресурсов и злоупотребления властью; или через грубое приостановление демократических прав (перевороты, диктатура, военное правление и т. д.). Или могут быть косвенные исключения или ограничения: например, через неграмотность, бедность, некоторые последствия глобализации, экономическую реструктуризацию, но также через социальную дискриминацию и эссенциализмы, такие как сексизм, «традиционные» практики и ценности, а также расизм/расизм. Этот последний упомянутый аспект современного южноафриканского общества является здесь главной проблемой.

Точкой входа является исследование Алетты Норвал об апартеиде11 и его последствиях для Южной Африки после апартеида12. Она пишет, что социальные идентичности находятся не в каком-либо эссенциализме, а в различии «нас» от «другого» или от «других».13 Такой подход отвергает примордиализм или экономистские аргументы в пользу классового определения этнической принадлежности, социальной идентичности, с которой она имеет дело. Этот аргумент можно также расширить, чтобы исключить восприятие расизма и расового мышления как не имеющих никакого существования, кроме как в качестве идеологического отражения или на службе классовой власти. Эти границы различий, расположенные в пределах исторических моментов, поэтому имеют большое значение для понимания этнических (и расовых) идентичностей. То, что подорвало бы жесткие и социально обширные границы апартеида, было бы настойчивым требованием «нерасизма», допускающим политическое пространство, в котором могли бы происходить конкретные битвы в рамках демократической универсальности:

«... дискурс нерасизма имеет потенциал действовать как... новое воображаемое, в котором можно противостоять оценке замкнутости и чистоты идентичности, характерной для апартеида, не вытесняя ее просто новым гомогенизирующим единством. Это так по двум причинам. Понятие нерасизма, во-первых, содержит, по крайней мере, потенциальное сомнение в чистоте как основе идентификации... Оно подчеркивает не данность и естественность форм идентификации, а их открытость и текучесть... Во-вторых, нерасизм также предоставляет горизонт идентификации, который выходит за рамки разделений, к универсализирующему дискурсу о единстве»14. [Выделено мной.]­

Как и в случае с аргументом Лаклау о недостижимости демократии, так и нерасизм, если первое понятие воспринимать всерьез, «не сможет трансформироваться в дискурс­

однородность... видение универсальности». Таким образом, Норвал заключает, что, поскольку «нерасизм постоянно задействован как конечный политический проект, он предлагает пространство идентификации, в котором мы можем жить в напряжении между универсальным и частным. Это пространство, присущее радикально демократической и плюралистичной Южной Африке после апартеида».15 Тревожный призыв, и, по-видимому, соответствующий «неразрывной нити» в борьбе против апартеида16 и, следовательно, по-видимому, в высшей степени достижимый, поскольку он также находится в конституции.­­

Конституция, которая была принята в 1996 году, установила либеральную демократию с равенством гражданства, что является огромным достижением после столетий колониализма, сегрегации и апартеида. В преамбуле утверждается, что «Южная Африка принадлежит всем, кто в ней живет, объединенным в нашем многообразии», и в качестве основополагающего положения указывается ценность «нерасизма и несек- сизма». В Билле о правах написано, что ни государство, ни какое-либо лицо не может «несправедливо дискриминировать прямо или косвенно» по таким признакам, как раса, цвет кожи, гендер, пол, «если только не будет установлено, что дискриминация является справедливой». Кроме того, свобода выражения мнения прямо ограничивается в случае «пропаганды ненависти, основанной на расе, этнической принадлежности, гендере или религии и представляющей собой подстрекательство к причинению вреда».­­­­

Однако практическая реализация многолетней приверженности АНК нерасизму — теперь также цели нового общества, как указано в конституции — не может быть достигнута посредством заявления или требования. Для этого необходимы последовательная, согласованная и скоординированная политика и практика. Именно здесь автор ранее утверждал, что как неадекватность понятия нерасизма в истории борьбы (как оно сформулировано активистами и содержится в теории), так и в нынешней политической практике отрицают вероятность такого проекта, как тот, что предложил Норвал.17 Провал такого преднамеренно выполненного проекта в прошлом, противоречивые практики и дискурсы и эффективная периферизация в очевидность (здравый смысл) в значительной степени риторических заявлений все еще стоят на пути решения этой проблемы сейчас. Он эффективно сохраняет границы апартеида, но теперь как зеркальное отражение, с видимостью противоположности, удовлетворительного решения. Кроме того, даже в области этнической политики апартеида он­­

181

Кобыла

Можно утверждать, что кажущееся ослабление наиболее важных этнических мобилизаций (африканеров и некоторых зулусов) является скорее вопросом подкупа руководства, чем результатом продуманной политики.­

1. **НЕРАСИЗМ: НЕДОСТАТОЧНО СИЛЬНЫЙ**Так что же такое «как можно иначе»? Иногда необходимо переформулировать очевидное, напомнить себе, что прошлое продолжает жить не только теми упрощенными способами, которыми его обычно используют и реконструируют. Иногда напоминание о том, где мы хотели быть, также необходимо, чтобы иметь дело с настоящим и куда мы сейчас направляемся. Память формируется силой, и настоящее никогда не обходится без манипуляций с прошлым. И все же эти воспоминания — то, чем мы являемся. Очевидно, значит.­­

Южная Африка была расистским, но также и расистским обществом. Это различие важно для аргументации. Обращение к расизму не означает обращение к основе, на которой покоится расизм, а именно расизму. И расизация не то же самое, что расизм. Когда я использую термин раса, это будет означать обращение к результату того, что Майлз описывает как процесс «сигнификации».18 Он включает два отбора: во-первых, «биологических или соматических характеристик в целом как средство классификации и категоризации»; и, во-вторых, отбор конкретных телесных характеристик «как обозначающих предполагаемое различие между людьми». Можно добавить третью атрибуцию, а именно приписывание конкретных культурных черт или способностей или неспособностей ранее обозначенным расам. Тогда применимо понятие расизма Аппиа: а именно, расизм — это термин для веры и принятия:­

что существуют наследственные характеристики, которыми обладают представители нашего вида, которые позволяют нам разделить их на небольшие группы рас таким образом, что все представители этих рас разделяют определенные черты и тенденции друг с другом, которые они не разделяют с представителями любой другой расы...'19 В рамках этой перспективы нерасизм должен означать отказ от расизма, от существования рас как социально значимых категорий, а не просто нерасизм или многорасизм, как это фактически используется почти все время.20 Именно в форме расизма расовое мышление действует наиболее широко. Расизация возникает из предшествующего существования расизма, как процесса интерпретации событий, действий, мотиваций и т. д. в расовых терминах здравого смысла,­­

даже если они не подходят к ситуации. Например, обвинять освещение в СМИ коррупции с участием людей с черной кожей как следствие подсознательного расизма; немедленно приписывать неспособность получить работу политике позитивной дискриминации; приписывать поведение водителя цвету кожи.­

Расизация часто является первым убежищем, что неудивительно в таком обществе, как Южная Африка, для решения проблемы необходимости осмысления повседневного опыта. Расизм — это расизация людей и приписывание им негативных и/или низших качеств, создание крайней иерархии ценностей «нас» и «других». Расовое господство/дискриминация и тому подобное тогда относятся к практикам, политике или системам, которые используют понятия расово отличных групп для объяснения или оправдания этих практик.­

Из этого краткого разъяснения должно быть ясно, что расизм (и даже расизм) не относится к чему-то, на что неспособна какая-либо конкретная группа людей. Другими словами, практики, вытекающие из расизма, вполне могут быть напрямую связаны с дисбалансом власти в обществе, но это не исключает того, что бессильные придерживаются представлений, которые можно было бы назвать расистскими (например, в случае ксенофобии или как это проявляется в дегуманизации другого в случаях «этнической чистки»). Бессилие вполне может быть объяснительным фактором в некоторых случаях расизма, даже если менее сильным гораздо сложнее действовать на основе расистских идей.­­­

Можно привести множество примеров отсутствия содержания, придаваемого нерасизму в годы апартеида, и даже больше расизации борьбы против угнетения белых, а не только очевидности расистского (или расистского) господства как такового. Это касается и «тезиса колониализма особого типа» (который, в частности, отстаивал освобождение черных от колониализма и его последствий до установления нерасового общества), и дебатов по «национальному вопросу», и «национальной демократической революции». Однако общим эффектом, как прямо заявлял тогдашний президент Африканского национального конгресса (АНК) Оливер Тамбо, была мобилизация черного национализма, «черного сознания» против «господства всех белых классовых фракций».21 В этой (понятной) перспективе нерасизм был в лучшем случае многорасовым или­

182

Кобыла

принятие рас как фундаментальных строительных блоков общества, четырех спиц колеса существующего и нового общества. Нерасизм, или активное отрицание существования объективных категорий, называемых «расами», был в основном очень далек от восприятия природы общества во время борьбы с апартеидом, и сейчас столь же далек от достижения. Как пишет Аппиа, «его (понятия расы) отсутствие просто грозит оставить слишком обширную дискурсивную пустоту».22 Повседневная жизнь без упрощающего (и, следовательно, удобного) здравого смысла существования рас находится за пределами легкого понимания, и в этом заключается сила, реальность расы. Как много нам не придется сбросить и объяснить альтернативными способами, если мы отвергнем кажущуюся очевидность существования рас и огромную «объяснительную» силу, которую это подразумевает! С другой стороны, принятие расизма, даже при рассмотрении некоторых грубых проявлений расизма (или, скорее, расистских практик), оставляет демократию в постоянном потенциальном кризисе. Это, конечно, касается всех эссенциалистских и жестких представлений о социальной идентичности, будь то религиозной, этнической или какой-либо еще.­

Вот почему, когда борьба с апартеидом, как говорят, последовательно основывалась на идеях нерасизма, расовая карта все еще так доступна политикам, и почему люди все еще в значительной степени делают расовый выбор. Это так по крайней мере по трем причинам: первая — очевидная связь между расой и классом, хотя рост черного капиталиста и среднего класса является одним из самых значительных преднамеренных социальных процессов в современной Южной Африке.­­

Вторая причина — преобладание расового мышления у всех граждан, находящихся, как и все, в рамках здравого смысла идеологической вселенной апартеида;23 а третья — несомненное широкое продолжение элементов расистского мышления и практики, отражающих и отражающих расизм.

Условия, в которых происходит борьба за власть в Южной Африке, условия дебатов в обществе, политическое «формирование» идентичности должны восприниматься серьезно, чтобы продвигать демократию во всех областях. В Южной Африке выравнивание общества бесспорно представлено в расовых терминах, устраняя большую часть внимания к растущему неравенству, такому как потребительство, которое продолжает отличать

элита, теперь включающая новые расовые ролевые модели, которая сосуществует с призывами к борьбе с бедностью.24 Понятие двух «расовых» богатых наций, на которое ссылался президент Мбеки, представление расширения экономических прав и возможностей чернокожих как борьбы с бедностью, все это создает картину того, что расовые ошибки прошлого признаются, и подразумевает, что классовые ошибки решаются одновременно. Именно здесь, например, левые критики экономической политики правительства, обсуждение Хайном Маре пределов изменений и аргументы Патрика Бонда о «переходе элиты» становятся актуальными в заявлении о праве на оппозицию в демократизации экономики.25 В рамках расового политического дискурса становится возможным игнорировать экономически и социально неблагополучных внутри расовых категорий, намеренно или нет. По сути, расизация политической арены и публичного дискурса влияет на более широкую демократизацию общества. Она имеет тенденцию закрывать требования и дебаты, и не только по экономической политике.

1. РАСА И РАСОВАЯ ОППОЗИЦИЯ

Есть и другие случаи, когда расизация играет роль в демократической практике; здесь можно рассмотреть основные аспекты. Во-первых, и наиболее очевидно, это расовая оппозиция, выступающая от имени расовых или культурных меньшинств, например, через (африканерский) Фронт свободы (FF), а также через (индийский) Фронт меньшинства (MF), и те, кто выступает от имени расовых групп, как это было в случае с «цветной политикой» в Западной и Северной Капской провинциях. Во-вторых, существует расизация оппозиции, как формальная, так и неформальная; и, в-третьих, расизация политики, преднамеренная или посредством интерпретаций, которые дают таким действиям сторонники.

Во-первых, есть партии, которые намеренно продолжали фрагментацию, характерную для политики при апартеиде, стремясь получить поддержку от расовых избирательных округов и предлагая защиту их конкретных «прав», от разделения до простого представления различий. Эти партии плохо выступили на выборах 1999 года, потеряв значительное количество избирателей из тех, кого они привлекли во время голосования 1994 года. FF генерала Констанда Вильюэна потеряла шесть из девяти своих мест в парламенте, а Afrikaner Eenheidsbeweging (AEB) вернула только одного члена парламента. Кроме того, несмотря на попытки более широкой апелляции и многое­­­

183

Кобыла

денег, Федеральный альянс Луиса Лёйта получил всего два места.

Партия свободы Инката (IFP), прямое продолжение движения Инката, базирующегося в бантустане, и по-прежнему подавляюще поддерживаемая говорящими на языке зулу, проживающими в Квазулу-Натале, по-видимому, является истощенной силой в избирательном процессе. Ее влияние в основном ощущается в ее странной «коалиции» с АНК на национальном и провинциальном уровнях, ее продолжающемся участии в правительстве и способности нарушать местную политическую деятельность в этой провинции посредством продолжающегося конфликта с АНК. Культурная политика продолжается посредством мобилизации амакхоси (вождей), например, вокруг муниципальной демаркации. Но и здесь границы между АНК и IFP размыты. Действительно, проблема для IFP (а также для Панафриканского конгресса - PAC) заключается в том, что АНК давно впитал в себя все, что они могли предложить в качестве отличительных черт: африканский национализм и расовую политику; рассматривая развитие черной (читай африканской) буржуазии как центральный кирпич в стене освобождения;26 иностранные инвестиции как решение для роста и кризиса безработицы; признание государственности зулусов под властью короля — и это лишь некоторые из них.­­

Вероятно, самым показательным моментом очень публичной грубой расистской политики с 1994 года был момент, когда перед выборами 1999 года редактор газеты Ilanga, принадлежащей IFP, Амос Мапумуло обвинил белых и индийцев в эксплуатации чернокожих южноафриканцев на их родине, что по иронии судьбы лишило IFP поддержки консервативных индийских южноафриканцев. Однако самое сильное осуждение было зарезервировано для индийцев, поскольку Мапумуло пожелал, чтобы «благословенная женщина, которая родит Иди Амина», решила эту проблему. Конечно, все в политическом истеблишменте дистанцировались от его заявлений, и он извинился. Менее ожидаемым было подтверждение со стороны ряда людей, включая видных священнослужителей, общей распространенности таких настроений и предупреждение о том, что с ними следует бороться.27

PAC, имеющий лишь минимальное присутствие в парламенте, публично выступал не за расистскую политику, а за новаторское освещение проблем (таких как коррупция, социальное обеспечение и медицинская поддержка больных ВИЧ/СПИДом), которые обычно замалчиваются более крупными партиями или решаются­

менее изобретательными способами. С другой стороны, МФ во главе с Амичандом Раджбанси нашла убежище в АНК в одном из нескольких беспринципных шагов в национальной политике с 1994 года. Неудивительно, что МФ подверглась критике со стороны людей, которые были застигнуты врасплох, когда партия, за которую они голосовали против АНК, должна была с радостью присоединиться к ней и быть с такой же радостью принятой в очень широкую церковь последней! Как и в случае с ИФП, прием МФ вышел за рамки необходимости. Оба этих шага АНК отражали, в единственно возможной интерпретации, расовое мышление как главенствующие политические принципы.­­­

В настоящее время организованная политика расовой фрагментации должна снизить свою значимость, по крайней мере, если судить по медленно меняющейся поддержке крупнейших партий в формальном политическом процессе. Рейнольдс прокомментировал, что «одним из позитивных признаков демократизации в Южной Африке является то, что крупнейшие партии постепенно становятся более этнически интегрированными и инклюзивными на уровне избирателей».28 Тогда иронично, что другие факторы частой и широко распространенной расизации общества не показывают никаких признаков ослабления. Напротив, она, кажется, растет, и во многих сферах, таких как спорт, образование, производственные отношения и регистрация данных на каждом уровне общества. Более широкая поддержка (отражающая «демографию общества») исходит не от стабильно нерасистского общества, а от намеренно расистских политических кампаний и призывов — по сути, мультирасизма. Например, бесчисленные бюрократические формы или документы (и не только те, которые запрашиваются в соответствии с требованиями Employment Equity и Affirmative Action redress requirements) требуют указания «расы» или эвфемизмов для расы. Каждый из них подтверждает различие, а не ставит под сомнение или допускает гибкость в социальной идентификации.­­­

Во-вторых, существует расизация существующих партий с целью их дискредитации посредством навешивания ярлыков. Вероятно, верно, в рамках концептуализации расизма, предложенной выше, что такое расовое мышление является всепроникающим присутствием в Южной Африке, и что, следовательно, наши действия часто информируются таким организующим принципом нашей когнитивной вселенной. В этом случае точнее говорить о ментальном предпознании или когнитивной схеме, с расизмом, встроенным в сам язык, структурированным в наши способы мышления о мире. Идеология­

184

Кобыла

Расизм, как история того, что существует, что желательно и что возможно, пронизывает общество.29 Следовательно, вероятно, будет правильным расизировать, с определенной степенью релевантности, многие действия в социальных, политических и экономических сферах общества в смысле приписывания соответствующего мотива расизма (и, возможно, даже расизма) таким действиям, предложениям, критике. Однако преднамеренная и постоянная расизация исключает возможность нерасизма, поскольку она основана, в первую очередь, на расизме.­­

Более того, это, безусловно, служит подавлению оппозиции, а не продвижению идеи нерасизма, особенно с учетом того, что эта идея остается недостаточно разработанной и, безусловно, недостаточно или даже не теоретизированной.­­

Проблема, с которой столкнулись официальная оппозиция, Демократическая партия (ДП), а также Новая национальная партия (ННП), заключается в том, что они несут с собой воспринимаемое двойное бремя: во-первых, «белизну» в плане поддержки; и, во-вторых, преемственность, через предыдущее участие, с политическими структурами порядка апартеида. В случае значительной доли членства и поддержки, это обещает оставаться точным описанием (именно в этом и заключается эффективность тезиса о колониализме особого типа) в течение некоторого времени. Но возникает вопрос, каждый раз, когда это используется, каковы последствия такого навешивания ярлыков и что под этим подразумевается. В случае участия это само по себе показывает расово-избирательное применение, как указывают приведенные выше комментарии по поводу ИФП и МФ. В этих последних случаях политики и их сторонники просто были оправданы от грехов прошлого участия в институтах апартеида из-за общей расовой идентичности (специфической или «родовой», на языке новой Южной Африки), каково бы ни было их прошлое непристойное поведение.­­­­­­

Существует множество примеров расовых нападок на Демократическую партию в терминах, которые не допускают ее никакой роли в эффективной парламентской оппозиции и даже существования в политической сфере.30 Я упомяну только два: обвинение в неонацизме и синонимичность «либерализма» и «расизма». Один последовал за публикацией документа Демократической партии «Коррупция трансформации», в котором правительство обвинялось в грубой расовой политике позитивных действий и, кроме того, в продвижении в основном обеспеченных людей среднего класса, связанных с АНК.31 В ответ Саки Макозома из АНК и­­

отрицал социальную инженерию, основанную на расе, и взял на себя ответственность за «целенаправленное исправление расового дисбаланса», в то время как Тони Леон возражал, что «безнравственно и непрактично ... (предпринимать) шаги, которые снова укрепят расу как центральный фактор, определяющий жизненные шансы в Южной Африке».32 Поразительно то, как Макозома расизовал ответы Леона, сославшись на «противодействие ДП нерасовой демократии» — хотя, справедливости ради, обе стороны смягчили свои обвинения по мере дальнейшего развития диалога.­

Более резкими были обвинения, исходящие энергично, но, конечно, не исключительно, от представителя АНК Квазулу-Натал Думисани Макхайе, что ДП является неонацистской партией. Затем это быстро подхватил «преподаватель политологии в Университете Зулуленда» Джабу Мзилия, а затем довольно быстро, по крайней мере в газетах Квазулу-Натала, Макхайе и, более последовательно, редактор Daily News Кайзер Ньяцумба.33 Мзилия упомянул «неонацистские черты, появляющиеся в ДП», «рвение Леона в расовой нетерпимости», «козлов отпущения» ДП таким образом, как это использовал Адольф Гитлер против евреев (в случае Леона козлами отпущения, как говорили, были Мартинус ван Шалквик из ННП, Амиханд Раджбанси и Винни Мадикизела-Мандела). Мзилия также критиковал «индийских мусульман», по-видимому, за поддержку DP. Леон ответил, назвав вклад Мзилии «языком ненависти, чистым и простым». Макхай обвинил DP в борьбе с «арьергардными действиями, чтобы попытаться сохранить основы апартеида», «верными своему расистскому видению», а затем риторически спросил: «Не возникнет ли фашизм в Южной Африке из-за DP или вопреки ей, это открытый вопрос» (sic). Наконец, мы можем отметить использование Макхайем в провинциальном законодательном собрании «пьесы», чтобы привлечь внимание к еврейству Леона. Неясно, как это согласуется с обвинениями в неонацизме, за исключением того, что, по-видимому, цель маркировки перевешивает любую необходимость в логической последовательности.­­­

Использование другого двустишия-ярлыка также имеет значение. Например, в интервью с Ханли Ретиф в Rapport, Энох Ситхоул, тогдашний глава радио- и телевизионных новостей Южноафриканской вещательной корпорации (SABC), разыграл расовую карту против «белых либералов» в СМИ, утверждая, что Говин Редди («индеец»), будучи­

185

Кобыла

«ближе к белому, чем к черному», был их выбор на должность руководителя группы SABC, поскольку у него были «длиннее волосы», чем у африканского кандидата! Тони Йенгени, главный партийный организатор АНК, использовал схожую грубую маркировку: «Бренд правого либерализма Тони Леона — это умный способ защиты привилегий и расизма белых...»; «Поэтому новый южноафриканский расист не носит униформу (AWB)... Нет, они могут прийти в мешковатых итальянских костюмах и с английским акцентом высшего среднего класса».34 Читателям также напоминают о жарких дебатах между председателем Комиссии по правам человека Барни Питианой и профессором Деннисом Дэвисом в 1996 году, которые, благодаря своей публичности и относительно большой продолжительности, послужили распространению ярлыка «либерал» как расист, консерватор и ностальгирующий по апартеиду.­­­

В-третьих, нам необходимо отметить в основном не вызывающую вопросов расизацию политики партиями, которые в противном случае заявили бы о нерасизме: как NNP, так и ANC, особенно в их предвыборном нападении на цветных избирателей в Западной Капской провинции; все партии в попытках привлечь индийских южноафриканских избирателей в Квазулу-Натале; и в некоторых обращениях к белым избирателям.35 Это, кажется, выходит за рамки использования такого подхода как преднамеренной, хотя и циничной, тактики, а скорее отражает расизм/расовое мышление как «здравый смысл». Надлежащее исследование «банальной» расизации потенциальных сторонников и всех граждан (особенно «индийских» южноафриканцев) в повседневной жизни выявило бы отсутствие какого-либо реального понимания «разнообразия» с его подразумеваемым признанием текучести социальных идентичностей. Это означает, что эти расистские социальные категории остаются легкодоступными в качестве политических категорий для целей мобилизации.­

Мбеки расизовал класс (теленовости SABC 3, 1 мая 2000 г.), когда заметил: «В Южной Африке есть две нации: одна черная и бедная, а другая белая и относительно обеспеченная». Хотя это может быть правдой в качестве грубого описания, оно избегает рассмотрения неспособности правительства решить эту проблему и, безусловно, избегает увеличивающегося разрыва в Южной Африке между черными богатыми и бедными, а также растущего обнищания бедных. То, что оно замалчивает для слушателя и читателя, — это сложность, процесс и классовая динамика. То, что оно подтверждает, — это расовый популизм.

Несколько лет назад Лакло утверждал, что «классовый характер идеологии определяется ее формой, а не содержанием». Форма идеологии

состоит из «принципа артикуляции его составляющих интерпелляций».36 Так, например, национализм — это не просто буржуазная мобилизационная стратегия, но его следует анализировать в полной артикуляции с другими элементами, такими как класс и гендер. Лаклау использует понятие популизма как находящегося в «противоречии народ/власть блока», подход, впоследствии адаптированный Джоном Солом для африканского контекста. Сол утверждает, что блоки в колониальных ситуациях представлены в «противоречии центр-периферия», в рамках которого возможны мобилизации как нации или как этнической группы, намеренно отрицая обоснованность классовых интересов и разделений.37

В Южной Африке, можно утверждать, повседневная реальность апартеида, а также скорее более описательная, чем аналитическая «теория» «колониализма особого типа» («внутренний колониализм») и более националистическая версия «национальной демократической революции» интернализировали (в социальную формацию) и неразрывно расизировали противоречия, отмеченные Лаклау и Саулом. Неспособность наполнить содержанием приверженность нерасизму, особенно в рамках дебатов «раса-класс», оставила политикам возможность преднамеренного использования расовой мобилизации в годы борьбы.38 Это означает, что расовый популизм остается реальной возможностью в современной Южной Африке, даже вероятностью как одного из ответов на растущее недовольство неспособностью выполнить требования возмещения ущерба и социального развития.­­­­­

Демократическое общество должно балансировать на тонкой грани между «разнообразием» (диверсификацией) и «различием» (дифференциацией).39 В Южной Африке мы до сих пор были гораздо более успешны в укреплении различий, чем в создании гибкости идентификации, включая общие ценности и обязательства. Мы официально признали разнообразие, но периферийно отвели его в качестве политики и, конечно, никогда не давали ему публичной концептуальной ясности, чтобы отличить его от различия, с последним, подтверждающим параллельные сообщества (расы, этнической принадлежности, религии и т. д.). Путь к обществу, в котором демократия обеспечивает всегда недостижимое, но тем не менее сплоченное, универсальное, остается опасно неуловимым, если не будет должным образом рассмотрен нерасизм. Однако, если мы хотим оставаться многорасовым обществом, то мы должны найти способы регулирования расовых отношений, вдали от

186

Кобыла

от крайностей апартеида, предыдущей политики, основанной на таком представительстве. Как отмечает Стив Фентон:

«Упадок социологической идеи «расовых отношений» был медленным, но неизбежным. Как фраза в популярном дискурсе она сохраняет значение, обозначая лучшее или худшее состояние — наличие или отсутствие неприязни — отношений между людьми, воспринимаемыми как разные. Но она рушится на аналитической двусмысленности термина «раса», подразумевая людей, которые неизбежно отличаются и отношения между которыми по сути проблематичны».40

Это остается продолжающимся наследием расизма. Это наследие (до сих пор) в значительной степени определяет политику в Южной Африке, когда мы вступаем в двадцать первый век.­

ВЫВОД: РАСОВЫЙ ПОПУЛИЗМ?

Расизм стоит на пути демократии, потому что он отрицает равенство граждан и унижает других людей. Однако я бы пошел дальше и утверждал, что расизм также делает демократию невозможной, если только это не все более регулируемое общество, поскольку он работает с представлениями о том, что общество состоит из фундаментальных биологических строительных блоков с сопутствующими характеристиками уникальных культур и даже способностей. Это не означает, что нерасизм когда-либо будет достигнут, но что, как и в случае с недостижимой демократией, это должно быть преднамеренной общественной целью. Лаклау, в своем восприятии того, что необходимо для противодействия опасным универсалиям прошлого, выступает за текучесть в обществе. Он находит эту текучесть в понятии демократии, которое и он, и Аронсон распространяют за пределы парламентской политики на экономику (или демократический социализм). Расизм, как предлагает Норвал, препятствует этой текучести. Хуже того, это позволяет популистской мобилизации вокруг, по-видимому, «четко определенных социальных идентичностей», описывая «мир последовательным образом».41 Такая упрощающая идентичность должна предлагаться не только популизмом, но и религией, например. Лаклау предостерег от утверждения различий различными группами (имея в виду конкретно этнические и культурные группы) как «пути к самоапартеиду».42 Чем более «последовательной» (в рамках своей собственной внутренней логики примордиализма или биологии) является определяемая групповая идентичность, тем легче найти «предателей» дела. Существует много исследований того, как это достигается,­­­­­­

от африканеров и зулусов до хуту и ​​сербских этнических групп и национализма, чтобы не развивать эту тему. Согласованность, предлагаемая здравым смыслом в размышлениях о «общем человеческом опыте», не ставит под сомнение «предполагаемую прочность границы, которая была проведена между нами и другими». Требуется подход, который «может побудить нас усомниться в естественном предопределенном характере этой границы».43­

Тяжелая рука прошлого, очевидно, продолжает жить. Было бы настоящим чудом, если бы этого не произошло. Тогда для социологов и тех, кто занимается демократией в Южной Африке, предметом беспокойства являются намеренные и несомненные, а не непреднамеренные, преемственности с социальными идентичностями прошлого и неспособность разработать политику, выходящую за рамки структурной адаптации для решения проблемы расизма, а не ограничивающуюся лишь ситуативной озабоченностью расизмом.

Дебаты о классе и расе продолжаются, хотя с 1994 года они почти не обсуждаются. Отправной точкой может служить заявление Мбеки о том, что Южная Африка состоит из «двух наций»: одна бедная и черная, а другая богатая и почти полностью белая. Что он говорил, кроме очевидного, и на каком фоне можно (или даже нужно) читать это заявление? В таком упрощающем расовом мире, который игнорирует классовые и другие различия (например, гендерные), будет услышано только слово сильного. Вместо того чтобы решать проблемы неравенства в обществе, класс будет говорить от имени расы. Стивен Фридман недавно отметил, что «борьба с бедностью слишком важна, чтобы оставлять ее умным политикам и менеджерам, которые без сильной демократии, скорее всего, будут слышать только то, что хотят услышать наиболее организованные группы среди жертв апартеида. Бедность привлечет заслуженное внимание только тогда, когда наша демократия будет достаточно глубока, чтобы услышать бедных».44­­

Я бы предположил, что контекст продолжающейся расизации южноафриканского общества не может не быть продолжением, предоставляемым явным или неявным использованием понятия «колониализм особого типа» с его четким и, следовательно, непроблемным разделением на белых поселенцев и черное коренное население. Таким образом, эпитет «раса» в классификации двух наций является описательно вполне корректным, но аналитически статичным и неадекватным требованиям понимания динамики южноафриканского общества.­­­

187

Кобыла

Африканское общество, которое должно поместить себя в рамки необузданного международного капитализма и растущего внутреннего разделения между богатыми и бедными, а также между черными богатыми и всеми бедными. В рамках этой перспективы продолжающееся обогащение черного среднего класса и буржуазии не является противоречием теории двух наций, поскольку черные люди, независимо от классового положения, уже однородно определены как «бедные».45­

Проект расового популизма продолжился. Хайн Маре отметил, что с угасанием «объединяющего импульса борьбы против апартеида»­

gle..., был необходим новый «язык» единства и почтения, который нашел бы отклик среди различных слоев и групп интересов, составляющих избирательные округа АНК. ... (Мбеки) возрождение и обновление африканского националистического дискурса конца 1940-х и начала 1950-х годов громко звучат в расистском и неравноправном обществе».46 Такой «язык» стоит на пути оппозиционной политики (как и в более широком демократическом и критическом контексте), а также препятствует анализу, необходимому для реконструкции динамики южноафриканского общества.­­

188

Кобыла

СНОСКИ

1. Кваме Энтони Аппиа, В доме моего отца: Африка в философии культуры (Нью-Йорк и Оксфорд: Oxford University Press, 1992), стр. 26.
2. Американский комик Фрэн Лебовиц в интервью, опубликованном в журнале Vanity Fair в октябре 1997 года.­
3. Эрнесто Лаклау «Социализм сходит с проторенной дорожки», в книге «Work in Progress», 90 (1993), стр. 34.
4. Эрнесто Лаклау, Универсализм, партикуляризм и вопрос идентичности, в книге Эдвина Н. Вильмсена и Патрика Макаллистера (ред.), Политика различия: этнические предпосылки в мире власти (Чикаго, Иллинойс и Лондон: Издательство Чикагского университета, 1996), стр. 49.­
5. Лаклау, Универсализм, стр. 58-59.
6. См. также статью Джо Билл «Ценить различия и работать с разнообразием» в книге Джо Билл (ред.), Город для всех: ценить различия и работать с разнообразием (Лондон: Zed Press).
7. Лаклау, Социализм сходит с проторенной дорожки, стр. 36.
8. См., например, Норберто Боббио, «Будущее демократии», перевод Роджера Гриффина (Лондон: Polity Press, 1987), стр. 24-26.
9. Рональд Аронсон, Социализм на повестке дня? Письмо южноафриканским левым, Transformation, 14 (19910, стр. 1-23.
10. В «письме» Аронсона содержится предостережение о возможных последствиях необходимой политической практики АНК и внутренних движений в условиях репрессий апартеида: «внутригрупповая лояльность и сплоченность», подозрение к инакомыслию, как внутреннему, так и публично выраженному, и принятие решений руководством с заманчивой перспективой продолжения деятельности в качестве «кадровых организаций с пассивной массовой базой поддержки».­­
11. Алетта Норвал, Деконструкция дискурса апартеида (Лондон: Verso, 1996).
12. Алетта Норвал, «Мыслящие идентичности: против теории идентичности», в книге Эдвина Н. Вильмсена и Патрика МакАллистера (ред.), Политика различий: этнические предпосылки в мире власти (Чикаго, Иллинойс и Лондон: Издательство Чикагского университета, 1996).
13. Нет зулунеса без осознания тех, кто не является зулусом. См. Gerhard Mare, Brothers Born of Warrior Blood (Йоханнесбург: Ravan, 1992), стр. 20.­
14. Норвал, Мыслящие тождества, стр.68.
15. Норвал, Мыслящие тождества, стр. 68-69.
16. Джули Фредерикс, Неразрывная нить: нерасизм в Южной Африке (Йоханнесбург: Раван, 1990).
17. Герхард Маре, «Расовые размышления и размышления о расе», доклад, представленный на конференции «Новые африканские перспективы: Африка, Австралия и весь мир», Перт.

1999.

1. Роберт Майлз, Расизм (Лондон: Routledge, 1989), стр. 69-73. И см. Стюарт Холл, «Работа репрезентации», в книге Стюарта Холла (ред.), Репрезентация: культурные репрезентации и означающие практики (Лондон: Sage, 1997).
2. Аппиа, В доме моего отца, стр. 13.
3. Конечно, можно обоснованно утверждать, что нерасизм невозможен, пока сохраняется прошлая и настоящая дискриминация, основанная на расовой политике. Однако, если мы не исследуем альтернативные способы решения проблемы неравенства и/или если мы одновременно не найдем преднамеренные средства подрыва расового мышления, то нерасизм останется риторическим приемом.­
4. Ван Диепен, Национальный вопрос, стр. 9. Также см. Тамбо, цитируемого в Luli Callinicos, Oliver Tambo and the politics of class, race and ethnicity in the African National Congress of South Africa, African Sociological Review, Vol. 3, No. 1 (1999), стр. 130-151.
5. Кваме Энтони Аппиа, Сохранение «расы», в Black American Literature Forum, т. 23, № 1 (1989), стр. 37-60.­
6. См. недавно работу Деборы Посел «Раса, «здравый смысл» и новая форма государства: расовая классификация в Южной Африке времен апартеида», доклад, представленный на конференции «Новые африканские перспективы: Африка, Австралия и весь мир», Перт, 1999 г.­
7. Призыв судьи Конституционного суда Артура Часкалсона к реализации конституционного обязательства в отношении таких прав, как право на жилье, бросает вызов­

189

Кобыла

не только распределение государственных средств, но и процессы принятия решений и вопросы контроля над властью (Sunday Independent, 21 мая 2000 г.).

1. Хайн Маре, Южная Африка: Пределы изменений (Лондон: Zed Press; Кейптаун: University of Cape Town Press, 1998); Патрик Бонд, Элитный переход: от апартеида к неолиберализму в Южной Африке (Лондон: Pluto Press; Скоттсвилл: University of Natal Press).
2. Это не может не напомнить о призыве Бутелези к «стене черного национализма», в которую он прямо заложил кирпичики достижений черного бизнеса в бантустане Квазулу.­
3. Герхард Маре, Партия свободы Инката, в Эндрю Рейнольдс (ред.), Выборы 9)9 Южная Африка: от Манделы до Мбеки (Кейптаун: Дэвид Филип; Лондон: Джеймс Керри; Нью-Йорк: St Martin's Press, 1999). Из этого инцидента возникла «индийско-африканская конференция», проведенная для обсуждения «расовых отношений» в провинции в 2000 году.
4. Эндрю Рейнольдс, Результаты, в его отредактированной работе «Выборы 999 Южная Африка: от Манделы до Мбеки», стр. 181.
5. См. Горан Терборн, Идеология власти и сила идеологии (Лондон: Verso, 1980), стр. 18. Также Патрик Райт, О жизни в старой стране: национальное прошлое в современной Британии (Лондон: Verso, 1985).
6. Решение ННП и ДП от июня 2000 года объединиться в Демократический альянс вызвало яростные обвинения на расовой почве, особенно со стороны АНК и МФ.­
7. *Финансовая почта*, 26 февраля 1999 г.
8. Конечно, эта дискуссия не ограничивается вопросами расы. Для более вдумчивого вклада в трудности любого процесса возмещения, чем тот, который обычно имеет место в Южной Африке, Энн Филлипс­

*Развитие демократии*(Лондон: Политика, 1991).

1. *Ежедневные новости*, 23 июля 1999 г.; 26 июля 1999 г.;

25 августа 1999 г. соответственно.

1. *Раппорт*, 23 мая 1999 г. Йенгени, Сдвиг либералов вправо, в Mail & Guardian, 30 апреля — 6 мая 1999 г.
2. См., например, Том Лодж, Африканский национальный конгресс, в книге Эндрю Рейнольдса (ред.), Выборы '99 в Южной Африке: от Манделы до Мбеки, стр. 77, 81.
3. Эрнесто Лаклау, Политика и идеология в марксистской теории: капитализм, фашизм, популизм (Лондон: New Left Books, 1977), стр. 159, 160.
4. Джон Сол, Диалектика класса и племени, в его книге «Государство и революция в Восточной Африке» (Нью-Йорк: Monthly Review Press, 1979), стр. 401.
5. Для обсуждения «национального вопроса» см., например, книгу Марии ван Дипен (ред.), «Национальный вопрос в Южной Африке» (Лондон: Zed, 1988), где мы находим четкое признание двух расовых блоков колониализма особого типа — см. введение Ван Дипена, стр. 9.
6. См. Билл, «Ценить разницу».
7. Стив Фентон, Этническая принадлежность: расизм, класс и культура (Лондон: Macmillan, 1999), стр. ix.
8. Эрнесто Лаклау, Кризис идентичности социализма, Work in Progress, 91 (1993), стр.36.
9. Лаклау, Универсализм, стр.35.
10. Зигмунт Бауман, «Мыслить социологически», в книге Энтони Гидденса (ред.), Социология: Вводные чтения (Лондон: Polity, 1997), стр. 18.­
11. Стивен Фридман, «У бедных в Южной Австралии нет эффективного голоса», Mail & Guardian, 2 июня 2000 г.
12. См. Sunday Independent (4 июня 2000 г.), в которой Дэвид Эттвелл утверждает примерно то же самое.
13. *Воскресенье Независимый*, 4 июня 2000 г.

190

Размышления о политике меньшинств, расы и оппозиции в современной Южной Африке

Айвор Саракински

*Это обсуждение политики меньшинств, расы и оппозиции предполагает, что существует линия разлома, которая прорезает попытки построить южноафриканский национализм в постпереходный период. Меньшинства не определяются в терминах расы. Вместо этого культура, традиции, религия и язык используются для идентификации различных групп в обществе, которые все имеют равный статус. Это противоречит концепции меньшинств в сфере политики, где электорально определенные более мелкие партии не имеют того же статуса, что и партия большинства. Что еще более важно, демократические меньшинства исключены из участия в управлении страной, тем самым предотвращая влияние интересов меньшинства на национальную политику. Возможно — используя концептуальные идеи, присутствующие в политической философии Гегеля и теории рационального выбора — примирить политику «культурных» и «политических» меньшинств. Это означает, что оппозиция в контексте Южной Африки не должна принимать форму противостояния. Вместо этого как партии большинства, так и партии меньшинства могут выиграть, приняв кооперативный, а не конфликтный способ политического поведения.­­­­­­­­*

*«Люди творят свою собственную историю, но они творят ее не так, как им хочется; они творят ее не при самостоятельно выбранных обстоятельствах, а при обстоятельствах, которые уже существуют, даны и переданы из прошлого. Традиция всех мертвых поколений тяготеет, как Альп, над мозгами живых. И точно так же, как они, по-видимому, заняты тем, чтобы революционизировать себя и вещи, создавать то, чего раньше не было, именно в такие эпохи революционного кризиса они с тревогой вызывают духов­­*

*«Они взяли на себя службу в прошлом, заимствуя у них имена, боевые лозунги и костюмы, чтобы представить эту новую сцену в мировой истории в освященной веками маскировке и заимствованном языке».­*

*Карл Маркс*

ВВЕДЕНИЕ

Больше не модно начинать обсуждение политических вопросов цитатой из Маркса. Однако в его трудах есть мудрость, которая актуальна для обществ, переживших процесс перехода от авторитарного режима к демократическому. В своем введении к «Восемнадцатому брюмера Наполеона Бонапарта» Маркс предупреждает нас о появлении радикальных и новаторских подходов к реорганизации общественной жизни, в то время как старая система и разлагается, и преодолевается. Тем не менее, Маркс продолжает отчаянно показывать, что как раз тогда, когда общества находятся на грани трансформации, они тоскуют по старым привычкам и воскрешают их с рвением, которое препятствует истинным переменам. Это почти как если бы Маркс говорил, что когда общества трансформируются, они генерируют новые идеи о том, как все должно быть, но в последнюю минуту отступают от истинной революционности, возможно, из-за страха перед неизвестностью, и вместо этого принимают прошлое и его привычность. В важном отношении именно это произошло в Южной Африке в постпереходный период. Именно в манере поведения партий очевиден возврат к старым способам политического действия. Чтобы добиться демократии, партии должны были изменить способ взаимодействия друг с другом, понимая, что независимо от того, насколько они сильны или слабы,­­­­

191

Саракинский

они были, они зависели друг от друга. Это привело к форме политического поведения, которая была многомерной; она была как конфликтной, так и кооперативной. Теперь, когда переход почти завершен, конфликт преобладает, и кажется, что стороны теперь принимают друг друга и их общие достижения как должное. В результате политика в Южной Африке теперь больше связана с борьбой с оппонентами и меньше с приспособлением к тем, у кого другие интересы и ценности.­

1. ЛИНИЯ РАЗЛОМА В ЮЖНОАФРИКАНСКОМ НАЦИОНАЛИЗМЕ

Это изменение политической культуры от взаимозависимости к realpolitik также выявляет линию разлома в организации политической жизни в Южной Африке. На уровне культуры, религии и этнической принадлежности южноафриканцы, по меткому выражению архиепископа Десмонда Туту, являются «Радужной нацией». Они представляют собой единый социальный организм с разнообразными компонентами, которые равны по статусу. Любое сообщество, каким бы малым оно ни было, имеет право исповедовать свою культуру, традиции и религию как член южноафриканской нации. На этом уровне идея взаимозависимости различных идентичностей и ценностей пережила переход и подкреплена в недавно представленном новом национальном гербе с девизом, написанным на исчезнувшем языке сан, означающем «люди, которые отличаются, объединяются». Более того, новый национальный символ объединяет темы в окончательной Конституции и ее Билле о правах, которые позволяют людям защищать и сохранять свой традиционный образ жизни в рамках множественной и разнообразной южноафриканской нации. В отношении «культурного» (за неимением лучшего термина) разнообразия конституция ЮАР выходит за рамки классических конституций, таких как конституция Соединенных Штатов Америки, поскольку она защищает меньшинства, которые не являются продуктом демократического процесса. В этом отношении новое устройство ЮАР похоже на канадское.1­­­­­­­

Но это определение южноафриканской нации исключает расу, поскольку культура, традиция, религия и язык выходят за рамки старых критериев цвета кожи и внешности. Это не означает, что раса не является фактором в структуре южноафриканской нации. Поскольку жизненные возможности в старой системе распределялись на основе установленных законом расовых категорий, так и модели преимуществ и недостатков продолжают существовать в новой. По этой причине раса является наилучшим­­­

понимается в сфере политики как поддержка гражданами партий, которые, по их мнению, наилучшим образом исправят прошлое неравенство или защитят их от карательных действий, основанных на их прошлом преимуществе. В то же время избиратели делают выбор на основе этических, а также утилитарных критериев, тем самым поддерживая или выступая против партий, которые защищают или возражают против принципа распределительной справедливости. В важном смысле политическая лояльность в Южной Африке определяется наследием прошлого и сопутствующей надеждой на улучшение или страхом перераспределения. По этой причине раса является неотъемлемой частью политического дискурса в Южной Африке, поскольку партийные интересы и выбор избирателей связаны с прошлыми категориями и их последствиями. Очевидно, что раса в этом смысле может использоваться и злоупотребляться: это просто использование расы в качестве критерия для исправления прошлой несправедливости;2 это не просто обвинение оппонентов в расизме с целью отклонить критику;3 и неискренне намекать на страхи, которые могут быть у некоторых рас, чтобы мобилизовать поддержку.4­­­

В значительной степени политизация расы освещает другой уровень жизни в Южной Африке — сферу политики. Увы, на этом уровне ценность взаимозависимости, мучительно выстроенная в годы переходного периода, была отброшена в пользу конкуренции и веры в то, что подчеркивание различий между группами и партиями — единственный успешный способ завоевать и удержать народную поддержку. В сфере политики конфликт и изолированность заменили сотрудничество и взаимозависимость в качестве доминирующих ценностей, подразумевая, что, в отличие от сфер культуры, религии, языка, этнической принадлежности и традиций, размер имеет значение, и имеет абсолютное значение. Партии, имеющие простое большинство, имеют право говорить от имени «Радужной нации». Более того, такие партии также составляют правительство и управляют от имени всех, хотя у них есть мандат на это только от многих, а не от всех. Если принцип «те, кто отличается, объединяются» применяется в сфере политики, то меньшинства не будут оттеснены на обочину, не будут оппозицией, а станут неотъемлемой частью политического тела страны, участвуя в управлении и обеспечивая представительство меньшинств на самом важном уровне исполнительной власти. Вместо правительства, являющегося партией большинства, это будет сложный союз политических сил, мнений и интересов. Если бы это произошло, то не было бы никакой линии разлома, проходящей­­­­

192

Саракинский

через попытку Южной Африки артикулировать новый национализм. Тогда напряжение, характеризующее национальную жизнь Южной Африки, можно сформулировать следующим образом: «Мы все равны и взаимозависимы, за исключением «королевства политики»».­­

1. МЕНЬШИНСТВА И ДЕМОКРАТИЯ

Сразу же раскол между двумя измерениями южноафриканского национализма — культурным и политическим соответственно — вступает в противоречие с самим смыслом демократии. В своем самом базовом значении демократия заключается в проверке воли граждан, которые выбирают кандидатов, представляющих их интересы в государственных учреждениях.5 В результате этого базового правила принятия решений партии после выборов не могут быть равны. Однако это не означает, что существует столкновение с принципом демократии, если меньшие партии, в соответствии с установленным правилом, а не по усмотрению партии большинства, должны быть включены в правительство. В этом отношении наблюдается существенный сдвиг от согласованной временной Конституции 1994 года (разделы 84, 88, 89, 95)6, где меньшинства, определенные демократическим процессом, имели конституционное право быть представленными пропорционально в исполнительной власти, к окончательной Конституции 1996 года, где такие партии могут быть приглашены в коалицию по усмотрению партии большинства (раздел 91)7. В важном смысле это изменение в ратификации окончательной Конституции ознаменовало сдвиг в ожиданиях и желании состязательного, а не кооперативного, способа политического поведения. Однако теоретически можно продемонстрировать, что кооперативная и инклюзивная политическая система, основанная на уставных коалициях - независимо от размера партий - не является несовместимой с демократией. Что еще более важно, будет также показано, что такой способ поведения не только отвечает наилучшим интересам южноафриканской нации, но и наилучшим индивидуальным интересам сотрудничающих партий.

Проблема оправдания исключения или включения партий меньшинства в правительство в рамках параметров демократии не является столь уж бесспорной в анналах политической теории. Самый сильный критик представительной демократии, Г. В. Ф. Гегель, разработал свою атаку и альтернативу сразу после рождения современных представительных демократических систем в начале 19 века. По сути, Гегель утверждал, что представительная демократия, основанная на принципе­­

мажоритаризм, достигает кульминации в правительстве, которое представляет фракцию нации, а не всю нацию. Поскольку меньшинства исключены из участия в правительстве, доминирующая фракция правит от их имени, даже если она не имеет ни их поддержки, ни их согласия. В результате этого правительство нарушает органическую сложность национальной ткани и, следовательно, обречено на бесконечные циклы насилия. Эта критика представительной демократии информирует гегелевское понимание якобинского «террора», где все формы разнообразия были устранены в послереволюционной Франции.8­­

Критикуя представительную демократию таким образом, Гегель предупреждает нас об опасности политической философии Руссо, основанной на идее «общей воли».9 Как устанавливается такая «Воля» и на каком основании отдельные лица или политические партии могут претендовать на воплощение такой воли? Для Гегеля правительство не связано с абсолютным национальным консенсусом, а с объективацией разнообразия на конституционном и институциональном уровнях государства, чтобы можно было выковать консенсус по вопросам. Для него все классы имеют законные права на представительство в государстве через делегатов и могут участвовать в обсуждении и решении вопросов общенациональной важности. Такой подход к представительству институционализирует разнообразие статическим, законным образом, не нарушая принципа демократии. Важным моментом здесь является то, что различные интересы объединяются законом на основе сотрудничества и конфликта таким образом, что ни одна группа не исключается из участия в правительстве. Делегаты уполномочены классами представлять их интересы в самом центре государства, они обсуждают друг с другом насущные вопросы и посредством обоснованных аргументов и столкновений интересов формулируют политику, отражающую интересы нации в целом.

Эту «корпоративистскую» теорию демократического включения невозможно защитить в современном обществе, где ценность и практика выборов с представителями, подотчетными своим избирателям, укоренилась в современной демократической культуре. Однако идея законодательного включения различных партий в правительство, представляющее нацию в целом, не бросает вызов принятым демократическим ценностям, пока такое включение основано на принципе пропорциональности. Более того, партии меньшинства не могут иметь укоренившихся прав вето на­­­­­

193

Саракинский

большинство, как в случае с консоциативной конституционной теорией10, поскольку это препятствует основному принципу современной демократии. Это не означает, что партии меньшинства бессильны в правительстве, как будет показано вскоре. Таким образом, политические партии включены в правительство в соответствии с конституционным правом, а не по усмотрению партии большинства на уровне поддержки, которую они получают от электората. Решающее значение для этой концепции демократии имеет признание важности выборов как механизма периодической проверки воли народа. Однако она идет дальше, чем традиционная конституционная теория, которая выступает за защиту проигравших — меньшинств — в продолжающемся и регулируемом политическом состязании.11 В этой альтернативной модели политические меньшинства не отодвигаются на обочину политической системы, пытаясь играть критическую, оппозиционную роль. Вместо этого они являются частью правительства и, таким образом, имеют возможность влиять на решения на исполнительном и ведомственном уровнях. Это позволяет правительству отражать сложность страны, которой оно управляет. Это именно та модель демократии, которая была изложена во временной Конституции 1994 года, которая сделала возможным Правительство национального единства (ПНЕ) в течение двух лет после первых полностью демократических выборов в Южной Африке. Что еще более важно, такая модель демократии отражала «культурную» концепцию южноафриканской нации, поскольку она закрепляла принцип органического единства многообразия в сфере политики.­

В 1996 году GNU распалось, когда бывшая правящая Национальная партия (NP) решила выйти из нее и придерживаться более антагонистического подхода в попытке укрепить свою базу поддержки. В то же время окончательная Конституция, ратифицированная в 1996 году, отменила положения, допускающие законодательное многопартийное представительство в правительстве. В этом контексте справедливо задать вопрос: «Зачем защищать или даже обсуждать политические идеи, которые были отменены на практике?» Первый ответ заключается в том, что окончательная Конституция позволяет партии большинства приглашать партии управлять вместе с ней. Таким образом, коалиционное правительство возможно на основе политического прагматизма. Однако такая коалиция должна основываться на законодательном праве, если принцип «единства в культурном многообразии» должен стать совместимым с политическим многообразием как средством определения и объективации южноафриканской нации. Во-вторых,­­­­­

и что еще важнее, стороны, которые вели переговоры по временной и окончательной конституциям, похоже, не полностью осознали ценность кооперативного правительства, как это было изложено в первой. Если это будет сделано явно, то защита принципа совместного правления может привести к переосмыслению роли оппозиции в Южной Африке.­­­

**Дилемма заключенного как модель политического поведения в Южной Африке**

PLAYERX

Сотрудничать

Дефект

Сотрудничать

(3;3)

(-5;5)

(5;-5)

(1;1)

Дефект

Лучший способ проиллюстрировать этот принцип — обсудить дилемму заключенных (ДЗ) (как показано на схеме выше), эвристический прием, призванный проиллюстрировать возможные коллективные результаты индивидуальных стратегических выборов многочисленных субъектов.12 Ни один субъект не определяет результат взаимодействия с другими, а результат является совокупным эффектом всех выборов. Вместо того чтобы подробно обсуждать этот прием, необходимо сделать несколько простых замечаний. Во-первых, мы предполагаем, что субъекты рациональны в том смысле, что они делают выбор, чтобы максимизировать свои личные интересы. Модель не предполагает альтруизма, но принимает, что субъекты будут делать стратегический выбор, основываясь на имеющейся, а не идеальной информации, чтобы получить максимум из данной ситуации. Во-вторых, ДЗ определяет конкретные условия, при которых субъектам выгодно действовать эгоистично или корыстно. По сути, лучше отказаться от сотрудничества с другим в одноразовом взаимодействии, где стороны больше не встретятся. Итак, PD показывает в этой ситуации, что когда обе стороны действуют рационально, они одновременно пытаются отказаться от сотрудничества друг друга. Это приводит к наихудшему возможному результату с точки зрения попыток сторон максимизировать свою полезность. Такого рода ситуация называется взаимодействием «нулевой суммы» или «минимакс/максимин». Что­

194

Саракинский

одна сторона выигрывает, другая проигрывает, в то время как лучший результат для одной стороны является худшим для другой и наоборот. Ключевой момент, который следует из этого сделать, заключается в том, что конфликт противостояния — стратегический выбор, направленный на победу над противниками — чаще всего приводит к непреднамеренным результатам, когда обе стороны оказываются в худшем положении, чем прежде. В контексте противостояния конфликт — это игра с нулевой суммой, в которой стороны не видят возможности для компромисса, и каждая думает, что может получить преимущество за счет другой.­

Третий вопрос, который возникает из этого обсуждения ПД, имеет решающее значение для защиты кооперативного правительства, как уже было изложено. ПД определяет конкретные условия, при которых сотрудничество является наилучшей возможной стратегией для каждого заинтересованного субъекта, а также для сообщества, которое они вместе составляют. Сотрудничество здесь означает, что субъекты будут в лучшем положении индивидуально и коллективно, если они рационально (с точки зрения собственного интереса) решат сотрудничать друг с другом. Условием, при котором это утверждение справедливо, является ситуация, когда субъекты неоднократно взаимодействуют друг с другом, и ни один из них не знает, когда их взаимодействие закончится.13 Теперь, это сотрудничество не основано на спонтанном консенсусе. Это особый вид конфликта, называемый конфликтом «смешанных мотивов».14 С точки зрения их повторяющихся взаимодействий субъекты осознают свою взаимозависимость, даже если они не обязательно нравятся друг другу или согласны друг с другом. Ключевой вопрос здесь заключается в том, что стороны сотрудничают в рамках параметров конфликта и ведут переговоры или ведут переговоры о своих разногласиях, чтобы они систематически получали большую часть того, что они хотят, в течение длительного периода времени. Индивидуальный и коллективный кумулятивный эффект сотрудничества в этом контексте приводит к тому, что каждый участник оказывается в значительно лучшем положении, чем если бы они приняли противоборствующую стратегию с нулевой суммой. Теория в этом ясна: обе стороны получают больше от сотрудничества. Этот вывод демонстрируется в компьютерном моделировании, исторических примерах, примерах генетической эволюции и математическом анализе Роберта Аксельрода в его новаторском исследовании индивидуальных и коллективных выгод сотрудничества.15­­­­

Из этой идентификации различных типов конфликта необходимо сделать ряд выводов, которые напрямую влияют на аргументацию этой статьи, которая заключается в том, что партии меньшинства и большинства выиграют от сотрудничества, а не от враждебного конфликта. Во-первых, политический­

Действие, которое является многомерным, основанным на взаимозависимости, конфликте, а также сотрудничестве, будет взаимовыгодным в отличие от конфликта с нулевой суммой, где оба субъекта, как правило, приводят к своему наихудшему результату. Во-вторых, в продолжающихся взаимодействиях члены партий выстраивают отношения друг с другом на основе доверия. По мере того, как люди узнают друг друга, они устанавливают соглашения, которые стабилизируют их взаимные ожидания друг от друга, и это укрепляет сотрудничество.16 Если субъекты знают, что уступки будут взаимными, то будет сделано больше уступок, что сделает возможной взаимную выгоду в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Чем дольше взаимодействие, тем больше доверия создается между субъектами, и это приводит к еще более интенсивному сотрудничеству для взаимной выгоды.17 Установление соглашений в этом контексте чрезвычайно важно, поскольку неформальные правила постепенно закрепляются, посредством чего субъекты взаимодействуют друг с другом социально приемлемыми способами, основанными на взаимном признании и уважении.18 На этой основе субъекты из очень разных политических партий способны достигать компромиссов и консенсуса по соответствующим вопросам способами, которые имеют мало отношения к размеру их партии или объему поддержки, которую они имеют. Пока существует взаимное признание и доверие, актеры будут делать сочувственный, а не враждебный выбор, основанный на личных отношениях.­­­

Основная цель этого теоретического отступления — показать, что многопартийное правительство возможно и оправдано на ряде уровней. Во-первых, все партии, независимо от размера, будут в выигрыше. Во-вторых, правительство будет отражать разнообразие политических интересов, составляющих нацию. В-третьих, эта инклюзивность внесет огромный вклад в объективацию южноафриканской нации. В-четвертых, граждане будут в выигрыше, поскольку преимущества многопартийного обсуждения и компромисса на самых высоких уровнях принятия решений достигают кульминации в разумной политике. Вместо того, чтобы исключать политические меньшинства из правительства, где их влияние как оппозиции минимально, они могли бы максимизировать свои интересы, участвуя в принятии решений. С другой стороны, партия большинства также выиграет от потенциальных улучшений в политике, а также от политической стабильности, вытекающей из инклюзивности, легитимности и согласия. Это особенно важно, поскольку меньшинства, которые, как правило, принадлежат к группам с более высоким доходом, будут менее склонны скрывать свои доходы, чтобы избежать уплаты налогов, если они чувствуют, что­­

195

Саракинский

что они являются значимой частью нации. Теперь, если преимущества сотрудничества можно так наглядно продемонстрировать, нужно задать вопрос: «Почему все политические партии в Южной Африке не следуют этой стратегии?»

1. **ПОВЕДЕНИЕ ОППОЗИЦИИ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ**Прежде чем ответить на этот вопрос, остается продемонстрировать, как южноафриканцы и их политические партии ознаменовали собой серьезный разрыв с политикой нулевой суммы, характерной для лет апартеида, только чтобы вернуться к этой форме политического поведения без применения насилия в более позднее время. Придя к пониманию того, что ни одна из сторон не сможет заставить другую подчиниться, основные политические партии приступили к процессу обучения тому, как одновременно сотрудничать и находиться в конфликте друг с другом. Без этого перехода к конфликту со «смешанными мотивами» чудо демократического перехода не произошло бы. В период с 1989 по 1993 год имели место вспышки как конфликта, так и сотрудничества, которые завершились установлением соглашений и взаимного доверия, которые затем были отложены в ходе переговорного процесса. Без таких отношений между ключевыми личностями, урегулирование конфликта в стране путем переговоров заняло бы гораздо больше времени, если бы оно вообще произошло.19 В течение этой фазы переговоров более мелкие партии — основываясь на авторитете своих лидеров — смогли повлиять на аспекты конституционного соглашения способами, несоизмеримыми с их размером и фактической политической властью. Это стало возможным, поскольку культура сотрудничества укрепилась среди участвующих партий и затем продолжалась после первых демократических выборов в течение двух лет, пока партии меньшинства не решили вернуться к стилю политических действий с нулевой суммой, состязательному.­­­

Существует много причин, по которым партии меньшинства решили прекратить свою кооперативную позицию и придерживаться стратегии противостояния с нулевой суммой по отношению к партии большинства. Стоит отметить, что такие решения не обходились без оппонентов внутри более мелких партий, которые правильно осознавали преимущества кооперативного правления.20 Тем не менее, более мелкие партии считали, что они теряют свою политическую идентичность, поскольку не было четкого разделения между ними и партией большинства как членами правительства. С другой стороны, партии меньшинства ясно понимали, что их интересы заключаются в представлении враждебного ответа партии власти с целью­­

переманить на свою сторону как можно больше недовольных избирателей. Эта стратегия все больше, по-видимому, вращается вокруг игры на страхах меньшинства, чтобы привлечь избирателей в единую оппозиционную силу в стиле Вестминстера, которая бдительно и упорно следит за партией большинства и нападает на ее деятельность как правительства при каждой возможности. Эти цели оправдываются мелкими партиями с точки зрения важности «оппозиции» для поддержания демократии. Это означает, что мелкие партии заявляют, что несут ответственность за жесткий контроль над властью партии большинства, чтобы предотвратить злоупотребления властью. В то же время утверждается, что демократия может выжить только в том случае, если у избирателей будет множество партий, из которых они могут выбирать для выражения своих политических предпочтений.­­

Эта защита возврата к политике с нулевой суммой основана на определенных предположениях, которые не так очевидны, как может показаться на первый взгляд. Во-первых, может быть верно, что избирателям нужны партии с четкой идентичностью, если они хотят выразить свои предпочтения. Однако конфликт «смешанных мотивов» ни в коем случае не подразумевает, что сотрудничающие партии размывают или теряют свою идентичность. В нем довольно четко говорится, что партии мобилизуют поддержку на основе четких политических манифестов, которые отражают ценности и интересы. На этой основе они соревнуются на выборах, чтобы проверить свою поддержку и установить волю граждан. Это основано на состязательном конфликте в том смысле, что это соревнование за то, чтобы завоевать большую поддержку, чем другие конкурирующие партии. Однако это соревнование все равно должно быть оформлено осознанием взаимной взаимозависимости. Соревнуясь за голоса, партии не могут и не должны беспричинно нападать и критиковать своих оппонентов. Вместо того, чтобы проводить негативные кампании, партии должны представлять гражданам позитивные заявления о своей политике и намерениях, чтобы избиратели могли принимать рациональные, обоснованные решения о своих предпочтениях. Вот что такое живая демократия. Враждебные, негативные кампании угрожают рациональности демократии и обесценивают ее, поскольку они апеллируют к страхам и низменным инстинктам людей.­­­­­­­

Кроме того, мускулистая оппозиция не обязательно является лучшим гарантом демократии в Южной Африке. Если уж на то пошло, чем громче оппозиция, тем меньшее влияние она оказывает на формирование результатов политики. Это иллюстрируется тем, как партия большинства использовала свою власть, чтобы не допустить официальной оппозиции к председательству в ключевых портфельных комитетах в Палате собрания.­

196

Саракинский

Более того, демократия не зависит от размера и силы оппозиции в Южной Африке. Вместо этого, следуя Аристотелю, демократия зависит от привычки к конституционному правлению.21 Когда граждане живут ценностями конституции - документа, воплощающего стремления нации в целом, - тогда демократия станет надежной.22 В этом отношении институты государственного защитника; Комиссии по правам человека; Комиссии по защите прав культурных, религиозных и языковых общин; Комиссии по гендерному равенству; Генерального аудитора; и Избирательной комиссии, изложенные в Главе девятой окончательной Конституции, имеют гораздо большее значение. Именно от возможностей этих институтов в сочетании с судебной системой зависит будущее демократии в Южной Африке. Политические меньшинства, вместо того чтобы играть состязательную, оппозиционную роль, могут играть решающую роль в управлении и содействии привыканию к конституции путем конструктивного взаимодействия с партией большинства. По мнению Валенсеулы, ключевой переменной в демократической консолидации является ответственное поведение политических партий, которые не предпринимают действий, способствующих обострению конфликта, когда основные правила политической системы еще не пустили прочных корней.23 Таким образом, враждебная оппозиция в Южной Африке не только приводит к потере ею влияния, но и угрожает выживанию демократии, разделяя на враждебные лагеря общины, составляющие южноафриканскую нацию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оппозиционные партии в Южной Африке несут такую ​​же ответственность, как и партия большинства, за вклад в национальное примирение. Следуя стратегии противостояния, оппозиционные партии получают выгоду, мобилизуя поддержку, основанную на страхе перед большинством, которое в контексте прошлого Южной Африки имеет расовые коннотации. Однако эта краткосрочная выгода от возросшей поддержки уравновешивается среднесрочными и долгосрочными издержками отчуждения и антагонизации будущих потенциальных сторонников.­­­

Факт в том, что ни одна политическая партия в Южной Африке не может выжить, не завоевав большого числа чернокожих избирателей. Нападая на партию большинства сейчас, оппозиция не просто бросает вызов ее деятельности как правительства, она также ставит под вопрос символизм партии большинства как главной силы, которая принесла освобождение. Даже если избиратели ставят под сомнение деятельность партии большинства, вряд ли в обозримом будущем они перейдут на сторону оппозиции, которая по расовому составу похожа на политический истеблишмент предыдущей эпохи.­­­

Чтобы завоевать таких избирателей в будущем, необходимо действовать сейчас, чтобы завоевать доверие, основанное на конструктивном и эффективном вкладе в формирование южноафриканской нации. Этого можно достичь только посредством сотрудничества партий меньшинства с партией большинства ради их взаимной выгоды.

197

Саракинский

СНОСКИ

1. В. Кимлика, Мультикультурное гражданство: либеральная теория прав меньшинств (Нью-Йорк: Clarendon Press, 1995); В.

Кимлицка (ред.), Права культур меньшинств (Оксфорд: Oxford University Press, 1995).

1. К. Тейлор, Философские аргументы (Кембридж, Массачусетс: Издательство Гарвардского университета, 1995).
2. Это тактика, которую иногда использует в парламентских и публичных выступлениях партия большинства, чтобы дискредитировать взгляды ораторов, придерживающихся иных взглядов или критикующих определенные решения и действия правительства.­­­
3. Это подтверждается недавними попытками некоторых оппозиционных партий предположить, что молчание правительства по поводу захвата ферм, принадлежащих белым, в Зимбабве может привести к тому, что то же самое произойдет в Южной Африке.
4. Й. Шумпетер, Капитализм, социализм, демократия (Лондон: Unwin, 1987).
5. Временная конституция Южной Африки по адресу:[http://www.polity.org.za/govdocs/legislation/1993/constitutO.html](http://www.polity.org.za/govdocs/legisla-tion/1993/constitutO.html)
6. Окончательная версия Конституции Южной Африки:[http://www.polity.org.za/govdocs/constitu- tion/saconst.html](http://www.polity.org.za/govdocs/constitu-tion/saconst.html)
7. Г. В. Ф. Гегель, Философия права (Оксфорд: Oxford University Press, 1967), Феноменология духа (Нью-Йорк: Oxford University Press, 1977).
8. Дж. Дж. Руссо, Общественный договор, Общественный договор и рассуждения (Лондон: Дент, 1973).
9. См. А. Лейпхардт, Демократия в многообразных обществах: сравнительное исследование (Нью-Хейвен, Коннектикут: Издательство Йельского университета, 1977).
10. С. Холмс, 1988. Предварительное обязательство и парадокс демократии, А. Пржеворски и Р. Слагстад ​​(ред.) Конституционализм и

*Демократия*(Кембридж: Издательство Кембриджского университета, 1988), стр. 195-240.

1. Р. Аксельрод, Эволюция сотрудничества (Хармондсворт: Penguin, 1990); Т. Шеллинг, Стратегия конфликта (Кембридж, Массачусетс: Издательство Гарвардского университета), 1970.
2. Р. Хардин, Коллективное действие (Балтимор: Издательство Университета Джонса Хопкинса, 1982).
3. Т. Шеллинг, Стратегия конфликта.
4. Р. Аксельрод, Эволюция кооперации.
5. Р. Аксельрод, Эволюционный подход к нормам, American Political Science Review, т. 80, № 4, (1986), стр. 10951111.
6. Р. Хардин, Коллективное действие.
7. А. Хоннет, Борьба за признание (Кембридж: Polity Press, 1994).
8. См. S. Friedman (ред.), The Long Journey (Йоханнесбург: Ravan Press, 1993); S. Friedman и D. Atkinson (ред.) The Small Miracle (Йоханнесбург: Ravan Press, 1994).
9. В Национальной партии Рольф Майер, ключевой переговорщик по временной конституции, выступил против решения о выходе, в то время как по крайней мере один член парламента от Демократической партии вышел из партии из-за ее поворота к конфронтационной политике.­
10. Аристотель, Политика (Хармондсворт: Penguin, 1970).
11. Д. Растоу, Переходы к демократии: к динамической модели, Сравнительная политика, т. 2, № 3, (1970), стр. 337-363.
12. С. Валенсуэла, Демократическая консолидация в постпереходных условиях: понятия, процесс и способствующие условия, С. Мэйнваринг, Г. О'Доннелл и С. Валенсуэла (ред.) Проблемы демократической консолидации (Индиана: Издательство Университета Нотр-Дам, 1992), стр. 57-104.

198

Заключение: Новые взгляды на оппозицию в Южной Африке

Роджер Саутхолл

ВВЕДЕНИЕ

Введение к этому сборнику подняло ряд вопросов вокруг проекта политической оппозиции в Южной Африке в свете проблем, связанных с консолидацией демократии, учитывая появление Африканского национального конгресса (АНК) в качестве «доминирующей партии». Во многих отношениях различные авторы могут быть истолкованы как боровшиеся с проблемой того, как новая демократия Южной Африки справляется с двойной дилеммой представительства и подотчетности. Кто и какие группы граждан должны быть представлены и как? Как представительство должно быть переведено в поведение, которое одновременно расширяет политическое участие всего народа Южной Африки, не угрожая самому существованию все еще хрупких демократических структур? Как правительство должно быть подотчетно народу, если АНК недостаточно отзывчиво к требованиям различных «расовых» или других меньшинств, которые чувствуют себя исключенными или отчужденными новыми политическими соглашениями, или к основным избирательным округам в его собственных рядах, которые чувствуют себя неблагоприятно затронутыми проводимой им политикой? Все эти вопросы настолько важны для жизнеспособности, качества и функционирования южноафриканской демократии, что неудивительно, что концепция оппозиции интерпретировалась чрезвычайно щедро. Такие общепризнанные концепции, как «конституционная» и «ответственная» оппозиция, по-прежнему остаются актуальными и уместными, даже если существуют разногласия относительно того, что эти термины означают в южноафриканском контексте. Но оппозиция как поведение изображалась как обширная, действующая внутри правящей партии и во всем обществе в целом, а также между правительством­­­­­­­­­

само правительство и политические партии, которые определяют себя как «оппозиционные».

1. **ОППОЗИЦИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА**Помимо этого, оппозиция продвигалась как продукт как структуры, так и агентства. На самом базовом уровне конкретная форма парламентской оппозиции и ограничения на нее были спроектированы как в значительной степени результат избирательной системы пропорционального представительства (PR) по партийным спискам, которая сама по себе является ключевым механизмом соглашения о переходе, которое привело Южную Африку к демократии. Результатом, согласно самой популярной мудрости, является то, что PR обеспечило электоральную гегемонию АНК и фрагментацию соперничающих политических партий из-за демографического веса африканцев как подавляющего большинства электората. Дэвид Потти не возражал, предполагая, что усилия оппозиционных партий по преодолению фрагментации, что наиболее заметно выразилось в формировании Демократического альянса (DA), могут способствовать дальнейшей расовой поляризации и «этническому» представительству. Однако, что важно, он подчеркивает, что, хотя избирательные механизмы могут «спроектировать» нормативное политическое поведение (тем самым делая продуктивной реализацию избирательной реформы, если существующие механизмы оказываются недемократичными), нынешняя избирательная система сделала многое для институционализации партийной системы (и, следовательно, оппозиции) и объединения интересов. Лия Нейзинк соглашается. Хотя новую избирательную систему и парламент не следует толковать как предоставление альтернативного правительства, они предоставили значительные возможности для артикуляции интересов и легитимации­­­­­­­­­­

199

Саутхолл

оппозиции как таковой и демократической системы в целом.­

1. ГЕНДЕРНЫЙ ЭЛЕМЕНТ

Эти темы были подхвачены Луизой Винсент, которая ввела важный гендерный элемент, который заслуживает того, чтобы оказать влияние на концептуализацию оппозиции в более общем плане. Ее концептуализация «женщин как оппозиции» представляет собой непосредственный вызов традиционной попытке изобразить оппозицию в партийных, либерально-демократических терминах. Там, где у мужчин и женщин, являющихся членами государственного устройства, есть общие интересы, они могут действовать коллективно (в соответствии с партийными и идеологическими линиями). Но там, где интересы женщин-граждан и мужчин-граждан конфликтуют, даже если последние находятся в одной политической партии, тогда первые должны стать «гладиаторскими», не ограниченными патриархально-утяжеленными партийными дисциплинами. Однако, обсуждая в своем вкладе, как избирательная система и принятие АНК квоты в одну треть для женщин в своих партийных списках обеспечили значительные успехи в женском представительстве, ее исследование показывает, как партийная (особенно АНК) дисциплина и патриархальные взгляды среди (опять же, особенно АНК) членов парламента (депутатов) подавляли гладиаторство, которое она считает жизненно важным для продвижения интересов женщин в парламенте. Учитывая такие серьезные политические ограничения, адекватное и срочное представительство интересов женщин требует, чтобы политические представители женщин получали прямую поддержку со стороны женских сетей из-за пределов соответствующих форумов. Пропорционального представительства женщин в политических партиях, как правительственных, так и оппозиционных, просто недостаточно.­­­­­­­

1. НЕРАСИЗМ

Неадекватность структур для гарантии реализации явных целей южноафриканской демократии рассматривается Джерри Маре. В частности, цели нерасизма (цель АНК на протяжении десятилетий) не могут быть реализованы без последовательной, согласованной и скоординированной политики и практики. В противном случае, учитывая демографию и наследие прошлого, апартеид, скорее всего, появится снова, но на этот раз как зеркальное отражение. Последствия для оппозиции тройственные. Во-первых, расовая оппозиция (выступающая от имени расовых или культурных меньшинств) просто воспроизводит различия, интерпретируемые как расовые.­­­

Во-вторых, расовое мышление позволяет (справедливо или нет) называть политические партии расистскими и, следовательно, делегитимировать их — практика, которую, по мнению Маре, АНК использует все чаще, особенно в ущерб Демократической партии (ДП). В-третьих, «расовое мышление» поощряет партии, заявляющие о своей нерасовости, нацеливаться на определенные «расовые группы» — белых или цветных — с целью увеличения своей доли голосов. Расистские категории остаются легкодоступными в качестве политических категорий для целей мобилизации. Маре признает, что было бы удивительно, если бы «тяжелая рука» прошлого не жила, однако он обеспокоен беспрекословным использованием партиями идентичностей прошлого. Особенно в контексте разгула международного капитализма, который поощряет представления о Южной Африке как о стране «двух наций» — черных и белых (несмотря на быстрый рост черного среднего класса), «язык» расы стоит на пути более продуктивной оппозиционной политики, которая способствовала бы реконструкции южноафриканского общества. Пол Мэйлам соглашается, утверждая, что политика расы, похоже, все еще перевешивает политику класса, даже несмотря на то, что АНК доказал свою способность приспосабливаться к очень «широкой церкви». Историю не следует воспринимать как рабство, однако бремя прошлого таково, что возникновение политики, основанной на классах и проблемах, по сути, маловероятно, по крайней мере в краткосрочной перспективе.­

1. DA И СИЛЬНАЯ ОППОЗИЦИЯ

Пессимизм Маре и Мэйлама, по-видимому, в значительной степени подтверждается анализом Хенни Котце потенциальных округов для DA, который он рассматривает как брак двух различных философий и стилей оппозиции. Хотя стратегия «конструктивной оппозиции» Новой национальной партии (NNP) могла бы понравиться ее цветным избирателям, она была воспринята негативно ее белой базой поддержки, которая все больше тяготела к более «жесткой» антиправительственной позиции DP. Это объясняет заметное улучшение результатов DP на всеобщих выборах 1999 года и поглощение NNP в DA в основном на условиях DP. DA теперь станет домом для большинства белых, цветных и индийцев, однако анализ политических взглядов среди различных групп Котце предполагает, что недавно объединенное сочетание вряд ли привлечет поддержку извне этих­­

200

Саутхолл

меньшинства - среди африканцев - если только это не смягчит то, что этот потенциально более крупный избирательный округ считает записью Демократической партии о «негативной» оппозиционной политике. Тем не менее, Тони Леон вполне обоснованно утверждал бы, что был весьма успешным лидером. Демократическая партия увеличила свои голоса в пять раз на выборах 1999 года, и кажется маловероятным, что он собирается менять стратегию, которая и определила его партию как победителя, и которая разрушила ее главного конкурента среди оппозиции. Аналогичным образом Леон также, вероятно, бросит вызов тем - как Роберт Шрир и Айвор Саракински - кто опасается, что сильная оппозиция, вероятно, поставит под угрозу саму демократию, не в последнюю очередь потому, что она, вероятно, будет поощрять расовую поляризацию. Для Демократической партии конституционные сдержки и противовесы в отношении АНК, вероятно, не будут достаточными, чтобы сделать правительство ответственным, разоблачить растущую коррупцию или остановить сползание к будущей тирании. Только сильная, бесстрашная и активная оппозиция предотвратит повторение того, что происходит в настоящее время в Зимбабве в Южной Африке в какой-то момент в будущем.­­­­­

1. ТЕЗИС «ГОСПОДСТВУЮЩЕЙ ПАРТИИ»

Именно такого рода линию наиболее решительно проводят Герман Джилиоми, Джеймс Майбург и Лоуренс Шлеммер, а также, как это ни парадоксально, Дейл МакКинли и Адам Хабиб с Рупертом Тейлором. Оба отряда ученых предлагают то, что можно назвать «жесткими» интерпретациями АНК как доминирующей партии. Но в то время как предыдущее трио предлагает консервативную версию этого тезиса, последние разрабатывают радикальный тезис, который предполагает заметно иные последствия для оппозиционной политики.­­­­

Джилиоми, Майбург и Шлеммер предполагают, что АНК злоупотребляет своим статусом демократически избранного правительства, чтобы расширить свое полное господство над государством и обществом. Учитывая наследие прошлого, в Южной Африке нет реальной неопределенности относительно результатов выборов, и в любом случае АНК поощряет расовую консолидацию голосов. Поскольку ее систематически делегитимируют как «расистскую», оппозиция все больше оказывается неспособной защищать жизненно важные интересы, в то время как одновременно ослабевают конституционные защиты интересов меньшинств. АНК использует лозунги «демографической репрезентативности» и «позитивных действий» для расширения прав и возможностей черной элиты и преследует проекты «трансформации» и «развертывания», чтобы захватить контроль над всеми основными институтами в­­­­­­­

государство и общество. Тем временем он опирается на свой опыт изгнания, чтобы использовать ленинскую стратегию демократического централизма, чтобы прекратить внутренние дебаты в своих собственных рядах, все больше подавляя политическую оппозицию, манипулируя правилами парламента и других арен в свою пользу. Неизбежным результатом является то, что избиратели оппозиции маргинализируются и теряют мотивацию, поскольку АНК, по сути, ведет Южную Африку по пути к африканскому деспотизму.­

МакКинли приводит не слишком отличающийся аргумент к анализу, который рассматривает АНК как союзника международного капитала на основе договорных либерально-демократических переходных соглашений 1994 года. Этот «исторический компромисс» бросил вызов доминирующему мнению, распространенному среди массы сторонников АНК и его партнеров по альянсу, о том, что захват политической власти должен быть связан с фундаментальной атакой на укоренившиеся экономические и политические интересы капитала, чтобы произошло значимое освобождение. Вместо этого произошло то, что руководство АНК и Южноафриканской коммунистической партии (ЮАКП) с самого начала отказалось от более революционных аспектов программ своих партий. Хотя АНК принял перераспределительную Программу реконструкции и развития (RDP) для мобилизации народной поддержки в 1994 году, ее заменила неолиберальная, прокапиталистическая программа Роста, занятости и перераспределения (GEAR), как только власть АНК была надежно закреплена. Возглавляемый Табо Мбеки еще до того, как он стал президентом, этот подход сопровождался все более дисциплинарным и конспиративным подходом к политике альянса, который все больше подавлял инакомыслие. Внутренняя демократия все больше подавлялась, и альянс теперь подчиняется принудительному единству, используемому для предотвращения дебатов об идеологических и стратегических альтернативах. Элиты АНК продолжают формировать радикально звучащую риторику «трансформации», однако реальность такова, что это лишь скрывает защиту статус-кво и интересы зарождающейся африканской буржуазии, связанной с ним.­­­­­­­

Ответ, который Хабиб и Тейлор предлагают для противодействия этому развитию, заключается в том, чтобы ЮАКП и Конгресс южноафриканских профсоюзов (КОСАТУ) вышли из Трехстороннего альянса, чтобы обеспечить основу для оппозиции на основе труда. Они предлагают, чтобы

201

Саутхолл

централизация власти АНК, вместе с его неудачами в ее реализации, приводят к ослаблению самого демократического порядка. Противодействие этим тенденциям жизненно важно для консолидации демократии, однако существующие парламентские оппозиционные партии не способны выполнять эту функцию адекватно. Это происходит не потому, что модели голосования определяются этнической или расовой принадлежностью, как предполагает столь популярный анализ, а скорее потому, что большинство электората не считает, что существующая оппозиция защищает их интересы. DP и NNP рассматриваются как выражающие интересы белых и цветных, а Inkatha Freedom Party (IFP) как защищающая зулусов и т. д. Таким образом, неспособность существующих оппозиционных партий создать жизнеспособную парламентскую оппозицию является не ошибкой электората, голосующего в расовом отношении, а неспособностью руководства партий предложить политику, которая позволила бы им привлечь значительную часть электората.­­­­­­

Хабиб и Тейлор утверждают, что единственный способ, которым может возникнуть жизнеспособная парламентская оппозиция, — это если ее основной социальной базой станет африканский рабочий класс, и который будет формулировать политику, которая будет продвигать дело более широких слоев населения, таких как безработные, низший средний класс и сельская беднота, которые в настоящее время отстранены от власти и влияния из-за поддержки правительством неолиберализма. До сих пор интересы этих групп предположительно обслуживались Трехсторонним альянсом, но хотя эта формация успешно максимизировала оппозицию режиму апартеида, она оказалась исключительно неудачной в размещении предвзятости в пользу бедных и рабочего класса в центре правительственной программы. Предполагая, что она может принять большую часть голосов избирателей как должное, АНК теперь уделяет больше внимания прихотям и желаниям иностранных инвесторов и бизнес-сообщества. Однако интерпретация Хабибом и Тейлором псефологических опросов утверждает, что поддержка АНК не так укоренена, как считает эта партия, и есть веские основания полагать, что будет достаточно широкая поддержка для поддержания формирования независимой, основанной на труде оппозиции. Только когда электоральное доминирование АНК будет оспорено, голоса бедных будут услышаны в коридорах власти в Претории и Кейптауне.­­­­­­

Как консервативная, так и радикальная версии

АНК как «сильная» доминирующая партия может внести большой вклад в освещение аспектов современной южноафриканской политики. В первую очередь, конечно, они указывают на возникновение тревожно авторитарных тенденций внутри правящей партии; на то, как это пытается сузить пространство для открытых дебатов в парламенте; внутри альянса и в обществе в целом; и на то, как результат потенциально отчуждает различные важные сегменты электората. Тем не менее, есть веские основания утверждать, что обе интерпретации аргумента «государства доминирующей партии» являются одномерными.­­­­

Для начала Эдди Малока утверждает, что «тезис о доминирующей партии» — это последняя линия атаки преимущественно белых интеллектуалов на понятие «правления большинства» как основы южноафриканской демократии. Его позиция предполагает, что в то время как консервативные и либеральные интеллектуалы в первую очередь озабочены защитой прав расовых меньшинств, радикалы возмущены потерей власти, которой они когда-то обладали в освободительном движении (тема, которая затрагивает историческую напряженность между африканистами и белыми социалистами и коммунистами-интеллектуалами). Однако эта интерпретация оппозиции как защиты интересов меньшинства выглядит не менее одномерной, чем позиции и политические практики, которые она атакует.­­­­

Напротив, здесь утверждается, что принятие «слабой» версии тезиса доминирующей партии гораздо более продуктивно и многомерно, чем консервативная или радикальная критика. Такая интерпретация принимает во внимание многое из того, что говорят оба конкурирующих комментария: что АНК по историческим причинам пользуется «естественным» большинством среди электората, что — особенно при Мбеки — он приступил к проекту централизации власти, что он размыл границы между партией и государством, что он порой использует расовую риторику, направленную на делегитимацию оппозиции, и так далее. Тем не менее, эта альтернативная интерпретация утверждает, что, хотя некоторые из последствий этих тенденций для демократической консолидации вызывают беспокойство, они уравновешиваются большим количеством других факторов. К ним относятся: признание того, что стремление правительства централизовать власть отчасти вытекает из понятного желания навязать провинциям фискальную дисциплину и обуздать коррупцию; и признание «рациональности», а не «расы» в качестве основы для избирательного выбора избирателей­­­­­

202

Саутхолл

(таким образом, допуская снижение уровня поддержки АНК, сомневаясь в том, что это, скорее всего, лишит его статуса большинства в обозримом будущем). Однако есть два других аспекта этой интерпретации, которые еще более важны.

Во-первых, «слабая» версия «тезиса о доминирующей партии» подчеркивает, что многорасовая, многоклассовая природа АНК как «широкой церкви» определяет, что она является местом борьбы между различными идеологическими убеждениями и политическими практиками. В частности, АНК является историческим воплощением двух наследий. С одной стороны, его традиции дисциплины опираются на опыт изгнания, когда опасности его организации за пределами Южной Африки требовали иерархии и секретности, и то и другое было переведено в «демократический централизм» ленинского стиля, который был заимствован из его союза с Южноафриканской коммунистической партией и материальной поддержки и дипломатического обеспечения, которые он получал от Советского Союза. С другой стороны, АНК был одновременно движением народа и лидером союза организаций угнетенных, аспект, который нашел свое окончательное выражение в массовой борьбе внутри Южной Африки в 1980-х годах, которая так много сделала для подрыва апартеида. Часто зарождающаяся, эта традиция, тем не менее, была сосредоточена вокруг философии и практики партиципативной демократии, которая нашла свое главное выражение в направлениях профсоюзного движения, достигших кульминации в формировании COSATU в 1985 году. Таким образом, этот подход утверждает, что эти контрастирующие (но взаимосвязанные, поскольку риторика авторитаризма почти неизменно популистская) традиции постоянно противоречат друг другу в АНК, даже если одна из них может доминировать в определенное время. Например, хотя Мак-Кинли скрупулезно описывает усилия центрального руководства по контролю, его точка зрения не учитывает в должной мере примеры эффективного восстания снизу, как это произошло на последнем съезде COSATU в сентябре 2000 года, где президент Мбеки подвергся серьезным громким нападкам со стороны ведущих профсоюзных деятелей из-за GEAR и его спорной позиции по СПИДу, и где министры правительства подверглись открытым демонстрациям несогласия.­­­­­­\*

Это соответствует второму аспекту современной ситуации, которую не могут представить ни консервативная, ни радикальная «сильная» версия доминика­­­

Нант партийный тезис допускает. Это тот факт, что они оба преувеличивают способность АНК навязывать себя обществу. Он может попытаться расширить свой контроль, но намерение не подразумевает способность реструктурировать общество так, как ему хотелось бы. Даже при апартеиде Южная Африка не была тоталитарной. Помимо того, что тогдашнее правительство стремилось навязать разнообразие, а не допускать однородности, оно просто не могло сдержать импульс свободы, массового протеста снизу. Похожая ситуация имеет место и сегодня. Как бы оно ни старалось, правительство сталкивается с серией тяжелых битв, чтобы сдержать преступность и насилие, обуздать коррупцию, контролировать иммиграцию соискателей работы из остальной Африки, предотвратить неконтролируемое расширение сквоттинга и неформальных поселений, поощрять жителей поселков платить налоги в обмен на услуги и так далее. И консерваторы, и радикалы подразумевают, что АНК гораздо больше контролирует общество, чем это есть на практике. Как это ни парадоксально, его усилия по сдерживанию инакомыслия можно интерпретировать как указание на его слабость, так и на его силу.­­­

1. «НЕОПРЕДЕЛЕННЫЙ КОНТРОЛЬ АНК»

Такие возражения против сильной версии тезиса о доминирующей партии зафиксированы в последних двух статьях сборника. Примечательно, что Джанет Черри прямо утверждает, что предположения о консолидации политической власти одной партией должны быть проверены на основе реального опыта политического участия африканцев на местах. Самое важное для наших целей, ее исследование политической оппозиции в африканском поселке Квазакеле в Порт-Элизабет демонстрирует, как традиция политической нетерпимости к оппозиции АНК сосуществует с традицией прямой демократии, которая в 1995 году заставила членов Южноафриканской национальной гражданской организации, которая формально тесно связана с АНК, протестовать против предполагаемых неудач в предоставлении услуг местным советом АНК. Африканские избиратели остаются в подавляющем большинстве лояльными АНК и недоверчивыми к другим партиям, однако они далеки от некритичности по отношению к АНК и требовательны к своим местным представителям. Несмотря на то, что она считает снижением гражданской мобилизации, она приходит к выводу, что демократия в Квазакеле на удивление здорова и проявляется в различных формах оппозиции АНК: в местных отделениях, в гражданском обществе и, хотя и в меньшей степени,­­­­­

203

Саутхолл

в гораздо меньшей степени — угроза поддержки других политических партий.

Предположение Черри о неопределенном контроле АНК подтверждается версией Эдди Вебстера о политике Трехстороннего альянса и, в частности, его сравнительным взглядом на поддерживаемое лейбористами правительство в Южной Африке, приходящее к власти в форме АНК. Он присоединяется к радикалам, отмечая серьезные противоречия, возникшие между COSATU и правительством после принятия последним GEAR. Однако вместо того, чтобы утверждать, что это предвещает политический разрыв альянса, он предполагает, что COSATU вместо этого вынужден смириться со своей растущей маргинализацией. Автономия, которой он пользовался как партнер в альянсе, в демократической Южной Африке была подорвана утечкой лидерства и способностей в другие секторы общества; его собственные внутренние традиции предоставления услуг и подотчетности его профсоюзов своим членам были подорваны; и он все больше подвергается гегемонии АНК, основанной на доступе последнего к государственному патронажу и бюрократической власти. Все это делает случай Южной Африки похожим на отношения профсоюзов и партий в остальной постколониальной Африке, где (хотя ситуация меняется) профсоюзы очень часто подчинялись правительству. Тем не менее, Вебстер настаивает на том, что Cosatu сохраняет определенную степень силы и набор демократических традиций, что указывает на то, что он, вероятно, сохранит значительную автономию. Это может привести к разрыву альянса и появлению Cosatu как независимого рабочего движения (хотя Вебстер стесняется говорить, что это может стать основой для политической оппозиции). Тем не менее, он также предлагает альтернативный сценарий, согласно которому Cosatu может возникнуть как «левая группа давления» внутри альянса, которая будет настаивать на политике перераспределения. Это, по его мнению,­­­­­­

утверждает, будет основываться на «выгодной либерализации», при которой правительство пойдет на уступки профсоюзам (и другим субъектам гражданского общества) в обмен на принятие его проекта открытия экономики для международной конкуренции. Наряду с радикалами он предполагает, что маргинализация труда представляет собой серьезную угрозу консолидации демократии; но он отличается от них тем, что, как и Шрир и Саракински, он видит слишком сильную оппозицию как угрозу демократии, существующей в обществе после апартеида. Кроме того, он считает нынешнюю ситуацию достаточно нестабильной, чтобы допустить значительную степень внутренней демократии, какой бы несовершенной она ни была.­­­­­

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уместно, что этот сборник заканчивается на ноте внутренних дебатов. Его различные точки зрения указывают на то, что среди южноафриканских ученых нет единодушия относительно того, как следует интерпретировать современную Южную Африку или как лучше всего понимать или операционализировать «оппозицию». Однако, что примечательно, каждая статья воплощает критику политической практики, существующей в Южной Африке сегодня, и убеждение в том, что институционализированное выражение политической оппозиции — альтернативных взглядов тем, которые преобладают среди правителей страны — имеет важное значение для продвижения демократии. «Политическая оппозиция» в Южной Африке пока еще не воплощает реалистично идею «альтернативного правительства». Однако есть явно веские основания полагать, что разнообразная и фактическая практика оппозиции представляет собой аспект демократического участия в Южной Африке, который ни одно мудрое правительство не будет пытаться ограничить или делегитимировать. И если бы оно это сделало, есть обоснованные сомнения, что оно смогло бы это сделать.­­

ПРИМЕЧАНИЕ

\* День бизнеса (Йоханнесбург), 22 сентября 2000 г.

204